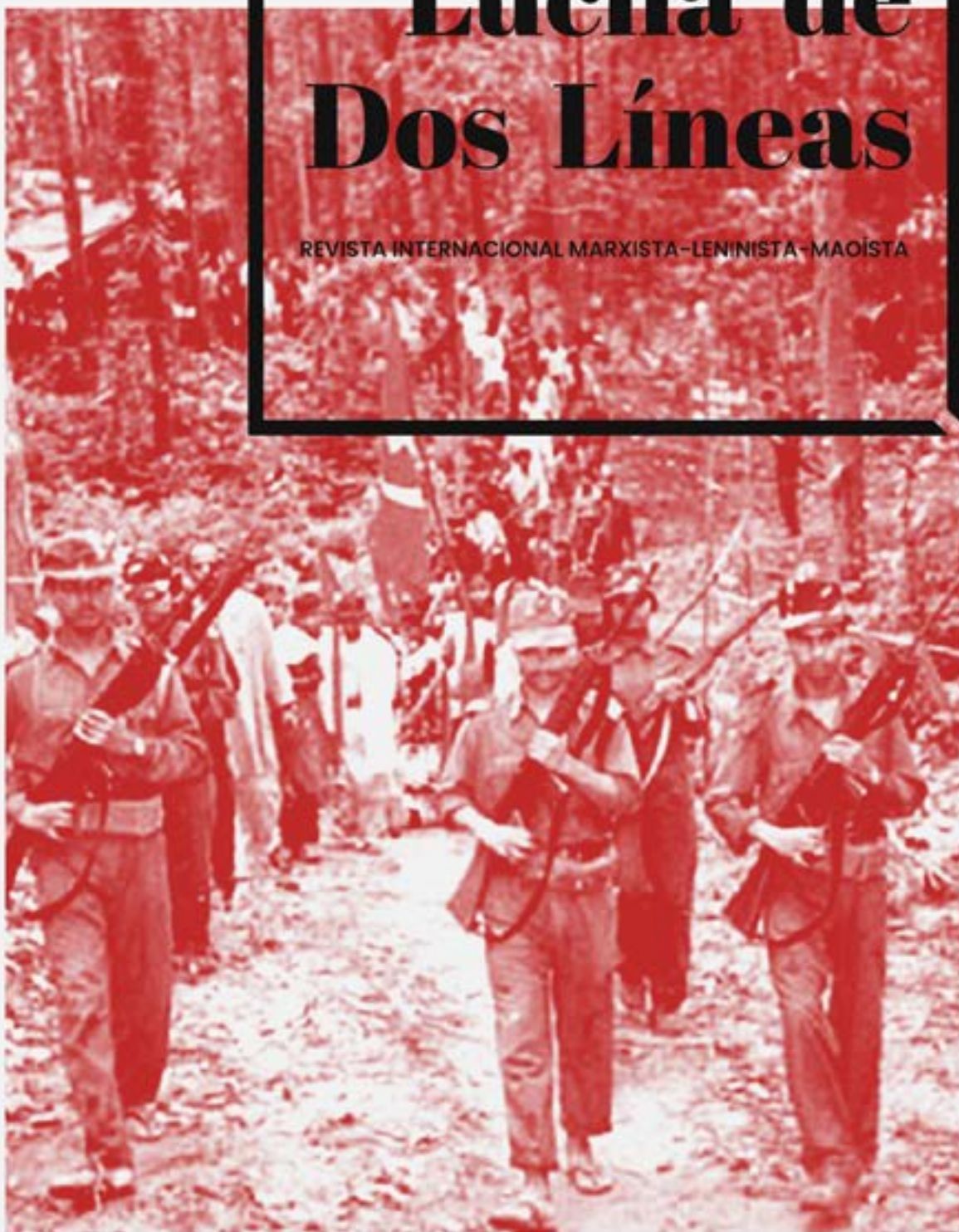


2022/1

Lucha de Dos Líneas

REVISTA INTERNACIONAL MARXISTA-LENINISTA-MAOÍSTA

01



Contenido

Editorial

pag. 3

Por una Conferencia Internacional Marxista-Leninista-Maoísta

Propuesta sobre el Balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General - CCIMU

pag. 5

Sobre la "Propuesta sobre el Balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General - ¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!" - UOC (mlm) Colombia

pag. 20

Algunas notas críticas sobre "¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada! - Propuesta sobre el balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General" - PCm Italia

pag. 29

Sobre la Conferencia Maoísta Unificada (UMIC) - CCPCM Galicia

pag. 35

El planteamiento de nuestro partido sobre el borrador preparado - TKP/ML Turquía

pag. 42

Información sobre otros documentos en el sitio web

pag. 65

Debate

Breves notas críticas sobre "Nuestra posición contra la guerra imperialista en Ucrania" del sitio web de la Internacional Comunista - PCm Italia

pag. 66

Acerca de la "crítica" de los camaradas italianos - CI-IC.org

pag. 67

Sobre el necesario desarrollo de la lucha en dos líneas contra la guerra en Ucrania - PCm Italia

pag. 68

Partido Comunista de Nepal (Revolucionario - Maoísta) por Maoist Outlook

pag. 71

Guerras populares

Respuestas de Basavraj, Secretario General del CC, PCI (Maoísta) a las Preguntas del Periodista Alf

pag. 76

¡Impulsar la lucha revolucionaria contra los preparativos de guerra mundial imperialista! Declaración Conjunta

pag. 106

Editorial

Presentamos a los camaradas de los partidos y organizaciones del Movimiento Comunista Internacional Marxista-Leninista-Maoísta, a los revolucionarios de todos los países, al proletariado internacional y a los pueblos del mundo, la primera edición de la revista Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle.

No es la revista de un partido, ni de un bloque, ni de una facción o tendencia particular dentro de los marxistas-leninistas-maoístas, sino la decisión de diferentes partidos y organizaciones para promover la lucha de dos líneas dentro de los comunistas, como indican su nombre y su lema, y para contribuir a su unidad, en particular, con la preparación de una Conferencia Unificada Marxista-Leninista-Maoísta.

La necesidad de una revista como Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle radica en la urgencia de que el Movimiento Comunista Internacional responda a los desafíos planteados por la situación mundial, frente a la agudización extrema de las contradicciones más importantes del capitalismo imperialista: la que existe entre el proletariado y la burguesía, la que existe entre los países imperialistas y los pueblos y naciones oprimidos, la que existe entre los distintos países imperialistas y los monopolios. Contradicciones que a su vez provocan un ascenso de la revolución mundial expresado por los levantamientos de las masas populares en todo el mundo, la agresión contra los países oprimidos y sus guerras de resistencia, los crecientes preparativos de una guerra mundial para un nuevo reparto del mundo, a lo que se añade la escandalosa destrucción de naturaleza... hechos que indican el avanzado estado de agonía del capitalismo imperialista y las excelentes condiciones para el avance de la revolución que exigen que los comunistas unifiquen sus esfuerzos para constituir un centro de dirección revolucionaria internacional y avanzar en la construcción del Partido de la clase obrera en cada país, imprescindible para garantizar el triunfo de la Revolución Proletaria Mundial.

Una revista como Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle es también necesaria para desarrollar correctamente la lucha de dos líneas en el seno de los comunistas MLM: con una discusión argumentada buscando la verdad en los hechos, rechazando la lógica de facción, los bloques preconstituidos, las intrigas y maniobras políticas, la actitud secesionista; y trabajando para unir, para realizar la plataforma común para convocar la Conferencia Internacional Unificada hacia una nueva organización internacional del proletariado.

Por lo tanto, Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle publicará documentos de diferentes partidos y organizaciones sobre las cuestiones ideológicas políticos y organizativos relativos a la preparación de la Conferencia Internacional Unificada MLM. Considerando que toda nuestra lucha es contra el imperialismo, contra el revisionismo de Prachanda, Avakian y todo tipo de tipo de oportunismo, es necesario desarrollar la lucha pública de opiniones para aclarar, sobre la base de la identidad ideológica general en el marxismo-leninismo-maoísmo, las diferencias que son legítimas dentro de los MLM, desplegando al mismo tiempo la lucha ideológica y teórica sobre los métodos y efectos que las posiciones y actitudes sectarias y escisionistas en esta lucha, así como el esclarecimiento del carácter de clase de estas posiciones, para para que el Movimiento Comunista Internacional pueda alcanzar un mayor nivel de unidad.

Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle también publicará declaraciones internacionales conjuntas que den cuenta de las posiciones y tareas comunes que forman parte del proceso de lucha por la unidad ideológica, política y organizativa de los comunistas de los diferentes países. Asimismo, se publicarán informes y llamamientos especiales, con el fin de dar a conocer las acciones comunes del proletariado internacional y las luchas más importantes del proletariado y los pueblos del mundo contra el imperialismo y la reacción.

Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle también incluirá algunos documentos históricos del Movimiento Comunista Internacional que sirven de guía e inspiración para resolver los grandes problemas a los que se enfrenta nuestro movimiento.

Llamamos a los destacamentos marxistas-leninistas-maoístas de los diferentes países a tomar esta revista como propia, a utilizarla como instrumento de lucha por la unidad, ya que todos los Partidos y Organizaciones MLM, según su nivel pueden y deben dar una gran contribución para llevar a cabo la Conferencia Internacional Unificada MLM.

Por último, Lucha de dos líneas – Two Lines Struggle no sustituye los diferentes esfuerzos que están haciendo y deben hacer los diferentes Partidos y Organizaciones para realizar reuniones bilaterales y multilaterales, conferencias, seminarios... que son necesarios para realizar un trabajo conjunto, ayudándose mutuamente a resolver los problemas que sirvan para la realización del gran paso de la Conferencia Internacional Unificada MLM que el proletariado y los pueblos del mundo exigen en su lucha y marcha hacia la revolución y el socialismo.

Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada





Propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General

I. INTRODUCCIÓN

Como comunistas, somos hijos e hijas de una clase única en el mundo, el proletariado internacional, con un destino indisolublemente soldado, el comunismo, donde todos entran o nadie entra. Por ello, nos sujetamos firmemente al internacionalismo proletario como un principio fundamental para el MCI, desplegando nuestro poderoso e inmortal lema establecido en el Manifiesto del Partido Comunista de Marx y Engels: **“¡Proletarios de todos los países, uníos!”**

El comunismo es la meta inexorable de la historia, a él marcha la humanidad y a esa inmarcesible meta se llegará cualquiera sean las vicisitudes que hoy enfrentamos.

La tarea principal de los comunistas es conformarse y desarrollarse como Partido Comunista, marxista-leninista-maoísta, para iniciar y desarrollar la guerra popular para conquistar el Poder, que tenemos que desarrollar según la particularidad de cada país, como parte y al servicio de la Revolución Proletaria Mundial para llegar a nuestra meta final: el comunismo. En la Nueva Era en la que nos desenvolvemos, la existencia de un partido comunista es decisiva para hacer la revolución proletaria. Sin un Partido Comunista marxista-leninista-maoísta, la revolución no puede llevarse a cabo y mucho menos desarrollarse para conquistar y defender el Nuevo Poder.

El Movimiento Comunista Internacional es la vanguardia del proletariado internacional. El principal problema hoy para el MCI es la dispersión de fuerzas y el peligro principal sigue siendo el revisionismo. Su unidad se construye sobre la base y la guía del marxismo, hoy marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, y su aplicación a la práctica concreta de la revolución en cada país y al proceso de la revolución mundial.

El Presidente Mao nos dijo: **“la historia del movimiento comunista internacional nos muestra que la unidad proletaria se consolida y desarrolla en la lucha contra el oportunismo, el revisionismo y el divisionismo”**. La dispersión actual tiene su origen en la restauración capitalista en la URSS y en la China Popular, y se ha visto agravada por el surgimiento de la línea

oportunista de derecha revisionista y capitulacionista (LOD RyC) en Perú, la traición revisionista del “prachandismo” en Nepal y el revisionismo liquidacionista “avakianista” en el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI), entre otras manifestaciones del nuevo revisionismo en diferentes partidos y organizaciones. El escisionismo y la consiguiente dispersión han sido el resultado de la traición del nuevo revisionismo a los principios fundamentales del marxismo en el movimiento proletario.

La línea de demarcación entre el marxismo y el revisionismo actual consiste en: 1) reconocer o no el maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa del marxismo y la necesidad de combatir al revisionismo y a todo oportunismo; 2) reconocer o no la necesidad de la violencia revolucionaria, como guerra popular, para hacer la revolución en su propio país; 3) reconocer o no la necesidad de demoler el viejo aparato estatal y reemplazar la dictadura de la burguesía con la dictadura del proletariado; 4) reconocer o no la necesidad del partido revolucionario del proletariado.

El MCI no puede dar un solo paso en su reunificación sin combatir al revisionismo y a todo oportunismo implacable e inseparablemente de la lucha contra el imperialismo y toda la reacción. Es por eso que nos basamos en el principio de la **“lucha de dos líneas como fuerza impulsora del desarrollo partidario”**, que es decisiva para formular y defender la línea roja proletaria y combatir las otras líneas no proletarias, es decir, para mantener rojo el Partido.

La ofensiva contrarrevolucionaria general, desatada a principios de la década del 90 del siglo anterior por el imperialismo yanqui principalmente, está siendo derrotada por la contraofensiva revolucionaria marxista-leninista-maoísta mediante las guerras populares, las luchas de liberación nacional y las luchas desarrolladas por el proletariado y los pueblos oprimidos del mundo. Saludamos las heroicas guerras populares India, Perú, Turquía y Filipinas y las luchas armadas de liberación de las naciones ocupadas por el imperialismo.

La lucha de clases en la era de la revolución proletaria mundial en la que nos desenvolvemos y de crisis general y barrimiento del imperialismo sigue la lógica del pueblo

establecida por el Presidente Mao Tsetung, según la cual para el proletariado no hay derrota definitiva. Por lo tanto, las restauraciones capitalistas en la URSS (1956) y en China (1976), no pueden detener la marcha revolucionaria del proletariado internacional en su camino a afincarse definitivamente en el Poder.

Estas derrotas son solo momentos en el desarrollo de la contradicción entre revolución y contrarrevolución, de los cuales sacamos lecciones para conjurar restauraciones en el futuro. Las pocas décadas de dictadura del proletariado, en las que comenzó la construcción del socialismo en más de un tercio del mundo, produjeron las transformaciones y logros sociales más grandiosos para las masas, nunca antes alcanzados en la historia humana.

El final de la URSS socialimperialista a principios de la década de 1990 no representó la derrota del marxismo ni el fracaso del socialismo, sino la bancarrota del revisionismo en descomposición y del socialimperialismo. El marxismo, hoy marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, es la doctrina más completa, progresista y racional de la historia humana; representa lo nuevo, porque es la concepción del mundo, la ideología de la última y más avanzada clase de la historia: el proletariado; clase consciente de su rol histórico de ser el sepulturero del capitalismo y, con ello, de toda sociedad de clases. El maoísmo es lo opuesto a toda la decadente y caduca ideología burguesa y sus derivaciones revisionistas.

Durante más de 170 años, contados a partir del Manifiesto del Partido Comunista de 1848, la ideología del proletariado surgió y se desarrolló en el crisol de la lucha de clases en tres etapas: 1) marxismo, 2) marxismo-leninismo y 3) marxismo-leninismo-maoísmo. El maoísmo es la ideología científica todopoderosa del proletariado internacional, todopoderosa porque es verdadera; la tercera, nueva y superior etapa del marxismo; el marxismo actual que enarbolamos, defendemos y principalmente aplicamos.

El nuevo revisionismo de la LOD en el Perú, de los llamados “prachandismo” y “avakianismo”, etc., actúan dentro del movimiento proletario internacional como parte de la ofensiva contrarrevolucionaria general, como una contracorriente antimaoísta que intenta contener la Revolución Proletaria Mundial. El nuevo revisionismo niega el marxismo, el partido, el socialismo y la dictadura del proletariado, pero el centro de su ataque se condensa en la negación de la guerra popular, en cuanto cuestión esencial e inseparable del maoísmo.

Lo fundamental del maoísmo es el Poder, o sea, el Poder para el proletariado, el Poder para la dictadura del proletariado, el Poder basado en una fuerza armada

dirigida por el Partido Comunista. Más específicamente: 1) Poder bajo la dirección del proletariado en la revolución democrática; 2) Poder para la dictadura del proletariado en las revoluciones socialistas y sucesivas revoluciones culturales; 3) Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular.

El Presidente Mao estableció la estrategia y táctica de la revolución mundial. El desarrollo de la revolución mundial es lo principal para prevenir la guerra imperialista mundial y, si ésta estalla, los comunistas debemos oponerle la guerra popular mundial. Esto demanda de nosotros dirigir la guerra popular para para enfrentar las guerras imperialistas de agresión contra las naciones oprimidas de Asia, África, América Latina y hasta en la misma Europa. Aún sin agresión imperialista, debemos dirigir la guerra popular para hacer la revolución en todo tipo de países, abarcando países y continentes hasta avanzar a la guerra popular mundial, con la cual barreremos al imperialismo y la reacción de la faz de la tierra. Lo que nos corresponde es, pues, hacer la revolución mundial mediante la guerra popular, de la cual las naciones oprimidas constituyen la base.

Así, lo fundamental del maoísmo es el Poder. La guerra popular y el Poder para la clase son parte esencial e inseparable del maoísmo, de la concepción política y militar del proletariado: el Poder conquistado y defendido por la fuerza armada dirigida por el Partido Comunista. Que expresa la estrategia política, militar y de construcción del proletariado según los tres tipos de revolución.

La guerra popular es la forma superior de lucha, a través de la cual se resuelven los problemas fundamentales de la revolución, de ella proviene todo lo bueno para el pueblo; es la estrategia militar correspondiente a la estrategia política (conquistar el Poder) para transformar la sociedad en beneficio de la Clase y el pueblo; es la forma principal de lucha y el ejército popular, la forma principal de organización, un ejército de nuevo tipo que combate, moviliza, politiza, organiza y arma a las masas, y produce. La guerra popular es guerra de masas dirigida por el Partido Comunista para conquistar el Nuevo Poder, concretado en comités populares y bases de apoyo para la conquista del Poder en todo el país.

Para llevar a cabo la guerra popular es necesario tener en cuenta cuatro problemas fundamentales: 1) ideología del proletariado, marxismo-leninismo-maoísmo, aplicada a la práctica concreta y las particularidades de la revolución en cada país, sean países oprimidos o imperialistas; 2) necesidad del Partido Comunista que dirige la guerra popular; 3) especificar la estrategia política en la revolución democrática o socialista y el camino; 4) bases de apoyo. El Nuevo Poder

o Frente-Nuevo Estado, formado en las bases de apoyo, es la médula de la guerra popular.

Para establecer las bases de apoyo, el Presidente Mao establece tres requisitos fundamentales: 1) tener fuerzas armadas, 2) derrotar al enemigo, 3) movilizar a las masas. Es decir, desarrollar la guerra de guerrillas, aniquilar a las fuerzas vivas del enemigo, creando así un vacío de Poder para establecer, construir y defender el nuevo Poder, destruyendo las viejas relaciones sociales de producción y construyendo las nuevas. De allí se desarrolla la contradicción Nuevo Poder/Nuevo Estado – Viejo Estado mediante restablecimientos y contrarrestablecimientos, siguiendo la fluidez de la guerra.

El imperialismo es la fase superior y última del capitalismo, es monopolista, parasitario y en descomposición y agonizante, está en crisis general y última y en esta situación es acosado por sus inevitables crisis cíclicas, que son cada vez más graves y profundas, por lo que cada vez tiene que comenzar de más abajo. Solo está para ser barrido por la revolución mundial.

El imperialismo es la tendencia a la reacción y a la guerra en toda la línea. En medio de un complejo de guerras de todo tipo se hundirá el imperialismo y la reacción mundial, barridos con guerra popular de la faz de la tierra, y surgirá el socialismo. El Presidente Mao ha establecido que **“El imperialismo yanqui es un coloso con pies de barro”** y que **“el imperialismo es un tigre de papel, que hay que despreciarlo estratégicamente y tomarlo muy en cuenta tácticamente”**.

El proceso de la Revolución Proletaria Mundial, en el que nos estamos desarrollando, está dentro del período de **“50 a 100 años”** previsto por el Presidente Mao, en el que el imperialismo y la reacción mundial serán barridos de la faz de la tierra. Por tanto, la revolución ha devenido en la tendencia principal, histórica y política, del mundo actual.

Todas las contradicciones fundamentales de esta época se ven agravadas, siendo la principal la contradicción entre las naciones oprimidas y el imperialismo. Las condiciones objetivas nunca han estado tan maduras para la revolución, el desarrollo de las condiciones subjetivas avanza aplastando la ofensiva contrarrevolucionaria general en declive y aplastando el pesimismo y capitulacionismo que difunde y promueve el revisionismo. Las condiciones son cada día más favorables para la revolución.

Desarrollar la revolución proletaria mundial requiere más guerras populares. Para desarrollar más guerras populares, es necesario constituir o reconstituir, según sea el caso, partidos comunistas en cada país, aplicando las enseñanzas de Lenin de **“ir cada vez más a**

las masas más profundas”, **“educarlas en la práctica de la violencia revolucionaria”** y **“barrer el colosal montón de basura en la lucha implacable contra el oportunismo y el revisionismo”**.

II. FUNDAMENTOS PARA ESTABLECER LA LÍNEA POLÍTICA GENERAL DEL MCI

Aplicando el marxismo-leninismo-maoísmo a la práctica concreta de la revolución en cada país y de la Revolución Mundial, señalamos los siguientes fundamentos para el establecimiento y desarrollo de la Línea Política General para el Movimiento Comunista Internacional:

I. NUEVA ERA

Con el surgimiento del imperialismo, el mundo se dividió entre un puñado de naciones opresoras, por una parte, y un gran número de naciones oprimidas, por la otra, madurando las condiciones para la Revolución Mundial.

El triunfo de la Gran Revolución Socialista de Octubre de 1917, dirigida por el gran Lenin y el Partido Bolchevique, marcó un hito extraordinario en la Historia Universal, el fin de la revolución burguesa mundial y la apertura de la Nueva Era, la Era de la Revolución Proletaria Mundial y de la Dictadura del Proletariado. Antes de la Gran Revolución de Octubre hubo numerosas revoluciones, cada una de las cuales dio un nuevo impulso a la sociedad. Sin embargo, estas revoluciones solo reemplazaron un sistema de explotación con otro.

La Gran Revolución Socialista de Octubre (GRSO) fue la primera revolución concebida y realizada para establecer una sociedad libre de explotación y opresión, una sociedad sin clases. La Revolución Socialista de Octubre representó un punto de inflexión radical en la historia de la humanidad, abriendo una Nueva Era en el luminoso y largo camino que conduce al socialismo y al comunismo.

La GRSO potenció la violencia revolucionaria como arma indispensable para transformar el mundo entero. Lenin dijo: **“En la Revolución de Octubre (...) la violencia revolucionaria obtuvo un éxito brillante”**. Asumiendo el principio marxista de la violencia revolucionaria como ley universal, nos reafirmamos en lo establecido por el Presidente Mao de que **“el Poder nace del fusil”** y que **“estamos a favor de la teoría de la omnipotencia de la guerra revolucionaria”**.

Para apreciar el mundo en esta Nueva Era, vemos que se expresan cuatro contradicciones fundamentales: 1) la contradicción entre el capitalismo y el socialismo, la contradicción entre los dos sistemas radicalmente

distintos, abarcará todo este tiempo y será uno de los últimos en resolverse, perdurará aún después de tomar el Poder; 2) la contradicción entre la burguesía y el proletariado, es la contradicción entre dos clases opuestas y persistirá también después de la toma del Poder, manifestándose de múltiples formas ideológicas, políticas y económicas hasta su solución cuando entremos al comunismo; 3) las contradicciones interimperialistas, son las contradicciones entre los imperialistas por la hegemonía mundial y se da entre las superpotencias entre sí, entre superpotencias y potencias imperialistas y entre las propias potencias imperialistas, esta contradicción se resolverá en la época de los 50 a 100 años; 4) la contradicción naciones oprimidas e imperialismo, es la lucha por la liberación de las naciones oprimidas para destruir el imperialismo y la reacción, cuya solución se enmarca también dentro de los 50 a 100 años, es la contradicción históricamente principal durante todo este tiempo; pero, cualquiera de las cuatro contradicciones fundamentales puede pasar a ser principal según las circunstancias específicas de la lucha de clases, temporalmente o en ciertos países, pero la contradicción principal históricamente volverá a expresarse como tal, hasta su completa resolución.

Los marxista-leninista-maoístas, en perspectiva, para lograr nuestro objetivo final, el comunismo, tenemos que llevar adelante tres tipos de revoluciones: 1) revolución democrática, la revolución burguesa de nuevo tipo dirigida por el proletariado en los países atrasados, que establece la dictadura conjunta del proletariado, el campesinado, la pequeña burguesía y, bajo ciertas condiciones, la burguesía media, bajo la hegemonía del proletariado representado por su Partido Comunista; 2) revolución socialista, en los países imperialistas, que establece la dictadura del proletariado; 3) las revoluciones culturales, se hacen para continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, para someter y eliminar toda generación de capitalismo, y para luchar contra las tentativas de restauración capitalista, sirven para fortalecer la dictadura del proletariado y marchar al comunismo.

El Presidente Mao nos ha enseñado que **“el reemplazo de lo viejo por lo nuevo es una ley universal, eterna e ineludible”**. Es una ley de la historia que en la lucha por establecer un nuevo sistema social, las clases no pueden imponerse en una sola tentativa, de un solo golpe, y con el proletariado no puede ser diferente. Las restauraciones capitalistas en la URSS (1956) y en China (1976) son parte de la contradicción entre socialismo y capitalismo, es decir, de la lucha histórica por el reemplazo de lo viejo por lo nuevo.

Lenin advirtió que las clases explotadoras, tras ser derrocadas y expropiadas, no se resignaran jamás. Que por su derrota verán centuplicado su odio y sus esfuerzos por restaurar el capitalismo, pasando de

deseos y la voluntad de restauración a las tentativas de restauración, por lo que deben ser sometidas firmemente a la dictadura del proletariado para crear las condiciones para la extinción de las clases. Lenin declaró que **“liquidar el capitalismo y sus rastros e introducir los principios del orden comunista constituye el contenido de la nueva época en la historia del mundo entero que ahora ha comenzado”**.

Así, Lenin señaló que esta tarea llevaría mucho tiempo y que para liquidar completamente las clases es necesario no solo eliminar a las clases explotadoras, sino también hacer desaparecer las diferencias entre ciudad y campo, entre obreros y campesinos, entre trabajo manual e intelectual, y otras.

Esta contradicción solo se resolverá mediante un largo y complejo proceso de restauración y contrarestauración, hasta que la dictadura del proletariado y el socialismo se consoliden en el mundo entero, allanando el camino para la desaparición de todas las clases sociales, con lo cual el Estado se extingue y la humanidad entra en el siempre luminoso y dorado comunismo. El Presidente Mao enseñó que **“el socialismo terminará por reemplazar al sistema capitalista; ésta es una ley objetiva, independiente de la voluntad del hombre. Por mucho que los reaccionarios traten de frenar la rueda de la historia, tarde o temprano se producirá la revolución y, sin duda alguna, triunfará”**.

2. PROCESO DE LA REVOLUCIÓN MUNDIAL

Hay dos fuerzas que operan en el movimiento revolucionario en todo el mundo: el movimiento proletario internacional y el movimiento de liberación nacional, la primera es directriz y la segunda es base.

El movimiento de liberación nacional es la fuerza que opera en las naciones oprimidas por el imperialismo y la reacción. En la década de 1910, Lenin prestó la máxima atención a la lucha en India, China, Persia planteando que la revolución socialista no sería única y exclusivamente de los proletarios contra su burguesía, sino de todas las colonias contra sus opresores. Dice que hay una fusión de las fuerzas, el movimiento proletario internacional que actúa en todo el mundo, y el movimiento de liberación nacional de las naciones oprimidas; y que siendo la masa en las naciones oprimidas la mayoría de la población en el globo terráqueo será peso decisivo en la revolución mundial. Llega a la conclusión de que la revolución se desplaza a las naciones oprimidas, pero no niega la revolución en los países imperialistas, además que demuestra que un Estado socialista, como lo era la URSS, podía desenvolverse en medio del cerco imperialista. Se sigue así la ley del desarrollo desigual de la revolución en el mundo.

Lenin, desarrollando a Marx, sienta las bases de la estrategia de la revolución mundial para socavar al imperialismo, unir la lucha del movimiento de liberación nacional con las luchas del movimiento proletario internacional y desarrollar la revolución y, si bien para los comunistas el lema es “**¡Proletarios de todos los países, uníos!**” plantea que el lema que debe guiar la lucha de las dos fuerzas debe ser “**¡Proletarios de todos los países y pueblos del mundo, uníos!**”, con lo cual une el movimiento proletario por la construcción del socialismo en los países imperialistas con las luchas de liberación nacional en los países coloniales y semicoloniales, consigna asumida por la Internacional Comunista.

El Presidente Mao, desarrollando la estrategia y táctica de la revolución mundial, especificó esta consigna de acuerdo con las tareas para la época: **¡Marxista-leninistas de todos los países, uníos! ¡Pueblos revolucionarios del mundo entero, uníos; derrocad al imperialismo, al revisionismo contemporáneo y a todos los reaccionarios de los distintos países!** Así, se funde el movimiento de liberación nacional con el movimiento proletario internacional y estas dos fuerzas impulsan el desarrollo de la historia mundial.

El movimiento proletario internacional es la teoría y la práctica del proletariado internacional. El proletariado lucha en tres planos -ideológico, político y económico- y desde que aparece en la historia como última clase, lo hace luchando, destacándose los siguientes hitos: 1848, cuando en el Manifiesto Comunista elaborado por Marx y Engels se establecen los fundamentos y el programa del proletariado; 1871, la Comuna de París donde por primera vez el proletariado toma el Poder; 1905, el ensayo general de la revolución; 1917, triunfo de la Revolución de Octubre en Rusia, la clase establece la dictadura del proletariado y abre una nueva era; 1949, triunfo de la revolución china, se establece la dictadura conjunta de clases revolucionarias dirigida por el proletariado y se resuelve el paso ininterrumpido a la revolución socialista, cambiándose la correlación de fuerzas en el mundo; y, en la década del 60 con la Gran Revolución Cultural Proletaria, dirigida por el Presidente Mao Tsetung, se continúa la revolución bajo la dictadura del proletariado en la aguda lucha entre restauración y contrarrestauración.

Debemos desenvolver la lucha reivindicativa en función del Poder. El proletariado en su lucha reivindicativa genera el sindicato y la huelga, que no son solo instrumentos para la lucha económica sino que “**forjan a la clase para las grandes batallas por venir**”. La huelga es instrumento principal de la lucha económica y la huelga general es complemento de la insurrección.

El proletariado genera aparato político: Partido Comunista totalmente opuesto y distinto a los demás

partidos con el objetivo de tomar el Poder político, así lo definió Marx. Lenin estableció el carácter del Partido de nuevo tipo combatiendo la influencia socavadora del viejo revisionismo que generó partidos obreros burgueses basados en la aristocracia obrera, la burocracia sindical, el cretinismo parlamentario y amoldados al viejo orden.

El Presidente Mao Tsetung desarrolló la construcción del Partido en torno al fusil y planteó la construcción interrelacionada de los tres instrumentos: partido comunista, ejército de nuevo tipo y Frente Único revolucionario, entre los cuales el centro es el Partido Comunista.

El proletariado genera ideología: el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo para la revolución mundial.

El marxismo fue fundamentado principalmente por Marx. Marx y Engels cogen lo mejor que había producido la humanidad: la filosofía clásica alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés, para fundamentar la ideología del proletariado. El marxismo no ha dado un paso en la vida sin lucha contra posiciones erróneas, así tuvo que enfrentarse contra Proudhon y el anarquismo, contra las desviaciones derechistas y supuestos desarrollos creadores de Dühring, contra posiciones oportunistas que surgen en el partido socialdemócrata alemán.

Nuestros fundadores inmortales Marx y Engels demostraron, mediante análisis científico, el hundimiento del capitalismo y su inevitable paso al comunismo, donde no habrá más explotación del hombre por el hombre. Establecieron la misión del proletariado de todos los países: levantarse en lucha revolucionaria contra el capitalismo y agrupar en esta lucha a todos los trabajadores y explotados.

El viejo revisionismo va a desenvolverse, después de la muerte de Engels, con Bernstein y Kautsky, y Lenin los va a combatir y derrotar. En síntesis, el marxismo en su primera etapa va a establecer la filosofía marxista o materialismo dialéctico, la economía política marxista y el socialismo científico.

Lenin desarrolla el marxismo y lo eleva a una segunda etapa, el marxismo-leninismo. Esto lo hizo en dura lucha contra el viejo revisionismo que negaba la filosofía marxista diciendo que había que basarse en el neo-kantismo, que es idealismo y no materialismo dialéctico. En economía política negaban la pauperización creciente, por tanto, afirmaban, el imperialismo, el capitalismo satisfacía demandas del proletariado; negaban la plusvalía y el imperialismo. En socialismo científico apuntaron contra la lucha de

clases, contra la violencia revolucionaria y propalaban el pacifismo y el cretinismo parlamentario.

Lenin enseñó que la política revolucionaria del proletariado se realiza a través de su partido de vanguardia. Sin su Estado Mayor, el Partido Comunista, el proletariado no puede desempeñar su papel principal en la transformación del mundo. Gracias a la existencia de un Partido Revolucionario de Nuevo Tipo, creado y dirigido por Lenin, el proletariado ruso pudo aprovechar la situación revolucionaria y responder a la guerra imperialista con la guerra civil revolucionaria. El Presidente Mao dijo: “con el nacimiento de partidos revolucionarios de este tipo, ha cambiado la fisonomía de la revolución mundial”.

El revisionismo es revisar los principios marxistas invocando las nuevas circunstancias. Lenin dijo que el revisionismo es avanzada de la burguesía en las filas del proletariado y que para luchar contra el imperialismo hay que luchar contra el revisionismo pues son dos caras de una misma moneda. Lenin destaca que el revisionismo apunta a dividir el movimiento sindical y político del proletariado y que genera la escisión del socialismo. En esta certera e implacable lucha contra el revisionismo Lenin plantea además, en la coyuntura de la Primera Guerra Mundial, convertir la guerra imperialista en guerra revolucionaria, desenmascarando a los viejos revisionistas como social-patriotas y socialchovinistas; nos plantea que en tiempos de revolución hay que hacer organizaciones nuevas, pues la reacción golpea las organizaciones legales y debemos montar aparatos clandestinos incluso para el trabajo de masas. Luego, plasma la Revolución de Octubre con Partido Comunista y mediante la insurrección.

El camarada Stalin va a continuar la obra de Lenin y en el proceso de construcción del socialismo en la URSS va a luchar contra el oportunismo y la traición de Trotsky, Zinoviev, Kamenev y Bujarin. Stalin desarrolló esta lucha por 13 años y es falso que resolviera las cosas de manera administrativa.

Durante la Guerra Mundial, la URSS bajo la dirección del camarada Stalin tuvo que aplicar tierra arrasada para defender su territorio, la defensa de la patria socialista que cobró 25 millones de vidas. En medio de una situación compleja y difícil, bajo la dirección del camarada Stalin, se consolidó la dictadura del proletariado y triunfó el socialismo. Los cinco planes quinquenales aplicados en veinticinco años llevaron a la mayor transformación de las relaciones de producción y al desarrollo más poderoso de las fuerzas productivas en la historia hasta ese momento.

Asumimos la posición del Presidente Mao sobre el papel del camarada Stalin de que él ha sido un gran

marxista. Además, tener en cuenta que ha sido él quien brillantemente ha definido el leninismo. Los comunistas hoy tenemos la tarea de hacer un análisis adecuado de la Segunda Guerra Mundial, el balance de la Internacional Comunista y particularmente estudiar bien su VII Congreso y dentro de esto el papel del camarada Stalin, la acción del revisionismo en Francia, Italia, etc.

El Presidente Mao Tsetung, desarrollando el marxismo-leninismo, eleva el marxismo a su cumbre más altadevinando la teoría del proletariado en marxismo-leninismo-maoísmo. Esta tarea la cumplió en medio de una tenaz y persistente lucha aplastando líneas oportunistas de derecha dentro del Partido Comunista de China, resaltando aquí el aplastamiento de la línea revisionista de Liu Shao-chi y Teng Siao-ping; y en el plano internacional dirigió la lucha y derrotó al revisionismo contemporáneo de Jruschov. Plasmó la revolución democrática en China, el paso ininterrumpido a la revolución socialista y la Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP).

La GRCP, en perspectiva histórica, es lo más trascendental del desarrollo del marxismo-leninismo hecho por el Presidente Mao; es la solución del gran problema pendiente de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado; **“representa una nueva etapa, aún más profunda y más amplia, en el desarrollo de la revolución socialista”.**

Destaquemos dos cuestiones: 1) que la GRCP implica un hito en el desarrollo de la dictadura del proletariado hacia el afianzamiento del proletariado en el Poder, que se concretó en los Comités Revolucionarios; y 2) la restauración del capitalismo en China, después del golpe contrarrevolucionario de 1976, no es la negación de la GRCP sino llanamente parte de la contienda entre restauracióncontrarrestauración y, por el contrario, nos muestra la trascendental importancia histórica que tiene la GRCP en la inexorable marcha de la humanidad al comunismo.

En estas condiciones se produjo el más estremecedor proceso político y la mayor movilización de masas que ha visto la tierra, cuyos objetivos los definió así el Presidente Mao: **“La presente Gran Revolución Cultural Proletaria es completamente necesaria y muy oportuna para consolidar la dictadura del proletariado, prevenir la restauración del capitalismo y construir el socialismo”.**

El Presidente Mao afirmó que no tener un correcto punto de vista ideológico-político corresponde a no tener alma, y que la GRCP es una gran revolución que tiene como objetivo cambiar el alma de las personas, esto es, la concepción del mundo, la ideología, levantando al proletariado y las amplias masas en la lucha por el Poder, la defensa de la dictadura del proletariado, la revolución mundial y el comunismo.

Así, los comunistas tenemos tres grandes espadas: nuestro fundador Marx, el gran Lenin y el Presidente Mao Tsetung, siendo nuestra tarea grandiosa enarbolar, defender y aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo poniéndolo como mando y guía de la revolución mundial.

Aplicando la ley de la contradicción al proceso de la revolución mundial, proceso de lucha por el barrimiento del imperialismo y la reacción de la faz de la tierra, hay tres momentos, pues que la contradicción rige en todo y toda contradicción tiene dos aspectos en lucha, en este caso revolución y contrarrevolución. Estos momentos son: 1º Defensiva estratégica; 2º Equilibrio estratégico; y 3º Ofensiva estratégica de la revolución mundial. La defensiva estratégica de la revolución mundial, opuesta a la ofensiva de la contrarrevolución, arranca desde 1871 con la Comuna de París y termina en la Segunda Guerra Mundial; el equilibrio estratégico se da en torno al triunfo de la revolución china, a la Gran Revolución Cultural Proletaria y al desarrollo del poderoso movimiento de liberación nacional; posteriormente la revolución entra a la ofensiva estratégica, este momento se puede ubicar en torno a la década de 1980 en que vemos signos como la guerra Irán-Irak, Afganistán, Nicaragua, el inicio de la guerra popular en el Perú, y se contrapone a la ofensiva contrarrevolucionaria de carácter general, época inscrita en los **“próximos 50 a 100 años”**; de ahí para adelante se desarrollará la contradicción entre el capitalismo y el socialismo cuya solución nos llevará al comunismo.

El Presidente Mao nos enseñó que el camino es tortuoso, pero las perspectivas son brillantes. El Presidente Mao estableció que el imperialismo **“sigue la lógica de provocar disturbios, fracasar, volver a causar disturbios, fracasar nuevamente y así hasta su ruina final”, mientras la lógica del pueblo es ‘luchar, fracasar, volver a luchar, fracasarnuevamente y así proseguir hasta alcanzar la victoria’**”. La revolución triunfará en el mundo entero y el comunismo brillará sobre la tierra más temprano que tarde, dependiendo de la acción de los comunistas.

3. SITUACIÓN INTERNACIONAL

Partiendo de la tesis de Lenin se valora que las relaciones económicas del imperialismo constituyen la base de la situación internacional hoy existente. A lo largo de todo el siglo XX se ha definido por completo esta nueva fase del capitalismo, su fase superior y última, y que la división del mundo entre países oprimidos y países opresores es una característica distintiva del imperialismo. Por lo tanto, para comprender la situación actual no podemos partir de la contradicción fundamental del capitalismo, ya que estamos en su fase superior y última, el imperialismo.

En el mundo de hoy hay tres contradicciones fundamentales:

Primera contradicción: entre naciones oprimidas, por un lado, y superpotencias y potencias imperialistas, por el otro. **Ésta es la contradicción principal** en el momento actual y, al mismo tiempo, la contradicción principal de la época. El mundo está dividido, por una parte, en un gran número de naciones oprimidas, que son países coloniales o semicoloniales, estos últimos con una soberanía o independencia formal, sometidos económica, política y culturalmente al imperialismo; por otra parte, hay un puñado de potencias imperialistas, ya sean superpotencias o potencias, en cualquier caso, naciones opresoras. En el campo de las potencias imperialistas, el imperialismo yanqui es la superpotencia hegemónica única. Rusia sigue siendo una superpotencia atómica y hay un puñado de potencias imperialistas de segundo orden.

El imperialismo yanqui es el mayor exportador de capital del mundo, lo que se expresa en enormes desequilibrios en su economía. Para mantener su hegemonía, el imperialismo está obligado a llevar a cabo varias guerras al mismo tiempo, además de mantener presencia militar en todos los continentes.

Esto le ocasiona un enorme costo económico para el mantenimiento de su inmensa maquinaria militar y de espionaje, los costos de los créditos de guerra ya realizados y los actuales, apoyo a los veteranos; sin mencionar el alto costo social que le ocasionan en su propio suelo el desprecio por la vida y la dignidad de las masas de las naciones oprimidas (Tercer Mundo), el genocidio que aplican para sojuzgarlas, con lo cual se granjean el odio de clase de todos los pueblos del mundo.

Por su parte, el Tercer Mundo alberga a la población más grande y pobre, sometidos a la opresión del imperialismo, que viven en condiciones que no se condicen con el nivel de desarrollo alcanzado por la humanidad, sufren la degradación de sus condiciones de vida, el medio ambiente natural y son golpeados por las sistemáticas guerras de rapiña del imperialismo y sus lacayos locales.

En estos países, sobre una base semifeudal, colonial o semicolonial, se desenvuelve el capitalismo burocrático, que genera las modalidades políticas e ideológicas correspondientes e impide sistemáticamente el desarrollo nacional, explota al proletariado, al campesinado y a la pequeña burguesía y restringe a la burguesía media.

Sin reconocer el carácter semifeudal de los países oprimidos y, por lo tanto, la necesidad de una

guerra agraria para resolverlo, se termina negando la necesidad de la revolución democrática en estos países, la necesidad de desarrollar la guerra popular como guerra unitaria, en la que el campo es principal y la ciudad es complemento necesario, para acabar con el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad.

La crisis mundial continuará descargándose en los países oprimidos y mientras mantengan esta condición seguirán siendo el botín de la repartija imperialista. La política del imperialismo es de mayor reacción y violencia contra las naciones oprimidas para un mayor sometimiento y mayor subyugación nacional o la guerra de agresión y rapiña. El plan de los imperialistas es la partición de los países y el nuevo reparto, basado en las relaciones de fuerza militar y el avance en la ocupación de posiciones estratégicas. Lo que buscan no es la paz sino subyugar a los pueblos a través de la capitulación mediante “acuerdos de paz”, con los que solo formalizan lo ganado en el campo de batalla.

Los países del Tercer Mundo de Asia, África y América Latina, como ha señalado el Presidente Mao, son zonas de tormenta revolucionaria y la base de la revolución proletaria mundial, y hay que destacar que el Tercer Mundo se extienden hasta la misma Europa.

Reafirmamos que la verdadera autodeterminación nacional solo se puede lograr a través de la revolución de nueva democracia o la revolución socialista, según sea el caso, a través del desarrollo de la guerra popular, para lo cual es necesario constituir o reconstituir partidos comunistas de nuevo tipo, partidos marxista-leninista-maoístas capaces de conducir la revolución hasta el fin. El Presidente Mao sintetizó magistralmente todas las luchas que se libran en las naciones oprimidas en esta gran orientación: **“¡Los países quieren su soberanía, las naciones su liberación y los pueblos la revolución!”**

Segunda contradicción: entre el proletariado y la burguesía en los países imperialistas.

La crisis económica de 2008, que comenzó como crisis financiera en los EE.UU., se descargó sobre las masas en los propios países imperialistas y en las naciones oprimidas, golpeando así al proletariado de los países imperialistas, provocando luchas agudas por la defensa de las conquistas obtenidas a lo largo del siglo XX. Las consecuencias de esta crisis no se han superado, por ello la recuperación del empleo es a costa de su peor calidad, con más bajos salarios y jornadas más largas. La recuperación es a costa del aumento de la sobre-explotación de la clase.

La contradicción proletariado-burguesía se ve atizada también como resultado de las olas migratorias de miles de refugiados de guerra y pobres en general

quienes, huyendo de la guerra imperialista y de la feroz explotación y opresión en las semicolonias, están engrosando las filas del proletariado en los países imperialistas. Estas olas migratorias son consecuencia del propio sistema y la “tragedia humanitaria” a la que están llevando beneficia a los monopolios en los países imperialistas, reduciendo los costos de producción al reducir los niveles salariales con esta fuerza de trabajo que no les ha costado nada.

Al mismo tiempo, los propios imperialistas cínicamente propagan a través de los medios el peligro del “terrorismo” de estos inmigrantes y promueven la histeria chovinista, fomentando el racismo y el nacionalismo. El imperialismo aplica su política reaccionaria chovinista de dividir a la clase entre trabajadores nativos y trabajadores inmigrantes, para conjurar la acción clasista unificada del proletariado, para que no se organice como una sola clase, con intereses únicos con una sola ideología, una sola política y un solo partido, el Partido Comunista.

En los países imperialistas la contradicción es también entre revolución y contrarrevolución, no se trata del simple cambio de tal o cual régimen político, es decir, de la forma de gobierno de la dictadura burguesa, sino de poner fin a la dictadura de la burguesía sobre el proletariado y el pueblo a través de la revolución socialista, que se hace con guerra popular.

La contradicción burguesía-proletariado y todas las demás contradicciones dentro de las naciones imperialistas se agudizan, además, porque las infamias de todo tipo cometidas por los estados imperialistas contra las naciones oprimidas, particularmente por el imperialismo de los EE.UU., repercuten cada vez más dentro de los propios países imperialistas, y esto es característico de la fase actual de su descomposición. La guerra imperialista necesariamente tiene que regresar a casa.

Además, en el propio suelo, el asesinato sistemático y continuo de miembros de las masas más pobres por parte de las fuerzas represivas del Estado yanqui, es parte de la guerra contra el proletariado y el pueblo estadounidenses, particularmente contra la población negra y los inmigrantes del Tercer Mundo y sus descendientes. Ante la opresión, la tendencia es que las masas se levantan en rebelión y las armas que les han dado para el genocidio masivo en las naciones oprimidas las vuelven contra sus propios opresores. Ya se han dado expresiones que confirman la tendencia.

En resumen, lo principal es que el movimiento contra la guerra imperialista crecerá, sumado a la rebelión contra la explotación y la opresión de la clase y la creciente miseria de las masas. Esto está sucediendo en todos los países imperialistas.

Tercera contradicción: interimperialista. Como enseñó Lenin, el imperialismo no es uno, hay diferentes países imperialistas. Es decir, hay potencias imperialistas y superpotencias que se dividen el mundo entre ellas según sus relaciones de fuerza, económica, política y militar; relaciones de fuerza que están cambiando en todo momento y se desarrollan en colusión y pugna.

Estados Unidos detenta actualmente la condición de superpotencia hegemónica única. Con la desintegración de la URSS socialimperialista en 1991, el peso económico de la Rusia imperialista se vio reducido, con lo cual se vio también mermado su poderío militar, pero mantiene su carácter de superpotencia atómica. A su vez, las otras potencias imperialistas, como Alemania, Inglaterra, Francia, Japón, China, Austria, los Países Bajos, Australia, Suecia, Canadá, Italia, España, etc., en su totalidad son también un puñado de países opresores. Desde la década de 1990, están pugnando por un nuevo reparto de los países oprimidos que estuvieron sometidos a la URSS socialimperialista. Desde entonces, todos los acontecimientos de alguna importancia, bélicos o no bélicos, en Europa del Este, en las ex Repúblicas Soviéticas de Asia Central, en el llamado Medio Oriente Ampliado -el Golfo Pérsico, Irak, Afganistán, Siria, Norte de África, etc.-, están enmarcados en esta lucha por la partición y nuevo reparto de estos países.

La situación mundial actual está marcada por el plan del imperialismo yanqui para desarrollar su guerra de agresión a sangre y fuego, con el objetivo estratégico de arrebatarse a Rusia su condición de superpotencia atómica, contener a la China socialimperialista y empujarla a abrir de par en par su economía. Para este propósito utiliza alianzas, según convenga, con otros imperialismos como Alemania, Francia, Inglaterra, etc., para subvertir el orden en las zonas de influencia que tienen un gran valor estratégico para Rusia e impone sanciones económicas como una amenaza para todas las potencias imperialistas. Por su parte, Rusia se esfuerza por conservar sus zonas de influencia, especialmente en Ucrania, Siria e Irán.

Cuando los imperialistas, solos o coaligados, van contra un país oprimido o contra varios de estos países del Tercer Mundo, en ese momento no solo se expresa la contradicción principal, sino también la tercera contradicción, esto es, entre los propios imperialistas. El imperialismo yanqui utiliza contra las demás potencias imperialistas el “divide e impera”. Los imperialistas violan cuando quieren sus propios acuerdos, su propio derecho internacional, el principio de no agresión, porque la ley es para que otros la cumplan. Por esta razón la paz y la armonía entre los imperialistas son viejas historias contadas nuevamente, como las de “superimperialismo” y “ultraimperialismo”, que se propagan con conceptos reaccionarios tales como el “neoimperialismo”, “neocolonialismo”, “neoliberalismo”, “globalización”,

“geopolítica”, etc., pseudo-teorías que apuntan principalmente contra la revolución democrática y las luchas por la liberación nacional y son utilizadas tanto por los propios imperialistas como por los revisionistas.

La disputa imperialista es absoluta y la colusión es relativa, esto determina el carácter circunstancial y pasajero de las alianzas imperialistas; por eso no se puede hablar de “bloques imperialistas”, eso es revisionismo. Por lo tanto La Unión Europea no es un bloque o “imperialismo europeo”, sino una alianza de los países de Europa, bajo la hegemonía de Alemania, en pugna y colusión con Francia que intenta ampliar su poder, para contender con el imperialismo yanqui.

Las potencias imperialistas de segundo orden luchan por convertirse en nuevas superpotencias y pasar a contender por la hegemonía mundial para ocupar el lugar que hoy ostenta el imperialismo yanqui e imponer a través de una nueva guerra mundial un nuevo reparto del mundo ya repartido y un nuevo orden mundial.

En relación con la **contradicción entre socialismo y capitalismo**, que corresponde a toda la era de la revolución proletaria mundial, ésta, en la situación actual, se expresa y se desarrolla en el terreno ideológico e histórico.

Desde el campo de la reacción, esta contradicción se manifiesta en la ofensiva general contrarrevolucionaria, que está decayendo y que actualmente apunta contra las guerras de liberación nacional a través de la llamada “guerra contra el terrorismo”. Contra ella nosotros oponemos la contraofensiva revolucionaria marxista-leninista-maoísta, que se desarrolla con guerra popular.

En el campo de la revolución, la contradicción entre socialismo y capitalismo se expresa en que el socialismo vive como una idea en las luchas del proletariado y de los pueblos del mundo, en los combates de las guerras populares en curso en India, Perú, Turquía y Filipinas, en la infatigable propaganda y la creciente lucha de dos líneas en los partidos y organizaciones marxista-leninista-maoístas por unificar el MCI bajo la guía del maoísmo y la aplicación de la guerra popular.

En 1962, el Presidente Mao señaló: **“Los próximos 50 a 100 años más o menos, a partir de hoy, serán una gran época de cambio radical del sistema social en el mundo, una época que estremecerá la tierra, una época con la que ninguna otra época histórica anterior pueda compararse. Viviendo en tal era, debemos estar listos para librar una gran lucha cuyas formas tendrán muchas características diferentes de las épocas pasadas.”**

Todo esto, por una parte, impulsa la mayor reaccionarización del Estado burgués (Estado terratenienteburocrático al servicio del imperialismo en los países oprimidos) para hacer frente a la situación revolucionaria en desarrollo desigual en todo el mundo. Su expresión es el avance hacia la centralización absoluta del Poder en el Ejecutivo, ya sea, como absolutismo presidencialista o como fascismo, de acuerdo a las particularidades de los diferentes países. Centralización absoluta para enfrentar a la revolución y para la guerra de agresión imperialista.

La situación objetiva a nivel mundial se desarrolla, fundamentalmente, como un agravamiento de la crisis general del imperialismo, que hasta la misma reacción se ve obligada a reconocer, es la profundización de su hundimiento. La inmensa riqueza producida socialmente crece incesantemente, mientras la apropiación privada de esta riqueza es por un puñado de imperialistas y los grandes burgueses y terratenientes de los países del Tercer Mundo. El resultado de todo esto son crisis más agudas y ciclos más cortos dentro de la crisis general y última del imperialismo, que empujan a los estados imperialistas a entablar guerras de rapiña para el nuevo reparto.

Como señaló el Presidente Mao en 1958, **“el imperialismo sigue vivo y el imperialismo yanqui, como superpotencia hegemónica única y gendarme contrarrevolucionario mundial, es el principal enemigo de los pueblos del mundo; todavía hace y deshace en África, Asia y América Latina; todavía ocupa colonias por la fuerza, establece sus bases militares en todas partes del mundo e imponen una guerra de rapiña; continúa oprimiendo a las masas populares en su propio país”**. Y todo esto es aún más agudo hoy que hace 60 años. Pero la misma situación también se está volviendo cada vez más insostenible y es inevitable que, tarde o temprano, más del 90% de la población mundial se alzarán contra el imperialismo y los reaccionarios, y esto, en dura brega y en desarrollo desigual, ya está en curso como una Nueva Gran Ola de la Revolución Proletaria Mundial.

Desde el principio de esta década, se agudiza la crisis del imperialismo y del capitalismo burocrático en todo el mundo, cuando se profundiza su descomposición, se agudizan todas las contradicciones; desarrollándose más la situación revolucionaria en desarrollo desigual en todo el mundo, expresada en gran actividad de las masas, su explosividad hace temblar a todos los reaccionarios y sus sirvientes revisionistas; ésta se manifiesta por doquier marchando a grandes explosiones jamás antes vistas.

Situación objetiva a cuyo encuentro marcha con paso firme el desarrollo del factor subjetivo,

principalmente el proceso de los Partidos Comunistas, como partidos marxista-leninista-maoístas, principalmente maoístas de nuevo tipo, para iniciar las nuevas guerras populares. Abriendo así un nuevo momento, o período de revoluciones como parte de la nueva gran ola de la revolución proletaria mundial, dentro del período de los “50 a 100 años” en la cual se inscribe la ofensiva estratégica de la revolución mundial. Esta situación determina las tareas, la estrategia y la táctica de los Partidos Comunistas en todo el mundo.

4. MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL

Nos reafirmamos en la plena vigencia del Manifiesto del Partido Comunista de 1848 (incluidos todos sus prefacios y notas escritos por Marx y Engels, especialmente el prefacio de 1872), en que es la partida de nacimiento y piedra angular del Movimiento Comunista Internacional, que estableció los principios fundamentales y el Programa de los revolucionarios proletarios. Dado que nuestros grandes fundadores, Marx y Engels, emitieron este gran llamado y lema: **“¡Proletarios de todos los países, uníos!”**, esta consigna de combate inspira las luchas del proletariado en todo el mundo y lo guía por el camino de la emancipación. Las llamas de la revolución encendidas por Marx y Engels incendiaron el mundo, cambiando para siempre el curso de la historia mundial.

Marx dijo: **“La experiencia del pasado nos enseña cómo el olvido de los lazos fraternales que deben existir entre los trabajadores de los diferentes países y que deben incitarles a sostenerse unos a otros en todas sus luchas por la emancipación, es castigado con la derrota común de sus esfuerzos aislados”**.

Lenin estableció que el verdadero internacionalismo proletario requiere: **“primero, la subordinación de los intereses de la lucha proletaria en un país a los intereses de esta lucha a escala mundial; segundo, que la nación que está alcanzando el triunfo sobre la burguesía sea capaz y esté dispuesta a hacer los mayores sacrificios nacionales en aras del derrocamiento del capital internacional”**. El Presidente Mao caló el internacionalismo en su más profundo sentido al afirmar que **“es el espíritu del comunismo”**.

Así, la historia del Movimiento Comunista Internacional es un glorioso proceso de lucha, a través del cual los comunistas en el mundo lucharon y luchan para unirse al servicio de alcanzar la meta inalterable: la sociedad comunista.

En esta heroica lucha se materializaron tres internacionales:

La Primera Internacional, o Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT), fue fundada por Marx y Engels en 1864, en una dura lucha contra los anarquistas, los blanquistas y otras posiciones para establecer que la ideología del proletariado era solo una -el marxismo- sólida y científicamente fundada en la naturaleza internacional del proletariado y su partido revolucionario, sentó las bases ideológicas de la revolución proletaria. Cuando la Internacional se vio infiltrada y rodeada de oportunistas que intentaban usurparla, Marx argumentó que sería mejor terminar con la AIT que vérsela asesinada por una unidad sin principios.

La Segunda Internacional, basada en el marxismo, fue fundada por Engels en 1889 y sirvió para multiplicar las organizaciones y partidos socialistas obreros, especialmente en Europa y América del Norte. Después de la muerte de Engels, el revisionismo de Bernstein y Kaustky asaltó el liderazgo de la Segunda Internacional y ésta degeneró en oportunismo, entrando en bancarota definitiva durante la Primera Guerra Mundial, cuando sus líderes se opusieron a luchar contra la guerra imperialista bajo el pretexto del defensivismo (defensa de la patria). Negándose transformarla en revolución, apoyaron esta guerra imperialista y a la burguesía de sus países, votando en el parlamento los créditos de guerra, deviniendo en social-traidores, social-chovinistas.

La fundación de la Tercera Internacional, en marzo de 1919, fue el resultado de la larga lucha de la izquierda del MCI desarrollada bajo la Jefatura de Lenin y el Partido Bolchevique, en lucha contra todo el revisionismo y oportunismo de los partidos miembros de la Segunda Internacional, amoldados al viejo orden. Lenin concibió y fundó la Tercera Internacional como una máquina de guerra para llevar a cabo la Revolución Proletaria Mundial y la construcción de la dictadura del proletariado. La fundación de la Tercera Internacional constituye un gran salto en la historia del Movimiento Comunista Internacional.

La Tercera Internacional-Internacional Comunista (IC) o Comintern- tuvo 24 años de existencia, durante los cuales se celebraron siete congresos mundiales hasta su auto-disolución en 1943. Tuvo que desarrollarse en un contexto complejo representado por la pérdida de su fundador y principal dirigente, el gran Lenin en 1924, los grandes desafíos de la construcción del socialismo en la URSS, el ascenso del fascismo al Poder en varios países del mundo, especialmente en Europa, y el comienzo de la Segunda Guerra Mundial.

Su existencia estuvo fuertemente influenciada por la intensa y dura lucha de dos líneas que se desarrolló dentro del partido bolchevique y que duró 13 años, en el que la izquierda, bajo dirección del camarada Stalin, tuvo que luchar tenazmente para desenmascarar y aplastar al

trotskismo, al bujarinismo y a la camarilla oportunista de derecha de Kamenev-Zinoviev, entre otras pandillas y líneas negras, contra su labor por socavar la dictadura del proletariado en la URSS, sus intentos de usurpar el liderazgo de la IC y controlar aparatos para imponer su política en varias secciones, nefastas acciones que causaron graves daños.

A causa de esto, particularmente en el período comprendido entre el V y VI Congreso, la IC sufrió desviaciones de derecha y de "izquierda" y emitió algunos consejos y directivas erróneas que causaron ciertos daños a partidos y procesos revolucionarios. Todavía lo principal fue que el camarada Stalin, desarrollando la lucha de dos líneas, dirigió a la izquierda dentro de la Internacional Comunista, conjurando la usurpación revisionista y aplastó la influencia trotskista y zinovievista en su dirección.

Bajo la dirección justa y correcta del camarada Stalin, mantuvo su color rojo, prevaleció el marxismoleninismo y el revisionismo no pudo levantar la cabeza.

De particular trascendencia debido a las circunstancias del momento y a los desafíos que enfrentó, fue la celebración de su VII Congreso Mundial en 1935. Este importante congreso tuvo que responder en medio de una situación difícil y compleja a problemas nuevos y de gran alcance.

El VII Congreso estableció la táctica del Frente Antifascista Mundial y el Frente Popular para defender la dictadura del proletariado y desarrollar la revolución proletaria combatiendo a la ofensiva contrarrevolucionaria del fascismo. Con él, por primera vez en la historia del MCI, logró unir al proletariado internacional y a las masas populares de todo el mundo bajo la misma bandera, la misma política, el mismo plan y bajo la misma dirección, como un solo ejército de combate, dando forma a la tarea de Lenin de funcionar como una verdadera máquina de combate para la Revolución Mundial.

Bajo su dirección cientos de millones de masas se levantaron como un gran torrente de acero contra el fascismo, por la revolución y en defensa de la URSS, destacándose la revolución china que cambió la correlación de fuerzas en favor del socialismo y del proletariado y los pueblos oprimidos, en la lucha contra el imperialismo y la reacción en todo el mundo.

Bajo la dirección de la Tercera Internacional, en decenas de países, no solo en Europa sino también en Asia, los comunistas llevaron a cabo heroicas luchas armadas como guerra de guerrillas, como durante la Guerra Civil española. En estos países en que la

revolución no pudo triunfar, su causa fue, principalmente, porque no había partidos comunistas suficientemente maduros y preparados, basados en el marxismo-leninismo. A pesar de esto, como lo muestra la historia, su lucha contribuyó a la derrota del fascismo, y los comunistas demostraron al mundo el alto valor y el heroísmo comunista, no permitiendo que la moral de la clase fuera mellada.

En la aplicación de las resoluciones del VII Congreso, el PCCh, dirigido por el Presidente Mao, supo llevar a cabo la política de Frente especificada a las necesidades de la Revolución en China, aplicando independencia y autodecisión, derrotando al fascismo japonés y continuando con la Guerra de liberación conquistar el Poder en todo el país, derrotando a las clases dominantes locales y sus amos imperialistas y culminando la revolución de Nueva Democracia, dando paso ininterrumpido a la revolución socialista. La aplicación creadora del marxismo-leninismo y de la línea establecida por el VII Congreso a la práctica concreta de la Revolución China condujeron al desarrollo de una comprensión más completa y cabal del frente único y desarrollando cabalmente la teoría militar del proletariado: la guerra popular.

Los problemas y las desviaciones que ocurrieron en muchos países estuvieron principalmente en aplicación, cuya responsabilidad principal recae en los partidos comunistas, quienes son los responsables por la aplicación de la línea de la Internacional en sus respectivos países. Partiendo de lo planteado por el Presidente Mao, para establecer un justo balance de esta experiencia es preciso marcar una clara línea divisoria entre aquellos que se mantuvieron en el marxismo y los que se despeñaron en el revisionismo y, dentro de los primeros, diferenciar los errores de principio de aquellos cometidos en el trabajo práctico. Además el Presidente Mao va a desarrollar las cinco leyes del frente único e acerca de los tres instrumentos fundamentales de la revolución y su interrelación.

En algunos países, como Italia y Francia, debido a posiciones oportunistas de derecha en la dirección de los partidos comunistas, después de llevar a cabo una lucha armada de resistencia heroica contra el nazifascismo, estos partidos se apartaron de las orientaciones de la IC y de los principios fundamentales del marxismo-leninismo, sus direcciones capitularon ante sus burguesías centrando en la defensa del régimen demoburgués y traicionaron a la revolución, degenerando en el más extremo y podrido revisionismo.

A nivel mundial, bajo la dirección del camarada Stalin, se aplicó brillantemente el Frente Antifascista, cuyo centro era la defensa de la dictadura del proletariado representada en la URSS. A través de ella, la dictadura del proletariado enfrentó al fascismo y la Revolución

Mundial avanzó. La victoria de la guerra antifascista fue una victoria del socialismo, una victoria del proletariado internacional y de los pueblos oprimidos del mundo sobre el imperialismo y la reacción mundial, una victoria del marxismoleninismo contra el revisionismo.

Con la victoria en la guerra antifascista, el campo imperialista se debilitó y la revolución proletaria se fortaleció. Gracias al glorioso papel del ejército rojo y las guerras de resistencia, la revolución se extendió a través de Europa Oriental y de Europa Central hasta parte de Alemania, ampliándose así el campo socialista. Notablemente, con la victoria de la revolución china en 1949, la correlación de fuerzas entre revolución y contrarrevolución en la arena internacional cambió en favor de la Revolución Mundial, que avanzó a la etapa del equilibrio estratégico, emergió un poderoso campo socialista y surgió un poderoso movimiento de liberación nacional en las colonias y semicolonias.

Por eso, consideramos que el VII Congreso fue un importante congreso marxista-leninista que armó al proletariado internacional con una línea política justa y correcta para luchar contra el fascismo y hacer avanzar la Revolución Proletaria Mundial.

Aunque en su curso la Internacional Comunista y el camarada Stalin cometieron ciertos errores, el problema de las desviaciones y traiciones graves tiene su causa en el revisionismo en la dirección de estos partidos y no pueden atribuirse al camarada Stalin, el PC (b) de la URSS o la Internacional Comunista.

Al vislumbrar la historia del MCI y la Revolución Proletaria, vemos que el camarada Stalin supo, en medio de una situación compleja y difícil, aplicar con firmeza y genialidad la definición de Lenin del verdadero internacionalismo proletario y sujetar los intereses particulares y nacionales a los intereses del proletariado internacional en su conjunto, poniendo en primer lugar la defensa de la Revolución Proletaria Mundial y la causa del comunismo.

En 1943, la IC se auto-disolvió y el MCI entró en un período de relativa dispersión, generada principalmente por la acción escisionista y traidora del revisionismo contemporáneo. El revisionismo moderno o contemporáneo fue una contracorriente representada por Browder, Tito, Togliatti, Thorez y principalmente Jruschov y el infame XX Congreso del PCUS, donde su camarilla ha usurpado la dirección del PCUS, degenerándolo en un partido revisionista y destruyendo la dictadura del proletariado, socavando los principios básicos de unidad del Movimiento Comunista Internacional.

La tarea de los comunistas para unirse a nivel mundial, después de la Segunda Guerra Mundial y la

muerte del camarada Stalin, se da en feroz lucha contra el revisionismo contemporáneo, en la que el Presidente Mao se erige como la Jefatura creciente de la Revolución Mundial.

En 1957 y 1960 se llevaron a cabo dos conferencias internacionales de los partidos comunistas y obreros en Moscú. Las declaraciones de estas conferencias corresponden al desarrollo de la lucha de dos líneas en el MCI en ese momento, teniendo en consideración que el peso del PCUS era muy grande, y reflejan el manejo acertado de la lucha desenvuelta por la izquierda dirigida por el Presidente Mao y el PCCh, aplicando el principio de actuar con razón, ventaja y sin sobrepasarse.

En 1961 se celebró el XXII Congreso del PCUS, en el cual se sistematizaron las posiciones del revisionismo moderno. El Presidente Mao, dirigiendo el Partido Comunista de China, definió la esencia del nuevo revisionismo que se sistematiza en las **“tres pacíficas”** y los **“dos todos”**. Jruschov torció la tesis de coexistencia pacífica de Lenin que diferencia las relaciones entre los Estados de aquellas al interior de los Estados, para plantear una **“coexistencia pacífica”** como línea general del Movimiento Comunista Internacional. Para Jruschov el problema era evitar la guerra porque, según él, las armas atómicas no distinguían a explotadores de explotados, por lo cual los hombres tenían que confraternizar para evitar la desaparición de la humanidad. La **“transición pacífica”** planteaba que la revolución ya no necesitaba la violencia revolucionaria, sino que se podría cambiar un sistema social por otro a través de la **“vía pacífica”**, a través de las elecciones, a través del parlamentarismo. Con la **“emulación pacífica”** sostenía que para destruir el sistema imperialista, el sistema socialista debería hacer una emulación para demostrar a los imperialistas que el sistema socialista es superior y así los imperialistas se iban a pasar al socialismo. La tesis revisionista del **“Estado de todo el pueblo”** pretendía negar el carácter de clase del Estado y concretamente apuntaba contra la dictadura del proletariado. El **“partido de todo el pueblo”** es otro engendro que negaba el carácter de clase del Partido como partido del proletariado. Así, Jruschov sostuvo que el XXII Congreso del PCUS era el nuevo programa de los comunistas y sustituyó el Manifiesto Comunista por la consigna burguesa de **“libertad”, “igualdad” y “fraternidad”**. El Manifiesto es el programa de los comunistas y su negación atizó y agudizó la lucha entre marxismo y revisionismo.

El 14 de junio de 1963 se publica la **“Proposición Acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional”**, conocida también como **“la Carta China”**, que seguida por la difusión de **“los 9 Comentarios”** en los que brillantemente el Presidente Mao y el PCCh desenmascararon y aplastaron al revisionismo contemporáneo en todas sus facetas.

Solo con el profundo deslinde producido por **la Gran Polémica**, dirigida por el Presidente Mao y el Partido Comunista de China, el Movimiento Comunista Internacional pudo elevar el proceso de reunificación en torno a la Jefatura del Presidente Mao y sus contribuciones a la Revolución Proletaria Mundial.

El Presidente Mao ha desarrollado esta lucha simultáneamente a la lucha contra la línea oportunista de derecha dentro del PCCh, que había usurpado importantes aparatos del partido y el Estado.

El Presidente Mao y el PCCh consideraron que, en tales circunstancias, no era adecuado para que se conformase una nueva Internacional Comunista porque la base ideológica y política, que debería ser el marxismo-leninismo-pensamiento mao-tsetung, no estaba definida. Especialmente el Partido del Trabajo de Albania, dirigido por Hoxha, no aceptaba el pensamiento mao-tsetung y quería una internacional basada únicamente en el marxismo-leninismo, sin considerar el nuevo desarrollo que éste tenía, porque en esencia, Hoxha era opuesto al pensamiento mao-tsetung.

Con la Gran Revolución Cultural Proletaria en China se desenvuelve en forma creciente la influencia del Presidente Mao por el mundo. El PCCh se centra en problemas muy urgentes, como recuperar el Poder en la República Popular de China de la usurpación revisionista de Liu Siao-chi y Teng Siao-ping, y en cómo continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado. Como tal, el Presidente Mao, en la lucha de clases nacional e internacional contra el revisionismo, se convierte en el gran maestro del proletariado y en Jefe de la Revolución Mundial, y su pensamiento deviene en la tercera etapa del marxismo, aunque la lucha por su definición y reconocimiento solo se dará más tarde. La CIMU es un paso de gran importancia en este mismo camino.

En septiembre de 1976 muere el Presidente Mao y los revisionistas chinos dan un golpe contrarrevolucionario apuntando contra el Presidente Mao y su pensamiento. Así, la unidad de los marxistas entró en graves y complejos problemas. Con la muerte del Presidente Mao y la usurpación revisionista en China por Teng y sus compinches, los comunistas nos quedamos desperdigados en el mundo, sin centro ni base de la Revolución Mundial; la contrarrevolución sacó sus garras para negar al Presidente Mao y la validez del marxismo-leninismo-pensamiento mao-tsetung y se desencadenó el triple ataque revisionista de Teng Siao-ping (revisionismo chino), Hoxha (revisionismo albanés) y Brezhnev (revisionismo ruso).

El golpe contrarrevolucionario en China en 1976 abrió un nuevo período de profunda dispersión en el MCI, sobre el cual surgió una ofensiva contrarrevolucionaria

general desatada por el imperialismo yanqui que apuntó central y principalmente su ataque a arrancar el alma a la revolución, su ideología, el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo.

En el otoño de 1980, trece partidos y organizaciones comunistas suscribieron una declaración **"A los marxista-leninistas, a los obreros y a los oprimidos de todos los países"** por la cual llaman a los comunistas a unirse en torno al marxismo-leninismo y toman al Presidente Mao, pero sin considerarlo una nueva etapa y, por tanto, que no tiene validez universal, labor conducida por el Partido Comunista Revolucionario de los EE.UU, principalmente.

En 1984 se celebró la II Conferencia que decidió fundar el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI). En su declaración de fundación se afirmó que éste se guiaba por el marxismoleninismo-pensamiento mao-tsetung.

El MRI, significó un paso adelante en el camino de la reunificación, de ahí la necesidad de hacer un correcto y justo balance de esta experiencia. Para ello, es necesario analizar el proceso de la lucha de dos líneas dentro del MRI y el papel que le tocó jugar a cada partido. Como en todo organismo revolucionario, en el desarrollo de la lucha de dos líneas en su seno se definió la izquierda, el centro y la derecha.

En la década de 1980, el Partido Comunista del Perú (PCP), bajo la Jefatura del Presidente Gonzalo, enarboló, defendió y aplicó el maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa del marxismo en el Movimiento Comunista Internacional. La principal contribución del Presidente Gonzalo al Movimiento Comunista Internacional fue haber definido el maoísmo completa y científicamente, enarbolando, defendiendo y aplicándolo con el inicio y desarrollo de la guerra popular en el Perú, iniciada el 17 de mayo de 1980. Este evento fue de fundamental importancia para la Revolución Proletaria Mundial y el Movimiento Comunista Internacional, porque probó la vigencia del maoísmo y la guerra popular. Con su entrega heroica en 11 de septiembre de 2021, asesinado después de 29 años resistiendo en régimen de aislamiento absoluto, en las mazmorras del imperialismo y la reacción, su nombre se inscribió definitivamente en la galería de los grandes titanes del proletariado internacional.

A través de la acción del PCP dentro del MRI, éste llegó a reconocer el maoísmo como la nueva etapa del marxismo en 1993.

El MRI tuvo algo más de 20 años de vida, desde su fundación en 1984 hasta que entró en liquidación el 2006 por la traición de Prachanda a la guerra popular

en Nepal y la pretensión del PCR de los Estados Unidos de que este organismo se sujetara a la "nueva síntesis" revisionista de Avakian. Su disolución formal se produjo en 2012. Su existencia reflejó la lucha de dos líneas en el Movimiento Comunista Internacional. El MRI sirvió a la revolución proletaria mundial y a la tarea de bregar por la reunificación de los comunistas mientras la izquierda, en dura brega, pudo mantener en su seno la lucha por imponer el maoísmo como el único mando y guía de la revolución mundial.

Sin embargo, con la detención del Presidente Gonzalo en 1992 y luego de los golpes sufridos por la guerra popular en el Perú -que debilitaron la acción de la izquierda al interior del MRI- el PCR de los Estados Unidos, convergiendo con la línea oportunista de derecha (LOD), revisionista y capitulacionista, aprovechó la compleja situación para atacar a la izquierda y avanzar en su hegemonismo barato, para difundir primero en forma encubierta y luego abiertamente la llamada "nueva síntesis" revisionista, opuesta al marxismo-leninismo-maoísmo.

El MRI cada vez entraba en mayor descohesión. Esto se agravó cuando el PCR de los Estados Unidos con Avakian a la cabeza, haciendo dupla con Prachanda, en colusión y pugna, después publicar la Declaración: **Por un Siglo de Guerras Populares del MRI** (2000) pasaron a negarla y ambos se fueron despeñando por el camino del revisionismo, incrementando sus ataques contra el maoísmo. En los años siguientes la pugna por la hegemonía entre ambas corrientes y capitostes revisionistas, no solo en el MRI sino a nivel de todo el MCI, se fue agudizando y también la descohesión ideológica, política y organizativa del MRI. Finalmente las posiciones hegemónicas revisionistas se impusieron en el Comité del MRI. Como consecuencia, el MRI dejó de desempeñar un papel positivo y degeneró, entrando en bancarrota y liquidación.

Hoy, cuando en el mundo se desenvuelve una Nueva Gran Ola de la Revolución Proletaria Mundial con guerras populares en curso en India, Perú, Turquía y Filipinas, y en preparación en varios otros países, cuando se presentan heroicas luchas de resistencia nacional y de resistencia popular por todo el mundo, cuando la crisis general del imperialismo y su hundimiento se han intensificado enormemente, es urgente y necesario, elevar la lucha de dos líneas en el seno del MCI a un nivel superior, para establecer y desarrollar su necesaria, justa y correcta Línea Política General y potenciar esta Nueva Gran Ola, a través del estallido de la revolución con guerra popular en muchos países y de mayores avances donde ya está aconteciendo, así como en el movimiento revolucionario antiimperialista bajo la hegemonía del proletariado.

Por eso es necesario profundizar la lucha ideológica y política sobre la base del justo y correcto

balance de la experiencia histórica de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado en general, balance que sintetice en particular la experiencia de la aplicación de la tercera etapa del marxismo, el maoísmo.

La lucha para imponer el marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, como mando y guía de la revolución mundial es larga, compleja y difícil. El marxismo nunca ha avanzado sin una lucha dura, pero al fin el maoísmo está guiando la Nueva Gran Ola de la Revolución Proletaria Mundial, que ya ha comenzado y necesita ser impulsada, para barrer al imperialismo y la reacción de la faz de la tierra a través de la guerra popular, para llevar a cabo revoluciones democráticas, socialistas y culturales proletarias, según sea el caso, y transitar al luminoso y siempre dorado comunismo.

En particular, es necesario continuar profundizando la lucha contra el nuevo revisionismo que, en sus diferentes expresiones, pese a haber sido desenmascaradas y aplastadas en el MCI, aún tienen influencia a través de las posiciones oportunistas de derecha y “izquierda”, centristas, liquidacionistas, etc., y dañan la unidad del MCI en su conjunto, pues es peligro principal en el MCI.

5. ASUMIMOS LOS SIGUIENTES PRINCIPIOS BÁSICOS

- * La contradicción, única ley fundamental de la incesante transformación de la materia eterna;
- * Las masas hacen la historia y la rebelión se justifica;
- * Lucha de clases, dictadura del proletariado e internacionalismo proletario;
- * Integrar la verdad universal del marxismo-leninismo-maoísmo con la práctica concreta de la revolución en cada país;
- * Necesidad del Partido Comunista marxista-leninista-maoísta que aplique con firmeza la independencia, la autodecisión y el autosostenimiento;
- * Combatir el imperialismo, el revisionismo y la reacción indesligable e implacablemente;
- * Conquistar y defender el Poder con la guerra popular;
- * Lucha de dos líneas como fuerza impulsora del desarrollo partidario;
- * Transformación ideológica constante y poner siempre la política al mando;
- * Servir al pueblo y a la revolución proletaria mundial;
- * Desinterés absoluto y justo y correcto estilo de trabajo;
- * Ir contra la corriente.

¡¡La I Conferencia Internacional Maoísta Unificada es base y marcha inexorablemente en la reunificación de los comunistas del MCI, máquina de guerra, máquina de combate que eleva las inmarcesibles banderas del marxismo-leninismo-maoismo y la invencible guerra popular!!

Comité Coordinador de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CCIMU)



Sobre la Propuesta acerca del balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General ¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!

Saludamos el esfuerzo hecho por los camaradas del Comité Coordinador para una Conferencia Internacional Maoísta Unificada – CCIMU al presentar una *propuesta de balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General*, pues corresponde a la necesidad de avanzar en la unidad de los comunistas y a los diferentes pronunciamientos llamando a celebrar una Conferencia Internacional Unificada de los marxistas leninistas maoístas de todos los países.

En mayo del 2021, el Comité de Dirección de la Unión Obrera Comunista (mlm) en el Editorial *¡Por una única Conferencia Internacional marxista leninista maoísta!*, hizo un recuento de los esfuerzos de nuestra organización por contribuir a la lucha por la unidad de los comunistas de todos los países, así como las condiciones que permiten ahora la realización de una Conferencia Internacional Unificada, respecto a la cual, reiteró su posición expresa en la propuesta presentada a la reunión de varias organizaciones y partidos realizada en enero de 2020 en Italia:

Luchar por una única Conferencia Internacional de los marxistas leninistas maoístas del mundo es también una obligación ineludible de los comunistas por su responsabilidad de ser la conciencia y la dirección de la lucha de clase del proletariado a nivel mundial y de la lucha de los países, naciones y pueblos oprimidos y superexplotados por el imperialismo en asocio con las clases dominantes lacayas y reaccionarias.

Luchar por una única Conferencia Internacional de los marxistas leninistas maoístas del mundo es así mismo un paso firme en la solución del problema de la impotencia política de los comunistas, cuya dispersión ha contribuido a que el oportunismo y el reformismo cumplan su objetivo de desviar el movimiento de masas de su camino y perspectiva revolucionaria. (...)

Consideramos que el rompimiento hecho por

separado con el revisionismo avakianista, peligro principal para la unidad de los marxistas leninistas maoístas, constituye tácitamente una base inicial de unidad ideológica común, sustentada en la defensa intransigente de los principios del Marxismo Leninismo Maoísmo —los mismos que el revisionismo avakianista ha declarado insubsistentes—, en una delimitación general de campos con teorías oportunistas que falsean y mellan el filo revolucionario del Marxismo Leninismo Maoísmo, en conclusiones generales comunes del análisis de la situación mundial a la luz de los principios, y en tareas políticas generales comunes para transformar la situación en la perspectiva del triunfo de la Revolución Proletaria Mundial.

Es el momento de expresar esa base inicial de unidad ideológica explícitamente en la Plataforma de Unidad de una Conferencia Internacional de los Marxistas Leninistas Maoístas del mundo, que permita tratar las divergencias subsistentes para alcanzar un grado superior de unidad en la perspectiva de la unidad en la Línea General; Plataforma de Unidad que sea la base ideológica de un Programa de lucha política inmediata y común de los marxistas leninistas maoístas de todos los países y de la organización de un único Centro Internacional de Dirección ideológica y política cuya orientación sea acatada y ejecutada disciplinadamente por los marxistas leninistas maoístas de todos los países.

En ese sentido, consideramos que la propuesta presentada por los camaradas del Comité Coordinador para una Conferencia Internacional Maoísta Unificada –CCIMU, no corresponde a la situación actual de los marxistas leninistas maoístas; es decir, no representa una Base de Unidad general común, para proseguir la lucha en torno a las divergencias que por ahora son legítimas en el seno de los comunistas revolucionarios, por cuanto tal propuesta solo expresa la posición de un matiz particular del movimiento comunista.

Aunque son variados los asuntos polémicos, como ya advirtieron los camaradas del Partido Comunista de Turquía/Marxista Leninista – TKP/ML en el documento El planteamiento de nuestro Partido sobre el proyecto preparado, queremos tratar puntualmente algunos asuntos de importancia:

1. Sobre la denominación exacta de la ciencia de la revolución:

Partimos de la adopción del Marxismo Leninismo Maoísmo como una nueva, tercera y superior etapa de marxismo, e incluso admitimos la denominación maoísta para asuntos de la propaganda, sin embargo, consideramos errónea la expresión “principalmente maoísta” por cuanto corresponde a la pretensión de hacer del maoísmo una “síntesis” del comunismo y reducir el socialismo científico a los aportes de Mao Tse-tung. Consideramos que la base filosófica de este error, está en la pretensión de reducir las leyes generales del movimiento a la contradicción, interpretando que su carácter de ser la ley más fundamental de la dialéctica o núcleo o esencia de la dialéctica, significa que es la “única ley de la dialéctica”; idea equivocada que se impuso en el extinto MRI (defendida también por la “nueva síntesis” de Avakian) y que ahora los camaradas del Comité tratan de enmendar en la propuesta con las palabras “única ley fundamental de la dialéctica”, pero conservando la vieja idea de desconocer la ley de la negación de negación, que indica la dirección del movimiento, ley reconocida abiertamente por los maestros del proletariado: Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao Tse-tung. En resumen, defendemos el Marxismo Leninismo Maoísmo ciencia en desarrollo, íntegra, coherente y exacta.

2. Sobre la contradicción fundamental, la contradicción principal y el aspecto principal de la contradicción:

Defendemos la idea de Mao Tse-tung según la cual:

La contradicción fundamental del proceso de desarrollo de una cosa y la esencia de éste, determinada por dicha contradicción, no desaparecen mientras el proceso no termina; sin embargo, en un proceso de desarrollo prolongado, la situación generalmente varía de etapa a etapa. La razón es que, si bien no cambia ni la naturaleza de la contradicción fundamental del proceso de desarrollo de la cosa ni la esencia del proceso, la contradicción fundamental se va agudizando a medida que pasa de una etapa a otra en este proceso prolongado. Además, de las numerosas contradicciones, grandes y pequeñas, determinadas por la contradicción fundamental o sujetas a su influencia, unas se agudizan y otras son temporal o parcialmente resueltas o atenuadas, y surgen algunas nuevas; es por esto que hay etapas en el proceso. Si no se presta atención a las etapas del proceso de desarrollo de una cosa, no se puede tratar apropiadamente sus contradicciones.

Entendemos por tanto, que la contradicción fundamental del sistema capitalista *entre la producción cada vez más social y la apropiación cada vez más privada*, ha marcado toda su existencia, es la causa más profunda de su inevitable desaparición y sólo podrá resolverse socializando la propiedad sobre los medios de producción en el socialismo. Por consiguiente no existen varias contradicciones fundamentales como afirman los camaradas del Comité en la propuesta.

Pero además, la realidad objetiva demuestra que lejos de atenuarse, la contradicción fundamental del capitalismo se ha profundizado y extendido a nivel mundial; la producción social mundial es apropiada por un puñado de grupos monopolistas, exacerbando todos los males, problemas y contradicciones del imperialismo. *Esta agudización de las contradicciones es la fuerza motriz más potente del período histórico de transición iniciado con la victoria definitiva del capital financiero mundial*, según Lenin. Por consiguiente, considerar que solo existe la contradicción entre el proletariado y la burguesía en los países imperialistas, como se afirma en la propuesta del Comité, es un **gran error**, pues desconoce el desarrollo en extensión y profundidad del capitalismo como sistema mundial de opresión y explotación, que ha diseminado la existencia objetiva del proletariado en todos los países, justamente la fuerza social sepulcra del capitalismo, cuyas condiciones en los países oprimidos son de superexplotación y opresión, y cuyas aspiraciones no se “fundan” con las de la burguesía y los terratenientes de estos países, sino que corresponden a las del proletariado mundial.

Ateniéndonos a la correcta afirmación del Presidente Mao, entendemos que es **una y solo una la contradicción fundamental** que rige el proceso de desarrollo del capitalismo en toda su historia, tanto en la primera fase de libre competencia, como en su fase actual monopolista, a lo largo de la cual, discurre en periodos caracterizados por una **contradicción principal**. El Movimiento Comunista Internacional ha destacado o reconocido cuatro contradicciones como las más importantes del imperialismo, no las fundamentales como afirman los camaradas en la propuesta, ni las únicas; estas contradicciones inevitablemente determinan la muerte del sistema capitalista: la contradicción entre el proletariado y la burguesía, la contradicción entre países imperialistas y países oprimidos, la contradicción inter-imperialista —de los países imperialistas entre sí— e inter-monopolista —de los monopolios entre sí—, y la contradicción entre los dos sistemas, el socialista y el imperialista, latente apenas, luego de la disolución del antiguo campo socialista.

Igualmente, dado que el capitalismo sobrevive a cuenta de depredar las dos únicas fuentes de riqueza:

la fuerza de trabajo y la naturaleza, desde finales del siglo XX, se ha destacado la contradicción entre la sociedad y la naturaleza como una quinta importante contradicción mundial del imperialismo. La depredación imperialista de la naturaleza ha agudizado esta contradicción poniendo en peligro la propia existencia de la humanidad, a cuenta de la ganancia para la burguesía imperialista, siendo necesario destacar también esta contradicción en una Plataforma de Unidad del Movimiento Comunista Internacional en la actualidad.

Además de ello, en la correlación de tales contradicciones mundiales del imperialismo, se destaca una contradicción principal, que caracteriza cada uno de los diferentes períodos del capitalismo imperialista o capitalismo moribundo, y que pueden observarse con toda nitidez en su larga historia de agonía: de 1903 a 1918 fue un período caracterizado por la inter-imperialista, como contradicción principal; de 1918 a 1948 fue un periodo donde se acentuó como contradicción principal la lucha entre los monopolios; de 1948 a 1958, con el surgimiento del Campo Socialista, la contradicción entre el sistema socialista y el sistema imperialista se erigió en la contradicción principal; de 1958 a 1972, cambió la correlación de las contradicciones poniendo en primer plano la contradicción entre los países y naciones opresores y los países y naciones oprimidos; el período de 1972 a 1990, fue caracterizado por la contradicción entre los países imperialistas, esta vez, concentrada entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Y según nuestro análisis, estamos transitando un período iniciado en 1990, donde la contradicción entre el proletariado y la burguesía está jugando el papel de principal contradicción mundial del imperialismo. La crisis económica del capitalismo mundial que estalló a fines de 2007 ha confirmado y consolidado tal contradicción como la principal.

Sabemos que existen divergencias entre los marxistas leninistas maoístas respecto al problema de cuál es la contradicción principal en el mundo en la actualidad, sin embargo, en la propuesta de los camaradas del Comité Coordinador se admite formalmente, por un lado, la existencia de cuatro contradicciones, pero en realidad solo se reconoce la contradicción entre los países imperialistas y los países oprimidos como la contradicción principal siempre:

...la contradicción naciones oprimidas e imperialismo, es la lucha por la liberación de las naciones oprimidas para destruir el imperialismo y la reacción, cuya solución se enmarca también dentro de los 50 a 100 años, es la contradicción históricamente principal durante todo este tiempo; pero, cualquiera de las cuatro contradicciones fundamentales puede pasar a ser principal según las circunstancias específicas de

la lucha de clases, temporalmente o en ciertos países, pero la contradicción principal históricamente volverá a expresarse como tal, hasta su completa resolución.

Si no se presta atención a las etapas del proceso de desarrollo de una cosa, no se puede tratar apropiadamente sus contradicciones, decía Mao, y en este caso, al trastocar las contradicciones del imperialismo y solo reconocer una contradicción en realidad, no se puede trazar una orientación correcta para la lucha internacional del proletariado.

Por otro lado, en la propuesta se dice: *Hay dos fuerzas que operan en el movimiento revolucionario en todo el mundo: el movimiento proletario internacional y el movimiento de liberación nacional, la primera es directriz y la segunda es base.*

Una incorrecta y confusa formulación que tergiversa el planteamiento del problema de las **dos grandes corrientes** de la Revolución Proletaria Mundial: la Revolución Socialista del Proletariado y el Movimiento Revolucionario Antiimperialista. No son “dos fuerzas” que “operan” en un “movimiento revolucionario” general cualquiera, sino que constituyen las corrientes históricas que darán fin o solución al problema del capitalismo imperialista.

3. Sobre la fusión de las contradicciones y la disolución de la lucha de clases en los países oprimidos:

De la mano con esas ideas erróneas en cuanto a las dos corrientes de la Revolución Proletaria Mundial, van otras ideas equivocadas ligadas al mismo problema. Dicen los camaradas del Comité Coordinador en la propuesta:

*El movimiento de liberación nacional es la fuerza que opera en las naciones oprimidas por el imperialismo y la reacción. En la década de 1910, Lenin prestó la máxima atención a la lucha en India, China, Persia planteando que la revolución socialista no sería única y exclusivamente de los proletarios contra su burguesía, sino de todas las colonias contra sus opresores. Dice que hay una **fusión** de las fuerzas, el movimiento proletario internacional que actúa en todo el mundo, y el movimiento de liberación nacional de las naciones oprimidas; y que siendo la masa en las naciones oprimidas la mayoría de la población en el globo terráqueo será peso decisivo en la revolución mundial. Llega a la conclusión de que la revolución se desplaza a las naciones oprimidas, pero no niega la revolución en los países imperialistas, además que demuestra que un Estado socialista, como lo era la URSS, podía desenvolverse en medio del cerco imperialista. Se sigue así la ley del desarrollo desigual de la revolución en el mundo.*

Es una gran equivocación adjudicarle a Lenin la detestable teoría de la fusión de la lucha de clases del proletariado con la lucha nacional. Lenin dejó claro desde las Tesis Sobre los Problemas Nacional y Colonial en el II Congreso de la Internacional Comunista:

*... la necesidad de luchar resueltamente contra los intentos de dar un matiz comunista a las corrientes democrático-burguesas de liberación en los países atrasados; la Internacional Comunista debe apoyar los movimientos nacionales democrático-burgueses en los países coloniales y atrasados, sólo a condición de que los elementos de los futuros partidos proletarios, comunistas no sólo por su nombre, se agrupen y se eduquen en todos los países atrasados en la conciencia de la misión especial que les incumbe: luchar contra los movimientos democrático-burgueses dentro de sus naciones; la Internacional Comunista debe sellar una alianza temporal con la democracia burguesa de los países coloniales y atrasados, pero **no debe fusionarse con ella** y tiene que mantener incondicionalmente la independencia del movimiento proletario incluso en sus formas más embrionarias (negrillas nuestras)*

No debe fusionarse sino mantener incondicionalmente la independencia del movimiento proletario. Tal fue la orientación expresa de Lenin que obedece a la comprensión profunda del problema entre dos corrientes de naturaleza distinta: los intereses del proletariado y los intereses de la nación, son de carácter diferente. Los primeros son los intereses de una clase determinada; los segundos, los intereses de las diversas clases de una nación. Unos y otros son la base material de dos luchas de naturaleza diferente, que se acercan, se refuerzan, se alían, confluyen, pero **no se disuelven, ni se reemplazan** entre sí. La concepción del mundo del partido proletario en relación con el problema nacional es el internacionalismo; no el nacionalismo. La experiencia de la revolución proletaria en combate continuo a la propensión nacionalista de la pequeña burguesía y el oportunismo, ha resaltado la diferencia y relación entre los intereses de clase y los intereses de la nación, la unidad de contrarios entre la guerra civil y la guerra nacional, entre la lucha de clases y la lucha nacional, entre la revolución proletaria y el movimiento revolucionario antiimperialista.

Unidad de contrarios cuya identidad reside en ser las dos corrientes históricas de la Revolución Proletaria Mundial; en su confluencia hacia el mismo blanco, el imperialismo, cuyo carácter explotador y opresor mundial, objetivamente merma el tinte exclusivamente nacionalista de la lucha de los pueblos oprimidos; en tener en el proletariado la única clase que por su posición y concepción, es consecuentemente antiimperialista y luchadora por aliar el movimiento revolucionario antiimperialista a su lucha de clase contra el poder del capital, condición para el verdadero triunfo de la lucha nacional.

La errónea teoría de “fusionar la lucha de clase en la lucha nacional”, fue defendida por el revisionismo prachandista antes de la traición en Nepal, siendo esta una versión remozada del viejo oportunismo frente al problema nacional en la fase imperialista. Tal esperpento teórico no puede adjudicarse a Lenin, quien siempre denunció esa “fusión” como un **error fatal** para la revolución proletaria. Aún en las condiciones de una guerra nacional contra una agresión imperialista, la lucha de clases se subordina a la lucha nacional, **pero no se fusiona, no se disuelve** en ella; jamás el proletariado puede renunciar a su independencia de clase, a su programa y autodecisión dentro del frente único. En palabras de Mao: *Toda teoría que intente negar la existencia de la lucha de clases es completamente errónea.*

Por esas razones el proletariado no apoya el movimiento nacional por el solo hecho de ser antiimperialista; lo apoya y se alía con él, a condición de que sea un movimiento antiimperialista verdaderamente revolucionario, que no se oponga a la lucha obrera contra el capital, no impida su lucha y organización independientes, ni coarte la agitación y propaganda de su Programa en la educación y organización revolucionaria de las grandes masas populares, en especial de los campesinos para establecer con ellos una sólida alianza de clases.

4. Sobre la superpotencia hegemónica única y la teoría de los tres mundos:

La confusión respecto a los problemas del imperialismo y la revolución proletaria, a la distinción esencial entre países imperialistas y países oprimidos, a la disputa interimperialista y al desarrollo desigual de los países imperialistas, conduce a erigir en verdades otras tesis incorrectas, con el agravante de adjudicárselas a Mao. Dicen los camaradas del Comité en la propuesta:

Como señaló el Presidente Mao en 1958, “el imperialismo sigue vivo y el imperialismo yanqui, como superpotencia hegemónica única y gendarme contrarrevolucionario mundial, es el principal enemigo de los pueblos del mundo; todavía hace y deshace en África, Asia y América Latina; todavía ocupa colonias por la fuerza, establece sus bases militares en todas partes del mundo e imponen una guerra de rapiña; continúa oprimiendo a las masas populares en su propio país”. Y todo esto es aún más agudo hoy que hace 60 años. Pero la misma situación también se está volviendo cada vez más insostenible y es inevitable que, tarde o temprano, más del 90% de la población mundial se alzarán contra el imperialismo y los reaccionarios, y esto, en dura brega y en desarrollo desigual, ya está en curso como una Nueva Gran Ola de la Revolución Proletaria Mundial

Aquí los camaradas recurren a una falsificación inadmisible para defender una idea equivocada. Lo que el Presidente Mao dijo en la *Entrevista con un corresponsal de la Agencia de Noticias Sinjua* el 29 de septiembre de 1958, fue:

El imperialismo no vivirá mucho porque perpetra toda clase de infamias. Sostiene con obstinación a los reaccionarios de los distintos países, hostiles a los pueblos. Ocupa por la fuerza muchas colonias, semicolonias y bases militares. Amenaza la paz con una guerra atómica. De esta manera, forzada por el imperialismo, más del 90 por ciento de la población mundial se está alzando o se alzarán en masa a la lucha contra él. Pero el imperialismo aún está vivo; todavía hace y deshace en Asia, África y América Latina. En el mundo occidental, los imperialistas siguen oprimiendo a las masas populares de sus propios países. Esta situación ha de cambiar. Es tarea de los pueblos del mundo entero poner término a la agresión y opresión que realiza el imperialismo, principalmente el imperialismo norteamericano. (Ver, Citas del Presidente Mao, VI. El imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel).

No solamente es equivocado atribuirle al Presidente Mao algo que no dijo, más erróneo aún es acoger una tesis del revisionismo para introducirla como acervo del Marxismo Leninismo Maoísmo. La tal teoría de la “superpotencia hegemónica única” surgió tras el derrumbe del socialimperialismo ruso y el período de expansión del capitalismo imperialista a finales del siglo pasado y coincide en el fondo con la creencia de que el capitalismo imperialista había renacido. De tal conclusión reaccionaria surgieron las ideas abiertamente burguesas del “neoliberalismo” y la “globalización”; la teoría del “Imperio” de los pequeño burgueses Negri y Hardt; de ella se derivan las teorías revisionistas del “mundo unipolar” de los ML, del “Estado globalizado del imperialismo estadounidense” de Prachanda y de la “superpotencia hegemónica única” de Avakian.

Todas estas “modernas” teorías están apoyadas en la vieja teoría kautskista del “ultraimperialismo”, según la cual el imperialismo podría superarse a sí mismo y resolver todas sus contradicciones en un solo centro monopólico.

En el fondo, estas teorías no son más que apología a la supuesta buena salud del imperialismo, omnipotente e imbatible, y frente al cual solo se puede resistir. Con el argumento de esa supuesta imbatibilidad del imperialismo y la pretendida imposibilidad de triunfar, se traicionó la Revolución y la Guerra Popular en Nepal.

Los camaradas del Comité tratan de distanciarse de esas teorías haciendo malabares para mostrar la existencia de otras potencias imperialistas, reconociendo

la existencia de la lucha entre los distintos países imperialistas y defendiendo la correcta tesis de la contradicción interimperialista y la lucha por un nuevo reparto del mundo ya repartido. Algo que puede explicarse **por sí mismo**, mostrando una de las contradicciones más importantes del imperialismo en **sí misma** sin necesidad de recurrir a “novedosas” teorías que oscurecen la conciencia del proletariado.

Si bien Estados Unidos cuenta con la mayor cantidad de armas nucleares, los demás países imperialistas avanzan en la carrera armamentista; el socialimperialismo chino hoy disputa en la arena mundial el primer puesto en el terreno económico; además existe una ofensiva de este junto con los imperialistas rusos, para socavar el poder de los estadounidenses en su “patio trasero” en América Latina, como demuestran los hechos en Venezuela, Cuba, Nicaragua, Bolivia, Ecuador... a la vez, los imperialistas yanquis tratan de socavar el poder de los imperialistas rusos en los países sometidos de la antigua Unión Soviética, y todos se coluden y disputan en el Medio Oriente. En los hechos, en la realidad objetiva, existe una disputa interimperialista que pone en entre dicho la supuesta “superpotencia hegemónica única”.

Otro tanto sucede con la reaccionaria “Teoría de los Tres Mundos”, urdida por los revisionistas chinos en plena Revolución Cultural, pero presentada fraudulentamente por Teng Siao Ping como si fuera obra del Presidente Mao y desgraciadamente tomada por algunos camaradas como parte fundamental del maoísmo; en este caso los camaradas del Comité Coordinador dicen, cuando están hablando de los contradicciones del imperialismo en la actualidad:

Por su parte, el Tercer Mundo alberga a la población más grande y pobre, sometidos a la opresión del imperialismo, que viven en condiciones que no se conciben con el nivel de desarrollo alcanzado por la humanidad, sufren la degradación de sus condiciones de vida, el medio ambiente natural y son golpeados por las sistemáticas guerras de rapiña del imperialismo y sus lacayos locales.

Y es asombroso que en todo el documento los camaradas no hagan **ninguna alusión** a un **segundo mundo** que debería existir en alguna parte según “la teoría de tres mundos”. ¿Por qué entonces empeñarse en una idea que no tiene sustentación alguna?

Para Mao Tse-tung y todos los comunistas desde Lenin, el imperialismo dividió al mundo en un puñado de países imperialistas, que por su gran riqueza económica y poderío militar son dominantes, opresores, explotadores, usureros; y una inmensa mayoría de países oprimidos, sojuzgados, dependientes, explotados. Tal es la distinción esencial e inevitable de los países bajo el imperialismo,

el imperialismo, diametralmente opuesta a las prédicas burguesas y oportunistas que encubren la esclavización financiera semicolonial de los países oprimidos y niegan su contradicción antagónica con los países imperialistas.

La distinción esencial leninista entre países imperialistas y oprimidos —bajo el imperialismo— es diametralmente opuesta a las viejas y nuevas teorías socialdemócratas y revisionistas; todas, herederas de la separación kautskista entre la economía y la política del imperialismo, que reducen la diferencia a países “ricos y pobres”, “avanzados y atrasados”, “desarrollados, subdesarrollados o en vías de desarrollo”, restringiendo la lucha exclusivamente contra los monopolios económicos, sin atacar el poder político semicolonial del imperialismo; o meramente contra la opresión nacional, eludiendo las profundas relaciones económicas semicoloniales de las metrópolis con la formación económica social de los países oprimidos. Niegan el carácter imperialista de algunos países, so pretexto del desarrollo desigual; o pretenden hacerlos pasar por imperialistas “progresistas”. Por eso tal teoría es reaccionaria y no constituye parte del arsenal de proletariado revolucionario. ¿Por qué empeñarse en tal engendro y por qué adjudicárselo al Presidente Mao?

5. Sobre el erróneo método de evadir el análisis concreto de la situación concreta:

A lo largo de la propuesta de los camaradas del Comité Coordinador existen formulaciones generales que eluden el *análisis concreto de la situación concreta* y que ponen en evidencia el método incorrecto del subjetivismo.

Ya nos referimos al carácter de clase de la “teoría de los tres mundos”, ahora es necesario detenerse en algunas formulaciones equivocadas y contradictorias que no corresponden a la situación actual y, por consiguiente no contribuyen a dar luz a la lucha del proletariado internacional. Dicen los camaradas en la propuesta, refiriéndose a los “países del tercer mundo”:

En estos países, sobre una base semifeudal, colonial o semicolonial, se desenvuelve el capitalismo burocrático, que genera las modalidades políticas e ideológicas correspondientes e impide sistemáticamente el desarrollo nacional, explota al proletariado, al campesinado y a la pequeña burguesía y restringe a la burguesía media.

¿Qué significa esto? ¿Acaso no se trata del modo de producción capitalista, sino de una superestructura del semifeudalismo? Y continúan en el párrafo siguiente:

Sin reconocer el carácter semifeudal de los países oprimidos y, por lo tanto, la necesidad de una guerra agraria para resolverlo, se termina negando la

necesidad de la revolución democrática en estos países, la necesidad de desarrollar la guerra popular como guerra unitaria, en la que el campo es principal y la ciudad es complemento necesario, para acabar con el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad.

Es decir, no existe el capitalismo (de ninguna clase) sino la semifeudalidad que es la base económica de la sociedad en TODOS los países oprimidos. Donde por consiguiente hay que desarrollar una “revolución democrática”, no de Nueva Democracia, una “guerra unitaria” (sic!). Y rematan con un exabrupto:

Los países del Tercer Mundo de Asia, África y América Latina, como ha señalado el Presidente Mao, son zonas de tormenta revolucionaria y la base de la revolución proletaria mundial, y hay que destacar que el Tercer Mundo se extienden (sic) hasta la misma Europa.

Decía Marx en 1858: “La tarea específica de la sociedad burguesa es establecer, al menos como plan general, un mercado mundial y una producción basada en ese mercado mundial”. Igualmente destacó que la libre competencia conducía a la concentración y al monopolio.

Al llegar a su fase imperialista se acentuaron las características fundamentales del capitalismo, llegando a convertirse en un sistema mundial de explotación y opresión. Una verdad admitida por todos los marxistas leninistas maoístas. Sin embargo, los camaradas del Comité Coordinador en la propuesta de bases de unidad pasan por alto las implicaciones de ese reconocimiento objetivo:

Para empezar, que el imperialismo, como modo de producción internacionalizado, encadenó a todos los países —con sus modos específicos de producción— en una sola economía mundial, donde la economía de cada país es un eslabón de una sola cadena, que obedece y sirve a la producción, la realización de la plusvalía, la acumulación y la centralización del capital mundial.

Es decir, que el carácter social de la producción es ya un hecho mundial, que se contrapone brutalmente a la apropiación privada.

Igualmente, que el proceso de encadenamiento, expansión y ahondamiento de las relaciones capitalistas en el mundo ha llevado consigo no solo la integración de todos los países en un único mercado mundial de capitales, mercancías y fuerza de trabajo, sino además el surgimiento y la expansión de la industria en los países oprimidos y la introducción de importantes cambios en la agricultura, destruyendo los sistemas tradicionales de producción y acelerando el proceso de

descomposición del campesinado, causando a la vez la urbanización acelerada de los países oprimidos, el desarrollo de las ciudades y acrecentando la migración internacional del proletariado.

Una confirmación de la idea expresada por Lenin en El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo en 1916:

La exportación del capital influye sobre el desarrollo del capitalismo en los países en que aquel es invertido, acelerándolo extraordinariamente. Si, por este motivo, dicha exportación puede, hasta cierto punto, ocasionar un cierto estancamiento del desarrollo en los países exportadores, esto se puede producir únicamente a costa de la extensión y del ahondamiento ulteriores del desarrollo del capitalismo en todo el mundo.

Por consiguiente, ignorar que el capitalismo en cada país no es más que un aspecto del capitalismo imperialista, recurrir al eufemismo de llamarlo “burocrático”, para negar su existencia real en los países oprimidos, solo puede provenir de la añoranza pequeñoburguesa de un capitalismo ideal, independiente, que ya no es posible en la época del imperialismo. Y en política, negar la existencia del capitalismo en los países oprimidos, conduce a salvaguardar los intereses de la burguesía contra los intereses del proletariado. Algo inadmisibles entre quienes quieren representar los intereses de la clase obrera.

Pero a ese gran error de los camaradas de hacer la “revolución democrática”, incluso en los países capitalistas oprimidos se suman otros de no menor importancia, como afirmar que el “campo es principal y la ciudad es complemento necesario” en la guerra revolucionaria, lo que en términos prácticos conduciría no a realizar la guerra de las masas que integran la mayoría de la sociedad y se concentran en las ciudades, sino una guerra con la minoría de la población, tal como se distribuye en gran parte de los países latinoamericanos donde la población en el campo es ínfima como en Argentina 7%, Brasil 13%, Chile 12%, México y Colombia 19%.

Error llevado al absurdo al afirmar que, tal es la caracterización de la sociedad, de la revolución y la vía de la misma, en los países de Europa que entran en ese supuesto “tercer mundo”, caso de Irlanda por ejemplo, donde plantearse una Revolución de Nueva Democracia sería una pretensión reaccionaria, por cuanto equivaldría a pretender devolver la rueda de la historia.

Una afirmación que va en contravía de toda la experiencia del movimiento obrero e incluso de la

Proposición Acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional, o Carta de los 25 Puntos que los camaradas del Comité dicen defender y sentirse herederos:

En los países imperialistas y capitalistas, para resolver definitivamente las contradicciones de la sociedad capitalista, es indispensable realizar la revolución proletaria y la dictadura del proletariado. (...)

En los países capitalistas que el imperialismo norteamericano controla o trata de controlar, la clase obrera y las masas populares dirigen su golpe principal contra el imperialismo norteamericano, así como contra la burguesía monopolista y otras fuerzas reaccionarias internas que traicionan los intereses nacionales.

Situación que hoy no se restringe a los países que domina o trata de dominar el imperialismo estadounidense sino además, a los países capitalistas oprimidos por los demás imperialistas en todo el mundo.

Otro asunto que revela subjetivismo es la idea de la “ofensiva estratégica” de la revolución, como correctamente señalan los camaradas del TKP/ML en sus observaciones. Es correcto conservar el optimismo revolucionario que caracteriza a los comunistas, así como necesario destacar el actual acenso de la lucha revolucionaria del proletariado y los pueblos del mundo; sin embargo, lo que caracteriza una ofensiva estratégica de la revolución, no es únicamente la existencia de las condiciones objetivas sino además las condiciones subjetivas, especialmente, de la situación de los comunistas.

Es un hecho que luego de la derrota del proletariado en Rusia y posteriormente en China se disolvió el campo socialista y el movimiento obrero entró en una profunda crisis. Crisis que tuvo importantes signos de recuperación con las reuniones internacionales de los Comunistas como la Conferencia de Otoño de 1980 y la Fundación del MRI en 1984, con el inicio de la Guerra Popular en Perú y la adopción del Marxismo Leninismo Maoísmo como nueva, tercera y superior etapa del marxismo en 1993, que permitieron el avance en la superación de la confusión ideológica y la construcción de nuevas organizaciones y partidos en distintos países. Sin embargo, la bancarrota y disolución del MRI conllevó a una nueva dispersión de las fuerzas del proletariado revolucionario que apenas en los últimos años trata de superar en una nueva Conferencia Internacional Unificada, a la vez que todos los partidos y organizaciones existentes tienen problemas como correctamente resumen los camaradas de Turquía. En estas condiciones, hablar la “ofensiva estratégica” de la revolución en los actuales momentos es un deseo subjetivo.

Respecto a los problemas de la Estrategia, la Táctica y la Guerra Popular dicen los camaradas del Comité en la propuesta:

La guerra popular es la forma superior de lucha, a través de la cual se resuelven los problemas fundamentales de la revolución, de ella proviene todo lo bueno para el pueblo; es la estrategia militar correspondiente a la estrategia política (conquistar el Poder) para transformar la sociedad en beneficio de la Clase y el pueblo; es la forma principal de lucha y el ejército popular, la forma principal de organización, un ejército de nuevo tipo que combate, moviliza, politiza, organiza y arma a las masas, y produce. La guerra popular es guerra de masas dirigida por el Partido Comunista para conquistar el Nuevo Poder, concretado en comités populares y bases de apoyo para la conquista del Poder en todo el país.

Para llevar a cabo la guerra popular es necesario tener en cuenta cuatro problemas fundamentales: 1) ideología del proletariado, marxismo-leninismo-maoísmo, aplicada a la práctica concreta y las particularidades de la revolución en cada país, sean países oprimidos o imperialistas; 2) necesidad del Partido Comunista que dirige la guerra popular; 3) especificar la estrategia política en la revolución democrática o socialista y el camino; 4) bases de apoyo. El Nuevo Poder o Frente-Nuevo Estado, formado en las bases de apoyo, es la médula de la guerra popular.

Para establecer las bases de apoyo, el Presidente Mao establece tres requisitos fundamentales: 1) tener fuerzas armadas, 2) derrotar al enemigo, 3) movilizar a las masas. Es decir, desarrollar la guerra de guerrillas, aniquilar a las fuerzas vivas del enemigo, creando así un vacío de Poder para establecer, construir y defender el nuevo Poder, destruyendo las viejas relaciones sociales de producción y construyendo las nuevas. De allí se desarrolla la contradicción Nuevo Poder/Nuevo Estado – Viejo Estado mediante restablecimientos y contrarrestablecimientos, siguiendo la fluidez de la guerra.

Tres párrafos que en esencia sustituyen todo análisis concreto de la situación concreta, evaden la necesidad de analizar países, sociedades y situaciones concretas porque todo se reduce a tomar la lucha armada como forma principal de lucha siempre y en todo momento, tomar el ejército popular como la forma principal de organización, construir bases de apoyo e ir destruyendo el viejo poder estableciendo el nuevo, destruyendo las viejas relaciones y construyendo las nuevas, hasta conquistar la victoria en todo el país.

Una fórmula que no corresponde a la realidad de todos los países y por consiguiente no resuelve los problemas reales de la lucha de la clase obrera: ¿Cuáles son los partidos que de verdad tienen en la actualidad la lucha armada como forma principal de lucha? ¿En dónde existe el ejército popular como forma principal de organización? ¿Con qué bases de apoyo cuentan los comunistas en la actualidad? ¿Es posible construir bases de apoyo en los países capitalistas e ir destruyendo por partes el poder del enemigo y construyendo nuevas relaciones sin destruir el poder central?

A esas fórmulas que no contribuyen a esclarecer las tareas para hacer avanzar la lucha del proletariado se agregan otras afirmaciones militaristas: “El Presidente Mao Tsetung desarrolló la construcción del Partido en torno al fusil”.

“Lo fundamental del maoísmo es el Poder... Poder basado en una fuerza armada dirigida por el Partido Comunista, conquistado y defendido mediante la guerra popular”. Para el marxismo el problema del Poder es en efecto el problema central de la revolución, cuya conquista no puede hacerse de otra forma que mediante la violencia revolucionaria de las masas, mediante la guerra popular; igualmente es correcta la afirmación de que el nuevo poder, la dictadura del proletariado solo puede defenderse con la fuerza armada de las masas; pero de ahí a afirmar que se defiende con la guerra popular, es introducir subrepticamente la idea equivocada de algunos camaradas que hablan de “guerra popular hasta el comunismo”, que no va separada de la errónea idea de lucha armada como forma principal de lucha en todo momento.

Es una idea “izquierdista” y militarista, no porque no sea posible que se presenten guerras para defender el nuevo poder e incluso guerras internacionales, como sucedió durante la segunda guerra mundial, pero generalizar tal idea no corresponde al desarrollo de la lucha de clases en los países socialistas, donde las revoluciones culturales, que también son necesarias para defender la dictadura del proletariado, por lo menos en lo que muestra la experiencia en China, no adquieren la forma de lucha armada ni de guerra popular. Al respecto, en Cuestiones del Leninismo, Stalin citando a Lenin, dice:

Pero, naturalmente, la dictadura del proletariado no se reduce solamente a la violencia, aunque sin violencia no puede haber dictadura.

“Dictadura —dice Lenin— no significa solamente violencia, aunque aquella no es posible sin la violencia; significa también una organización del trabajo superior a la precedente” (v. t. XXIV, pág. 305).

“La dictadura del proletariado... no es sólo el ejercicio de la violencia sobre los explotadores,

ni siquiera es principalmente violencia. La base económica de esta violencia revolucionaria, la garantía de su vitalidad y de su éxito, está en que el proletariado representa y pone en práctica un tipo más elevado de organización social del trabajo que el del capitalismo. Esto es lo esencial. En ello radica la fuerza y la garantía del triunfo inevitable y completo del comunismo” (v. t. XXIV, págs. 335-336).

En la propuesta de los camaradas del Comité Coordinador para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada existen otras imprecisiones en las formulaciones, pero son de orden secundario y perfectamente se podrían corregir y por lo cual no nos detuvimos en ellas.

Hemos hecho referencia a algunos errores que consideramos no corresponden a la posición, al método

y al punto de vista del Marxismo Leninismo Maoísmo, sino a posiciones metafísicas; ideas que en política conducen al dogmatismo y al sectarismo “izquierdista”, y que desde el punto de vista de clase corresponden a la pequeña burguesía y no al proletariado revolucionario.

Son estas las consideraciones por las cuales advertimos desde el principio que la propuesta presentada por los camaradas no representa una Base de Unidad general de los marxistas leninistas maoístas en la actualidad, que permita aplicar el método de Unidad – Lucha – Unidad para proseguir la lucha en torno a las divergencias que por ahora son legítimas en el seno de los comunistas revolucionarios.

Comité de Dirección – Unión Obrera Comunista (mlm)
Colombia, 25 de enero de 2022



PCM Italia

Algunas notas críticas a la “Propuesta sobre el balance del Movimiento Comunista Internacional y de su Línea Política General actual”

Introducción

Con el colapso del **Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)** desapareció la única organización internacional existente que agrupaba la mayoría de partidos y organizaciones MLM.

El MRI representó, después de la crisis que se produjo en el **Movimiento Comunista Internacional (MCI)** con la muerte del presidente Mao y la derrota de la **Gran Revolución Cultural Proletaria (GRCP)**, un esfuerzo concreto para reunir los partidos y organizaciones MLM dispersos internacionalmente y luego iniciar una contra-tendencia para combatir esta nefasta dispersión.

Hoy los partidos y organizaciones MLM coherentemente internacionalistas no pueden sino combatir cada residuo del revisionismo avakianista y prachandista y retomar el hilo rojo del MRI, con sus lecciones positivas y negativas, para seguir avanzando en el largo camino que, pasando por la construcción de una nueva organización internacional de partidos y organizaciones MLM, tiene como objetivo la construcción de la **Internacional Comunista**.

El sitio «Internacional Comunista» publicó el 4 de enero un documento titulado «**¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada! – Propuesta sobre el balance del Movimiento Comunista Internacional y de su actual Línea Política General**» firmado por el **Comité Coordinador de la Conferencia Internacional Maoísta Unificada –CCIMU**. Este comité reúne algunas organizaciones y partidos que en los últimos años han declarado su intención de perseguir el propósito de convocar una Conferencia Internacional (CI) (convocada precisamente por los compañeros del CCIMU) y este documento desde su punto de vista representa una propuesta de «bases de discusión» (BD) comun, pero en realidad es su propia plataforma político-ideológica funcional a tal convocatoria.

Es bien sabido y reconocido en el movimiento comunista MLM que nuestro partido, desde el colapso del MRI, siempre ha estado en primera línea, a través de diversas iniciativas políticas, en el trabajo para sentar las bases para la realización de una nueva CI MLM con el objetivo de que dé vida a una nueva organización internacional. **Ya en 2012 nuestro partido, junto con el PC(m)A y el PCI(ML) Naxalbari (hoy parte integrante del PCI(M)) convocaron una Reunión Especial de Partidos y Organizaciones MarxistaLeninista-Maoístas del MRI (RE)** ¹

El resultado de esta Reunión Especial, luego de discusiones y luchas, fue la aprobación de dos «Resoluciones Finales» a las cuales le remitimos. ² **Las dos resoluciones** se delimitaron clara y definitivamente de las dos principales corrientes neo-revisionistas encabezadas por Avakian y Prachanda y, por la primera vez desde el colapso del MRI, iniciaron el trabajo para la CI, que aún tenía que hacer muchos pasos para integrar en ese trabajo otros partidos y organizaciones MLM, que habían sido o no parte del MRI.

En este sentido, creemos que las dos resoluciones finales aprobadas por la RE, si bien diez años después y en un contexto histórico-político diferente, aun si no pueden ser la base para la convocatoria de la CI, aún contienen útiles indicaciones de método, línea y análisis político que sirven a conformar una base unitaria de los partidos y organizaciones MLM que quieren convocar la CI.

Además, en los años antes así como en los después de la RS, nuestro partido junto a otros partidos y organizaciones también promovieron las Declaraciones Internacionales del Primero de Mayo y otras iniciativas internacionalistas bilaterales y multilaterales, con el objetivo de mantener el hilo rojo de la unidad en nuestro movimiento, especialmente en ocasión de esta importante jornada de lucha de nuestra clase.

Nuestro partido, a la publicación del documento

por los camaradas del CCIMU, tuvo una actitud positiva, pensando que podía ser un aporte más para acercarnos a la meta. Una vez leído y analizado el texto, tuvimos que expresar nuestro pesar junto con nuestro juicio principalmente negativo debido a evaluación que este documento no puede representar un punto de partida unitario para la convocatoria de la Conferencia Internacional.

Nuestro Partido ha encomendado a un camarada de su Comisión Internacional un primer comentario crítico sobre algunas posiciones expresadas por los camaradas del CCIMU, al que seguirán otros que comentarán las notas fuertemente críticas expresados por otras fuerzas, cuyos argumentos en general -pero no totalmente- compartimos y a ellos remitimos.

La ideología revolucionaria en base a la cual convocar la Conferencia Internacional es el marxismo-leninismo-maoísmo

La ideología revolucionaria en base a la cual convocar la Conferencia Internacional es el marxismo-leninismo-maoísmo. Al inicio, el documento afirma que “para el MCI ... el peligro principal sigue siendo el revisionismo”, afirmación que se puede compartir, y prosigue: “Su unidad se construye sobre la base y la guía del marxismo, hoy marxismoleninismo-maoísmo, principalmente maoísmo”.

Quisiéramos reiterar que la ciencia del proletariado a cualquier nivel de su desarrollo representa una unidad orgánica: estuvo así en la primera fase del nacimiento y desarrollo del marxismo y así con el marxismo-leninismo y finalmente con el marxismo-leninismomaoísmo, desde su nacimiento hasta la fecha.

La unidad ideológica y la comprensión/aplicación de todas sus facetas por parte del proletariado dirigido por su vanguardia es la única clave para emprender el camino revolucionario en cada país.

Nuestro partido se llama Partido Comunista Maoísta, pero no comparte el uso que las fuerzas escribieron el documento hacen de la expresión «principalmente maoísmo» que va en contra la comprensión que la ideología del proletariado es orgánicamente un todo indivisible con respecto a lo que ya es universalmente adquirido por la práctica revolucionaria del proletariado: ¿Acaso el análisis marxista del capital, el método materialista histórico y dialéctico, el análisis marxista del Estado, etc. en sus aspectos universales ya no son válidos hoy (ni serán válidos hasta que el capitalismo no sea derrotado)?

Lo mismo puede decirse de los aportes universales del leninismo y del maoísmo al marxismo que hoy están representado sólo por la definición de marxismo-leninismo-maoísmo.

El significado que se da a esta definición en el documento del CCIMU es compartido únicamente por los partidos y organizaciones representadas en el mismo CCIMU y que son expresión de una fracción de nuestro movimiento, que ha producido diversos documentos en los últimos años y muchas veces se han sumado a esta definición la fórmula: «con los aportes universales del presidente Gonzalo» y hasta levantaron la cuestión de las «seis caras».³

Pensamos que una «base de discusión» funcional a la convocatoria debe tomar la formulación «marxismo-leninismo-maoísmo» y colocarla como delimitación contra el revisionismo.

Volviendo al texto elaborado por los camaradas del CCIMU, señalamos otro punto:

La línea de demarcación entre el marxismo y el revisionismo actual consiste en: 1) reconocer o no el maoísmo como la tercera, nueva y superior etapa del marxismo y la necesidad de combatir al revisionismo y a todo oportunismo; 2) reconocer o no la necesidad de la violencia revolucionaria, como guerra popular, para hacer la revolución en su propio país; 3) reconocer o no la necesidad de demoler el viejo aparato estatal y reemplazar la dictadura de la burguesía con la dictadura del proletariado; 4) reconocer o no la necesidad del partido revolucionario del proletariado.

En general estamos de acuerdo con las afirmaciones de este pasaje, en cuanto al segundo punto, sin embargo, creemos que la identificación entre guerra popular y violencia revolucionaria es incorrecta desde el punto de vista del MLM. Está claro que la violencia revolucionaria es la práctica central de la guerra popular, pero no se puede decir que la guerra popular sea sólo eso. La misma historia de las guerras populares lo desmiente, basta ver la gran guerra popular del PCCh dirigida por Mao Tse Tung, pero igualmente la guerra popular en el Perú, los 10 años de guerra popular en Nepal, y las guerras populares en curso en India y Filipinas lo niegan. La guerra popular es una lucha a la vez en el frente político, ideológico, por la construcción de bases de apoyo, etc., hacer esta identificación conduce a una concepción/posición militarista, que es anti-MLM.

La Conferencia Internacional como un paso adelante en la lucha contra el imperialismo

Creemos que la realización de una Conferencia Internacional de partidos y organizaciones MLM representa un segundo paso (después del primero representado por el MRI) en el largo camino de la lucha contra el imperialismo y para su derrota final, con el triunfo de las Revoluciones de Nueva Democracia y de las Revoluciones Socialistas que finalmente conducen al comunismo.

Así, es de necesaria importancia comprender y manejar con maestría la teoría del imperialismo formulada por Lenin y aplicada por Mao a través de su propia dirección del proceso revolucionario en China, cuya comprensión también es favorecida por las experiencias revolucionarias concretas (las guerras populares en curso), para entender cuál es la estrategia para combatir y derrotar al imperialismo. En este sentido, el concepto de «guerra popular mundial» presenta un problema de concepción y ambigüedad teóricoideológica.

Somos partidarios del inicio y desarrollo de la guerra popular en todos los países, pensamos que el camino de la guerra popular debe aplicarse universalmente a cada país según las condiciones específicas de cada país y en particular según la naturaleza de cada país, si es un país imperialista o un país oprimido por el imperialismo (tomando en cuenta los cambios en ambos, sobre de esto volveremos brevemente más adelante). Pensamos que sea una estrategia revolucionaria mundial pero, como sabemos, las condiciones de desarrollo de cada país en el mundo son y serán desiguales hasta el Comunismo y, en consecuencia, también son desiguales el nacimiento y desarrollo de los procesos revolucionarios y por ende de las guerras populares.

La historia ya ha mostrado cómo algunos países han llegado a la conquista del socialismo, aunque temporalmente y con desarrollos desiguales, mientras que en la mayor parte del mundo las relaciones de producción capitalistas continuaban siendo dominantes.

Basados en la experiencia revolucionaria concreta en la era del imperialismo desde la Revolución Socialista de Octubre, sabemos que condiciones desiguales crean desarrollos revolucionarios desiguales, que los países que alcanzan el socialismo tienen que defender este resultado como objetivo principal en el interés internacionalista, para servir como base de apoyo de la **Revolución Proletaria Mundial (RPM)**.

Por el contrario, el concepto de «guerra mundial popular», al no tener en cuenta esto, a nuestro juicio se coloca fuera del maoísmo.

El concepto de «guerra popular mundial» expresado en el documento está a nuestro juicio en contradicción tanto con la teoría del imperialismo como

con la de la guerra popular prolongada establecida por el Presidente Mao, la cual siempre se concibió como una estrategia revolucionaria para la conquista del poder político, **y no como forma de ejercicio de la dictadura proletaria luego de la conquista del poder.**

La «Guerra Popular Mundial» contempla una «guerra popular ininterrumpida» en cada país, confundiendo la estrategia para conquistar el poder e instaurar la dictadura del proletariado con la lucha por la construcción de la misma dictadura del proletariado. La estrategia para contrarrestar los intentos de restaurar el capitalismo es la Revolución Cultural, que no toma la forma de una guerra popular.

Otra cuestión importante es el hecho que en este documento, más adelante, se hace referencia a la «teoría de los tres mundos», lo que significa atribuir al marxismo-leninismomaoísmo y en particular al análisis del presidente Mao esta teoría que, en cambio, fue planteada por Deng-Tsiao-Ping.⁴

No estamos de acuerdo con considerar los países oprimidos como «base de la revolución mundial» y el campesinado como la fuerza principal, una posición que guiña el ojo al tercermundismo y no al MLM y que no considera que la contradicción burguesía/proletariado es la contradicción fundamental y que hoy, incluso en muchos de los países oprimidos más importantes, la clase obrera se desarrolla cada vez con más fuerza, en cantidad y calidad.

En la primera resolución final de la RE del 2012 «Sobre la situación internacional y las tareas de los comunistas» se afirmaba:

Las burguesías imperialistas de todo el mundo están aprovechando de la crisis para reestructurar el imperialismo a escala mundial y salvarlo en el interés de su propia clase y en función de sus ganancias. Esto lleva a descargar el odioso peso de la crisis sobre los proletarios y masas populares. En los países oprimidos por el imperialismo como en los países imperialistas, el desempleo, la precariedad, el costo de vida aumentan y la explotación se intensifica hasta formas de esclavitud moderna, se cercenan los derechos de los trabajadores, se anulan sus conquistas sociales adquiridas durante décadas de luchas, se cierran fábricas con despidos masivos, se arruina a los campesinos y se les lleva al suicidio, el recorte el gasto social y privatización de la educación y sanidad se desarrollan, la lógica de la mercantilización y ganancia se extiende a los recursos primarios, agua, aire, sol, etc.

Estas políticas se dan dentro de una contienda imperialista para el dominio del mercado mundial y las zonas geopolíticas estratégicas, pero es muy

evidente el carácter unitario de las políticas para descargar la crisis sobre los proletarios y las masas populares.

Creemos que este análisis después de diez años sigue siendo vigente y muestra la agudización de las contradicciones en ambos tipos de países, que los cambios que se han dado en estas décadas deben llevar a no ver estáticamente, en los países oprimidos, como principal el campo. y los campesinos y como complemento las ciudades y los obreros.

Los camaradas del CCIMU en su documento escriben:

Sin reconocer el carácter semifeudal de los países oprimidos y, por lo tanto, la necesidad de una guerra agraria para resolverlo, se termina negando la necesidad de la revolución democrática en estos países, la necesidad de desarrollar la guerra popular como guerra unitaria, en la que el campo es principal y la ciudad es complemento necesario, para acabar con el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad.

Creemos que en muchos países oprimidos, debido la gran urbanización y proletarianización, que comenzó como una tendencia lenta en la década de 1960 y que se ha acentuado desde la década de 1980 y continúa hasta el hoy en formas cada vez mayores, el campo tiende a perder su importancia «principal» a favor de la ciudad y en consecuencia no es seguro que la guerra popular en algunos países oprimidos por el imperialismo tenga como forma principal la forma «clásica» de «guerra agraria».

El análisis del desarrollo de la guerra popular en cada país debe necesariamente tomar en cuenta los cambios sociales y la distribución «demográfica» de la población y no puede ser una mera re-propuesta mecánica de la teoría de la guerra popular elaborada por Mao (lo repetimos una vez más) teniendo en cuenta la situación concreta de China y del mundo de hace casi un siglo, así como que Lenin a la vez advirtió que el camino de Octubre no podía repetirse mecánicamente en otros países europeos.

Pensar que todo permanece inmutable es idealismo antidialéctico.

Por el contrario, el análisis materialista dialéctico es vivo y en estrecha relación dialéctica con los cambios históricos, económicos, sociales y culturales, no puede ser embalsamado re-proponiendo mecánicamente el análisis hecho por nuestros maestros: los marxistaleninista-maoístas deben ser capaces de discernir lo universal (válido siempre y en todo lugar, hasta que el capitalismo será derrocado) de lo particular.

El principal problema es que los camaradas autores del documento plantean la centralidad de los países oprimidos a nivel internacional, afirmando que la contradicción fundamental a nivel mundial es la entre el imperialismo y las naciones y pueblos oprimidos.

Stalin en primer capítulo de «Principios del leninismo» y especialmente Mao en su obra fundamental para el Movimiento Comunista Internacional «Sobre la contradicción», dicen claramente que «la primera contradicción es la que existe entre el trabajo y el capital»; Stalin como Mao explican que la contradicción fundamental, la que existe entre el proletariado y la burguesía, es siempre la misma incluso en la fase del imperialismo. Mao dijo: «... cuando el capitalismo de la era de la libre competencia se convirtió en imperialismo, la naturaleza de clase del proletariado y la burguesía -hay una contradicción fundamental entre las dos clases- y la esencia capitalista de la sociedad no sufrieron cambios sino las contradicciones entre estas dos clases se han agudizado...».

Esta contradicción, al no variar de la época, sigue siendo la fundamental. Por lo tanto, es incorrecto afirmar, como hacen los camaradas en este y otros documentos, que la contradicción entre el imperialismo y las naciones y pueblos oprimidos es fundamental, universal.

Este análisis erróneo también se funda (y «necesariamente» para los camaradas autores) en un forzamiento, según el cual muchos países son definidos como países oprimidos cuando son países capitalistas. Un ejemplo es la Ucrania (y todos los países de la Europa del Est, ex socialistas) que consideran un país oprimido – de ahí la indicación errónea, hoy en la guerra en curso, de apoyar a Ucrania como nación oprimida contra Rusia – en el cual, en consecuencia, la revolución debe ser de nueva democracia, cuando en estos países ya hubo la revolución socialista y luego se restauró el capitalismo.

La contradicción fundamental determina y afecta a las demás contradicciones

En algunos períodos, una de las otras contradicciones puede volverse a ser la principal. Por ejemplo, siempre refiriéndose a la guerra en Ucrania, la contradicción entre imperialismos es ciertamente la principal ahí, pero no reemplaza la contradicción fundamental a nivel universal.

En cambio, hacer de la contradicción entre el imperialismo y los países y pueblos oprimidos la contradicción fundamental, no sólo niega los cambios que el imperialismo trae a los países oprimidos en la composición de clase de los pueblos, como se dijo antes, sino lleva a un análisis y por ende a asumir una posición desviados.

La declaración de Mao ciertamente era correcta en el contexto en que el gran maestro del proletariado la formuló, al realizar un análisis concreto de la situación concreta hace 55 años; pero siguiendo al pie de la letra el método de los camaradas del CCIMU de retomar esta cita de manera mecanicista, la victoria del RPM sobre la faz de la Tierra sería segura dentro de el 2067 (en 45 años).

Además, los camaradas reafirmaron este concepto de manera aún más explícita en el mensaje del Primero de Mayo publicado recientemente, enfatizando precisamente que este período de «50-100 años» debe entenderse a partir de cuando Mao lo afirmó ¡sic!

Es evidente que hoy la situación, descrita por Mao en la década de 1960, ha cambiado, y por lo tanto la evaluación de esta. Ya no existe en el mundo (desde 1976) ni un país socialista que actúe como base de apoyo de la RPM, y los dos partidos más avanzados que dirigen Guerras Populares, el PCI(M) y el PCF, se declaran en fase de defensiva estratégica.

De este «cortocircuito» deriva directamente un otro: la afirmación un tanto discutible de que el MCI está en fase de ofensiva estratégica. Aquí también hay un uso deformado del marxismo-leninismo-maoísmo y en particular de la teoría de Mao de la guerra popular y sus fases: si estuviéramos en la fase de una ofensiva estratégica, esto significaría que el enemigo ya no es en condición de cancelarnos y que nosotros estamos en condición de cancelarlo y por lo tanto cerca a la toma del poder a escala global. Es claro que esta condición está lejana en cualquier país del mundo, incluso India y Filipinas, según los mismos camaradas de esos países, como hemos visto.

Para los camaradas del CCIMU, en cambio, la fase actual (que sea estratégicamente defensiva, en equilibrio u ofensiva) no es determinada por el análisis concreto de la situación concreta (cuáles y cuántas revoluciones están en marcha, cuántos partidos MLM existen y en qué condiciones se encuentran, etc.), sino, idealistamente, por una **interpretación subjetivista de la historia gloriosa del proletariado, considerando unilateralmente sólo sus logros históricos, pero «deshistorizados», y eliminando las derrotas, incluso las de la fase actual en la que nos encontramos que exige la superación de la derrota estratégica sufrida (cumplida con la restauración del capitalismo en la China socialista.**

Escriben los camaradas:

Aplicando la ley de la contradicción al proceso de la revolución mundial, proceso de lucha por el barrimiento del imperialismo y la reacción de la faz de la tierra, hay tres momentos, pues que la contradicción rige en todo y toda contradicción tiene dos aspectos en lucha, en este

caso revolución y contrarrevolución. Estos momentos son: 1º Defensiva estratégica; 2º Equilibrio estratégico; y 3º Ofensiva estratégica de la revolución mundial. La defensiva estratégica de la revolución mundial, opuesta a la ofensiva de la contrarrevolución, arranca desde 1871 con la Comuna de París y termina en la Segunda Guerra Mundial; el equilibrio estratégico se da en torno al triunfo de la revolución china, a la Gran Revolución Cultural Proletaria y al desarrollo del poderoso movimiento de liberación nacional; posteriormente la revolución entra a la ofensiva estratégica, este momento se puede ubicar en torno a la década de 1980 en que vemos signos como la guerra Irán-Irak, Afganistán, Nicaragua, el inicio de la guerra popular en el Perú, y se contrapone a la ofensiva contrarrevolucionaria de carácter general, época inscrita en los “próximos 50 a 100 años”; de ahí para adelante se desarrollará la contradicción entre el capitalismo y el socialismo cuya solución nos llevará al comunismo.

En la primera resolución final aprobada por la RE se plantea, entre otras cosas:

Es en este contexto que se desarrolla y emerge una potencial nueva ola de la revolución proletaria mundial que tiene como referentes y anclaje estratégico las guerras populares dirigidas por los partidos maoístas. A esto hay que sumar la preparación de nuevas guerras populares, en particular en Turquía y el sur de Asia, su potencial en América Latina y en todo el resto del mundo, la constitución de los partidos comunistas marxista-leninistamaoístas. En este contexto, los nuevos partidos comunistas MLM en los países imperialistas representan el potencial para un salto cualitativo de la lucha revolucionaria en el mundo y para la unidad de las dos corrientes de la revolución proletaria mundial: la revolución proletaria y socialista en los países imperialistas y la revolución de Nueva Democracia marchando hacia el socialismo en los países oprimidos por el imperialismo. (...) En la situación internacional actual, la tarea de los comunistas es hacer la revolución en los diversos países, porque la revolución es la única solución a la crisis, la única alternativa al imperialismo y el fin último de las luchas de los proletarios y los pueblos oprimidos. Esto requiere el fortalecimiento y la construcción de los partidos comunistas marxistaleninista-maoístas en cada país, como partidos comunistas de nuevo tipo, como departamentos de vanguardia del proletariado y núcleo dirigente de todo el pueblo, como partido combatiente por la revolución.

Esta sigue siendo la fase actual, asumir actitudes triunfalistas no ayuda nuestro avance colectivo sino favorece el estancamiento.

¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!

La misma resolución de la RE también afirmaba: *Debemos aprender tanto de nuestras victorias como de nuestras derrotas, de nuestro acierto como de nuestros errores.* En el documento CCIMU, por su parte, el triunfalismo subjetivista no deja lugar a tal reflexión y balance crítico/autocrítico.

Finalmente, en cuanto a la comprensión y aplicación de la teoría del imperialismo, creemos que sea incorrecto expresar en términos estratégicos, como hace el documento, la definición de «única superpotencia hegemónica» referido a los EE.UU. y que es aún menos exacto y no científico la de solamente «superpotencia nuclear» referido a Rusia. Una vez más consideramos válido y con visión de futuro, especialmente a la luz de los recientes acontecimientos, el análisis realizado en la RE del 2012, citamos de nuevo la primera resolución final «Sobre la situación internacional y las tareas de los comunistas»:

El equilibrio de poder entre los imperialistas son fluctuantes. Si bien EE, UU. siguen siendo la única superpotencia, su potencial se ve considerablemente debilitado por la resistencia de sus víctimas y la crisis. Esto deja un cierto margen para el reagrupamiento de la UE, aunque factores similares. impactan negativamente también sobre sus posiciones. Rusia no está afectada por la crisis al mismo nivel. Gracias al eje con China y la consolidación de las relaciones con las repúblicas ex soviéticas, ha ganado cierta ventaja y elevado la pugna. En general, la colusión sigue siendo principal en las relaciones interimperialistas, pero el imperialismo en crisis desarrolla en su seno contradicciones que pueden convertirse en fuentes potenciales de una nueva guerra mundial. Las potencias imperialistas, principalmente EE.UU., desatan y acentúan guerras de agresión, invasión y neocolonialismo en los diversos escenarios del mundo en que sus intereses son vitales o están amenazados. En el desarrollo de estas guerras, continúan en la carrera armamentista y se dotan de instrumentos militares más y más devastadores, superando todos los límites establecidos por las convenciones internacionales y los derechos humanos.

Algunas reflexiones finales

Para concluir, reiteramos una vez más que el objetivo común de los partidos y organizaciones MLM debe ser el de convocar a una CI la más amplia posible, respetando dos principios de delimitación:

1) Una CI cuyos participantes se adhieren completamente al MLM, de lo que deriva que en esta IC no hay lugar para el revisionismo y el neorevisionismo, no a la participación de fuerzas que se refieren directa o indirectamente a la «nueva síntesis» de Bob Avakian del PCR EE. UU. ni al prachandismo o la Línea Oportunista

de Derecha en el Perú. Además, como ya planteado en la segunda resolución final de la RE de 2012 “Hacia una Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Comunistas MLM del mundo”: “Creemos que esta tarea debe emprenderse con la participación de los partidos maoístas que dirigen guerras populares y de todas las fuerzas maoístas...”.

2) Queremos una Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Comunistas MLM del mundo, a la que se pueda llegar con una convocatoria unitaria compartida; en la que se desarrolle una confrontación genuina y una lucha de dos líneas cerrada con el objetivo de alcanzar un superior nivel de unidad al fin de fundar una nueva Organización Internacional MLM, embrión de una futura Internacional. Cualquier resultado por debajo del nivel orgánico, teórico, político e ideológico alcanzado por el MRI sería un paso atrás y no un paso adelante.

Un camarada de la Comisión Internacional PCm – Italia

¹ A este Mitin también fueron invitados a participar los camaradas nepalíes, turcos y bangladeshíes, de los cuales los primeros participaron como observadores, siendo aún miembros del partido neo-revisionista pero a punto de escindirse del ese, mientras que los otros dos no pudieron asistir.

² <https://maoistroad.blogspot.com/2012/04/resolution-n-1-special-meeting-of.html>
<https://maoistroad.blogspot.com/2012/04/resolution-n-2-special-meeting-of.html>

³ “marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, con los aportes universales del presidente Gonzalo”, es mencionado, por ejemplo, en: Tesis sobre la situación internacional y las tareas del Movimiento Comunista Internacional (marzo de 2017); ¡Viva el 200 aniversario del nacimiento del gran Carlos Marx! (marzo de 2018), ¡Aprender del presidente Gonzalo! – Declaración Internacional Conjunta (septiembre de 2020); 200 aniversario de Federico Engels – Declaración Internacional (noviembre 2020).

⁴ Deng usó y definió este concepto en su discurso ante la Asamblea General de la ONU en 1974 (<https://www.marxists.org/reference/archive/deng-xiaoping/1974/04/10.htm>) y luego lo desarrolló.



Comité de construcción del Partido Comunista
Maoísta de Galicia

¡Por una Conferencia Internacional Maoísta Unificada!

Sobre la Conferencia Maoísta Unificada (CIMU)

En primer lugar, debemos felicitar al comité organizador de la Conferencia Maoísta Unificada (CIMU) por hacer público el texto que será el principal documento de discusión sobre la base de la unidad internacional. La publicación de este documento posibilita que los diversos partidos y destacamentos comunistas tengamos la oportunidad de exponer públicamente nuestra posición, dando a conocer los importantes temas de estudio del Movimiento Comunista Internacional (MCI) en este momento histórico.

“Como esta crítica en general representa una clase, sólo puede representar a la clase cuya misión histórica es destruir el modo de producción capitalista y abolir definitivamente las clases, es decir, sólo puede representar al proletariado”.

Karl Marx. Palabras finales a la segunda edición alemana de *El Capital*. 1872.

“Solo después de haber desarmado a la burguesía, el proletariado, sin traicionar su misión histórica universal, podrá convertir cualquier clase de armas en basura en general, y sin duda lo hará, pero solo entonces; de ninguna manera antes”.

V. I. Lenin. El programa militar de la revolución proletaria. 1916.

“Basado en un profundo estudio crítico de las condiciones económicas y políticas de Rusia, el carácter de la burguesía rusa y la misión histórica del proletariado ruso, Lenin, desde 1905, llegará a la conclusión de que, debido al alto grado de la conciencia de clase del proletariado, y dado el desarrollo de la lucha de clases, cualquier lucha política en Rusia se convertiría necesariamente en una lucha social contra el orden burgués”.

António Gramsci. La Obra de Lenin. 1918.

“Cuando las clases hayan desaparecido, los instrumentos de la lucha de clases -los partidos políticos y el aparato estatal- perderán por tanto su razón de ser, dejarán de ser necesarios y desaparecerán paulatinamente, después de cumplir su misión histórica. El desarrollo de la humanidad habrá alcanzado entonces un grado superior”.

Mao Tse Tung. Sobre la Dictadura de la Democracia Popular. 1949.

“9. Servir al desarrollo del proletariado peruano como parte de la clase obrera internacional, la formación y

fortalecimiento de verdaderos partidos comunistas y su unificación en un movimiento comunista internacional revivido guiado por el marxismo-leninismo-maoísmo; todo para que el proletariado cumpla su gran misión histórica como última clase”.

PCP, Base de la Unidad Partidaria. 1988. Capítulo: III Programa y estatutos. Apartado: “Programa General de Revolución Democrática”, punto número 9.

Prólogo.

El Comité de Construcción del Partido Comunista Maoísta de Galicia se fundamenta en el marxismo-leninismo-maoísmo como síntesis de la experiencia del Movimiento Revolucionario del proletariado de diferentes países, del Movimiento Comunista Internacional desde su nacimiento hasta la actualidad.

Durante las luchas del proletariado y las masas oprimidas de los siglos XIX y XX, los autores revolucionarios y militantes comunistas Karl Marx, Vladimir Lenin y Mao Zedong, estudian, cuestionan, experimentan y teorizan este saber de la lucha y guerra entre clases sociales a lo largo de la historia, con el fin de establecer una nueva ciencia. Una ciencia que permite comprender la historia tanto de las sociedades humanas como de la humanidad en su conjunto. El nombre de esta ciencia es marxismo-leninismo-maoísmo y es una guía indispensable para poder realizar una práctica social consciente, para crear el movimiento revolucionario del proletariado y, por tanto, es indispensable para conquistar el poder político, para la emancipación de la humanidad y para poder levantar la humanidad querida por el comunismo.

Marx, Lenin y Mao son los principales padres del marxismo-leninismo-maoísmo. Junto a él, Engels y Stalin forman la base sobre la que nos encontramos. Son los grandes maestros del proletariado. Además, hay grandes revolucionarios como Gonzalo, Mazundar y Kaypakkaya, con una originalidad, profundidad científica y trascendencia histórica, fundamentales en el marxismo-leninismo-maoísmo.

“Sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario”, escribió Lenin en su famoso libro *¿Qué hacer?*. A lo largo de la historia, las clases oprimidas y los sectores sociales “marginados” se han

levantado contra la explotación y han iniciado luchas, revueltas y guerras justas contra sus opresores. Pero sin el marxismo-leninismo-maoísmo no puede triunfar el triunfo de las justas luchas de obreros y trabajadoras, de campesinos y campesinas, o la justa lucha por la liberación nacional de los pueblos oprimidos, porque no tienen la ciencia que nos permita crear conciencia en grandes masas, ni crear el Partido, ni el Ejército Popular, ni el Frente, ni crear el Nuevo Poder, y por tanto sin todo esto, sería imposible construir una sociedad socialista.

1) *Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Sobre el "principalmente Maoísmo".*

Desde nuestra perspectiva, la "Declaración de Política y Principios" para CIMU debería cambiarse en varios puntos. Empezando por que es una constante en este documento seguir la fórmula de "principalmente maoísmo". Esta expresión encierra dos importantes peligros que nos han llevado a perder el rumbo si no tenemos cuidado. El primer peligro es que nos dejemos llevar por las formas repetidas de la memoria que son más propias de la religión que de la ciencia del proletariado. Aprenderse una frase de memoria no es comprender, y menos interiorizar, el marxismo-leninismo-maoísmo. Las grandes frases, las consignas, etc., tienen su lugar en una revolución, pero no son lo principal, ni lo primordial, ni lo esencial. Lo esencial es la ciencia del proletariado, la conciencia de la historia de la humanidad como un largo camino de lucha entre clases, y también la conciencia de la necesidad de cumplir la misión histórica del proletariado: la dictadura del proletariado, el socialismo, la abolición de las clases sociales bajo el comunismo. Esta es la cosmovisión particular del socialismo científico, es la cosmovisión del proletariado revolucionario. Porque esta particular visión es la base de la Nueva Cultura Proletaria.

El marxismo se compone de tesis científicas sobre las sociedades humanas en diferentes épocas. Estas tesis pueden evolucionar gracias al estudio y la práctica social consciente, a través del trabajo de masas que crea nuevas relaciones sociales, transformando la teoría revolucionaria en práctica, hasta convertirse en un Nuevo Poder, una nueva ley y, en definitiva, a través de la guerra popular, un nuevo Estado. ha nacido.

La otra razón para no utilizar la fórmula "especialmente el maoísmo" es que nos dificulta comprender que en todo avance de la ciencia del proletariado hay una continuidad y una ruptura al mismo tiempo. En Lenin y Stalin tenemos una continuidad y una ruptura con respecto a Marx y Engels en cosas estratégicas para la revolución proletaria mundial, como la importancia de las luchas de los pueblos colonizados o, a nivel filosófico, encontramos que Lenin integra en Materialismo dialéctico la cuestión

de las condiciones internas y externas de los fenómenos sociales y también en el movimiento de la naturaleza. En Lenin tenemos la teoría del Partido del proletariado de Nuevo Tipo que no fue elaborada por Marx, ni por Engels. Si la "conciencia del proletariado" juega un papel preponderante en Marx y Engels, en ciertas obras fundamentales de Lenin (como en el ¿Qué hacer?), la "conciencia", el "factor consciente", adquiere un protagonismo nunca antes visto antes en el marxismo. Si para Marx, para Engels y para el Partido Bolchevique antes de la Revolución de Octubre los sindicatos serían el instrumento administrativo con el que dirigir la economía, para el Lenin de 1918 ya está claro que los sindicatos obreros en Rusia no son un instrumento adecuado para dirigir la producción industrial de la Rusia soviética. La ruptura y continuidad es una constante en la historia del marxismo, tal como sucede con las ciencias naturales de la academia burguesa, donde también se da este proceso de ruptura y continuidad. Toda esta exposición nos lleva a comprender por qué es correcto el término "marxismo-leninismo" y no simplemente "leninismo", o "marxismo-leninismo principalmente leninismo".

De la misma manera en Mao Tsetung también encontramos ruptura y continuidad en relación con Marx.

Si en Lenin la conciencia es protagonista, en Mao también. Si en Lenin entran en escena lo interno y lo externo, en Mao asumen un papel protagónico.

Si Marx solo pudo estudiar las revoluciones burguesas y un primer intento de revolución proletaria como la Comuna de París, Mao podría estudiar la experiencia soviética, las luchas de liberación de las colonias, la revolución china, etc. Si Lenin se encuentra con unos soviets que nacen espontáneamente o, cuando Lenin considera el "doble poder" como una particularidad de la revolución proletaria en Rusia, Mao tiene que crear conscientemente el "Nuevo Poder" y puede identificar este "Nuevo Poder" como una necesidad. revolución universal.

Si Lenin nos da los trazos del Partido Nuevo Tipo, Mao nos da una descripción detallada de cómo construir el partido con cosas como, cómo debemos tratar las tendencias liberales, la línea política, los cuadros, el trabajo de pasta, línea de pasta, etc, etc.

Además, gracias a su propia experiencia práctica, Mao pudo elaborar la teoría militar del proletariado: la teoría de la guerra popular prolongada. Con el descubrimiento de la guerra popular Mao rompe con la visión insurreccional que corresponde históricamente a las revoluciones burguesas pero no a la revolución proletaria. Con esta ruptura viene otra con su tesis de que la época de las revoluciones burguesas ha terminado históricamente, por lo que en los países atrasados (semifeudales) es el proletariado "como clase dominante",

unido al campesinado “como clase principal”, son los que hay que cumplir la misma misión histórica de superación del feudalismo que la burguesía cumplió en los países del centro imperialista durante la época histórica de las revoluciones burguesas.

La necesidad de movilizar a las grandes masas en revoluciones culturales es otro ejemplo de ruptura con la visión más lineal de la historia que tenía el marxismo en ese momento. En Mao podemos ver claramente esa característica contradictoria de continuidad y ruptura con la anterior, que es una constante en el marxismo, en el MCI.

Desde esta perspectiva, fórmulas retóricas como “principalmente maoísta” no sólo son ajenas al marxismo, sino que son un ingrediente distorsionador de la lógica interna de la ciencia del proletariado, del propio marxismo. Un elemento que distorsiona la racionalidad absoluta de la teoría revolucionaria del proletariado.

Para comprender realmente la teoría revolucionaria, debemos prestar atención al punto de Lenin sobre la teoría revolucionaria como una “guía para la acción”. Entonces la teoría revolucionaria nos debe indicar que es una prioridad en nuestro trabajo en cada momento. Si partimos de la “conciencia” como factor subjetivo fundamental para llevar a cabo la revolución proletaria, tenemos dos caminos posibles para poder darle protagonismo en nuestra teoría. Estos caminos son el de la filosofía o el de las ciencias sociales del Materialismo Histórico. Profundizar en la filosofía implica pasar a las categorías filosóficas de “en sí”, “clase en sí” y de, “para sí”, “clase para sí”. Apoyarnos en el materialismo histórico nos lleva a darle más protagonismo al sujeto histórico, a las clases sociales.

Si la clase obrera es el resultado inevitable del nacimiento de las sociedades capitalistas, el proletariado revolucionario es el resultado del nacimiento del proletariado consciente. Un proletariado armado con el marxismo y contando con su Partido. El Partido es el instrumento que transforma la conciencia en “un ser social”, en algo tan real que es una relación social entre diferentes personas como cualquier otra relación social objetiva. Por lo tanto, la conciencia no es algo espontáneo que pueda darse en la propia lucha económica o en las distintas demandas inmediatas de las grandes masas. Podemos decir que la conciencia y el mismo proletariado revolucionario son una creación histórica de la ciencia del proletariado, del marxismo.

Si estudiamos la historia misma de la lucha de clases, vemos cómo la construcción del Partido sólo puede realizarse sobre la base de la línea política correcta, desde un núcleo central fuerte que debe crear organismos para realizar el trabajo de masas. Vemos también como la

construcción del Partido es la creación del Movimiento del Proletariado Revolucionario, se expresa como la unión entre la vanguardia y las amplias masas. Podemos desarrollar esta tesis sobre la base de que la construcción del Partido es lo mismo que la constitución del proletariado como proletariado revolucionario, algo que se produce gracias a su Partido Comunista y al Movimiento del Proletariado Revolucionario. La constitución del proletariado revolucionario como sujeto consciente es también el nacimiento del primer y único sujeto histórico consciente de la historia.

Como vemos el marxismo-leninismo-maoísmo es el resultado de una sucesión de ruptura y continuidad con Marx, pero la realidad es que la continuidad es primordial. En cambio, si comparamos las tesis de Marx con la ciencia burguesa, en este caso prevalece la ruptura. Al respecto, tenemos que proponer redactar la parte de la Sección “II.2 El Proceso de la Revolución Mundial” donde se afirma que Marx y Engels “cosechan lo mejor” de “...la filosofía clásica alemana, la economía política inglesa...”. De hecho, lo que hacen Marx y Engels no es simplemente “cosechar” lo mejor de la ciencia burguesa, sino llevar a cabo una crítica de la ciencia burguesa para superarla y apoyar la ideología del proletariado.

2) Sobre la contradicción principal.

El documento del Comité CIMU trata la tesis de la “contradicción históricamente principal” pero el desarrollo de esta tesis es confuso.

Una forma de abordar este tema es enfocarse en el hecho de que las contradicciones sociales son dinámicas internas dentro de cada pueblo pero que están bajo la influencia de factores externos. Aparte de esto, en la época del imperialismo está el fenómeno de la lucha de clases a nivel mundial.

Para determinar cuál es la principal contradicción tenemos que determinar cuál es la contradicción que inevitablemente conduce a la guerra.

Dentro de cada país, la contradicción entre las diferentes clases sociales es la principal contradicción en la mayor parte de la historia de cualquier pueblo. Es precisamente por eso que las clases sociales son sujetos históricos.

La época del imperialismo es la época de la revolución proletaria. Esto significa que incluso en países económicamente atrasados, donde la población campesina vive en una sociedad semicolonial y semifeudal, la superación del feudalismo a través de una revolución solo es posible si el proletariado es la

clase dominante. También significa que será el resultado de la guerra entre el proletariado y la burguesía a nivel mundial lo que finalmente determinará el futuro de la humanidad. Pero esto no entra en conflicto con el estudio de qué contradicciones han llevado a la guerra en el mundo en cada período de tiempo concreto.

El estudio de la historia es lo que nos permite ver cómo la contradicción entre el imperialismo y los países semicoloniales fue la contradicción que más veces llevó a la guerra, siendo por tanto la principal contradicción durante la mayor parte del tiempo que pasamos en el imperialismo capitalista. Sin embargo, durante la Primera Guerra Mundial, la contradicción interimperialista fue la principal contradicción.

También hay que señalar que durante la Segunda Guerra Mundial la contradicción entre el proletariado y el fascismo fue temporal y tácticamente la principal contradicción mundial y eso fue precisamente lo que dio sentido a la alianza de la URSS con los Estados Unidos y el Reino Unido, que eran grandes potencias imperialistas.

3) Sobre el Maoísmo.

No compartimos la fórmula de “imponer el maoísmo” [II.4. Movimiento Comunista Internacional] porque no esclarece la complejidad de la lucha ideológica entre los sectores obreros avanzados, los sectores estudiantiles más combativos, los campesinos avanzados, los diferentes movimientos independentistas, etc.

No podemos imponer el marxismo-leninismo-maoísmo al pueblo, pero debemos “elevar” la conciencia del pueblo, a través de la conciencia de su existencia social gracias precisamente al marxismo-leninismomaoísmo.

Otro punto importante es el hecho de que podemos determinar tendencias históricas pero no podemos saber si estas tendencias históricas deberían alcanzar su punto máximo en un período determinado de, digamos, 50, 100 o 200 años. Determinar los años es una especulación que puede ser útil como “licencia poética” en una determinada exposición por razones didácticas, pero es imposible determinar cuánto durará el período de confrontación entre el proletariado y la burguesía.

El documento para CIMU utiliza varias veces el término “tercer mundo”. Un término que no ayuda a aclarar.

Sería preferible una terminología más real. Países económicamente atrasados, países semicoloniales, países periféricos o, “naciones oprimidas” como se dice en otras partes del citado documento, entre otros términos que pueden expresar mejor la realidad social objetiva del mundo actual.

“...las naciones oprimidas constituyen la base” de la revolución proletaria mundial. [I. Introducción]

“Los países del tercer mundo de Asia, África y América Latina, como señala el Presidente Mao, son zonas de cambio revolucionario y base de la revolución proletaria mundial...” [II.3. Situación Internacional]

La base de sustentación de la revolución proletaria mundial sólo puede ser un estado popular de Nueva Democracia o un estado socialista, pero en este momento histórico el proletariado no tiene un estado y esto significa que la revolución proletaria mundial no tiene ni siquiera una base de apoyo.

Recién ahora en los países semicoloniales de Asia, África y América Latina, la lucha de clases ha alcanzado la forma políticamente superior de la lucha entre clases, transformándose en guerra abierta, guerra de liberación nacional o guerra popular. Pero esto no quiere decir que la misión de los destacamentos del M-LM de los países del centro imperialista tenga que ser un simple apoyo a las guerras populares de la periferia, sino que estos destacamentos del centro imperialista deben trabajar por la construcción del Partido en cada uno de sus países.

4) La tesis de una única superpotencia mundial.

“...el imperialismo yanqui es la única superpotencia hegemónica”. [II.3. Situación Internacional - Tercera Contradicción]

“...no se puede hablar de ‘bloques imperialistas’, eso es revisionismo”. [II.3. Situación Internacional - Tercera Contradicción]

Y ahora lo más importante, en este documento que nos ocupa se defiende la tesis de que Estados Unidos es la única superpotencia imperialista actual y que defender que el mundo se divide en bloques imperialistas es revisionismo. Nuestra discrepancia al respecto no puede ser mayor.

Primero, debido a la situación de la década de 1990, Estados Unidos está en un claro declive, mientras que China y Rusia están en ascenso. Si Estados Unidos gasta tres veces más en armamento que su competidor China, la formación de un bloque con Rusia, Pakistán, Irán

y otros estados podría igualar sus fuerzas militares con las del bloque de la OTAN en unos años.

La influencia de China y Rusia en África y Asia solo aumentará. En América Latina, aunque mucho más lentamente, también aumenta la influencia china y rusa, aumentan las propiedades de las empresas chinas y poco a poco, los países latinoamericanos entrarán también en la división mundial del trabajo diseñada por la burguesía china.

En la década de 1990 había un claro dominio de Estados Unidos como gran imperio mundial, pero ahora mismo podemos ver las mismas tendencias generalizadas hacia el militarismo, un rearme de todos los estados, un aumento del gasto para preparar la guerra, la formación de alianzas y bloques imperialistas.

Podemos ver cómo la tendencia conduce a la creciente importancia de la contradicción entre las diferentes burguesías a nivel mundial. Un enfrentamiento que cada día cobra importancia y que es una tendencia que terminará llevando al mundo a una nueva guerra mundial entre los bloques imperialistas, de lo contrario triunfará la revolución proletaria mundial. Como dijo Mao "...o la revolución detiene la guerra o la guerra traerá la revolución".

Como podemos ver, es una situación similar a lo que sucedió antes de la Primera Guerra Mundial. Una situación en la que pesa aún más la tendencia a la guerra interimperialista, que se convierte en una guerra interimperialista abierta y no antifascista, por mucho que el revisionismo insista en buscar similitudes con la Segunda Guerra Mundial.

Un escenario como el de la Primera Guerra Mundial es una coyuntura en la que la independencia política del proletariado es un factor de gran importancia. También implica que el Movimiento Antifascista no tiene una importancia estratégica. Por tanto, el Movimiento Antifascista de cada país debe recibir más o menos atención de los comunistas, según cada caso concreto.

El proletariado mundial debe oponerse con todos los medios a las guerras interimperialistas, sabiendo al mismo tiempo que incluso iniciar esta guerra entre bloques imperialistas no hace imposible la revolución, pero esta guerra puede crear vacíos de poder que el Partido Comunista puede aprovechar.

5) Las guerras populares actuales.

"...al inicio, desarrollo y coordinación de las guerras populares en el mundo..." [I. Introducción]

Otro apartado de este documento habla de la coordinación de las guerras populares mundiales. Este tema no debe ser abordado públicamente pero una vez que está ahí, tenemos que dar nuestra opinión.

En primer lugar, tenemos que decir que no es realista que las guerras populares en el mundo puedan ser coordinadas por personas que solo conocen a cabalidad la realidad social de su país y cuando además estamos en un momento en el que intentamos sentar las bases de una organización que todavía tiene que ganarse una autoridad política Internacional. Una organización en la que lo más probable es que no cuente con un miembro que tenga experiencia en dirigir un ejército en una guerra popular, nosotros sacamos como conclusión que esto no se puede planificar en este momento.

Que en este momento las guerras populares estuviesen dirigidas centralizadamente no aportaría nada positivo para la revolución, porque sería totalmente imposible que alguien que no sea de la India pueda mejorar la estrategia y las tácticas militares que hoy emplea el EGPL y, lo mismo puede ser dicho para cualquier otro país. Nuestro trabajo de apoyo a la revolución en la India incluye críticas a su línea política, pero es absurdo pensar que desde fuera podemos aportar algo positivo a la actividad militar del Ejército del Pueblo Indio (EGPI). Lejos de criticar la línea general, de criticar una determinada declaración, o de criticar su posición política sobre un determinado tema (negociaciones, religiones, treguas, etc, etc.), además de dar a conocer entre el proletariado de nuestros países la lucha de la EGPL, movilizaciones entre el proletariado consciente, buscar apoyo para los pueblos de la India en los intelectuales y organizaciones democráticas o, como mucho, ayudar a movilizar a los migrantes de la India en Europa, realmente no podemos aportar nada más mientras no tengamos una república socialista que pueda servir como una base para el apoyo de la Revolución Proletaria Mundial.

6) Los sindicatos.

"El proletariado en su lucha por las reivindicaciones genera el sindicato y la huelga, que no solo son el instrumento de la lucha económica sino también 'forjan la clase para las grandes batallas por venir'".

Los sindicatos son instrumentos históricamente necesarios para la clase obrera. Entre otras cosas, las personas políticamente más avanzadas suelen participar en los sindicatos, por lo que puede ser importante que un destacamento comunista tenga presencia en los sindicatos.

Pero el problema es que en muchos países del centro imperialista los destacamentos comunistas olvidan algunas tesis muy importantes del marxismo sobre los sindicatos. Una de estas tesis es que el sindicato es la forma más primitiva de organización de la clase obrera. Muy fácilmente olvidamos lo que nos dijo Lenin en *¿Qué hacer?* “La política sindicalista de la clase obrera es la política burguesa de la clase obrera”. No se trata de no participar en sindicatos, sino de entender que la vanguardia no debe dedicarse al sindicalismo. El sindicalismo transforma las células del partido y los comités de un destacamento comunista en sindicatos. Pasamos de formar cuadros del partido a formar sindicalistas. Crea una tendencia a “ocultar” u olvidar las características primitivas de los sindicatos de los trabajadores avanzados. Las grandes masas que se movilizan en sindicatos y otras organizaciones populares que luchan por causas que son justas, pero es una lucha espontánea creada por contradicciones sociales entre clases. En los países donde no existe un Partido Comunista que pueda sensibilizar a esta lucha espontánea y transformarla en una lucha por el poder político, en una lucha para crear un Movimiento del Proletariado Revolucionario, para poder crear el Nuevo Poder, nos da como un resultado de que los destacamentos comunistas en Europa se encuentran en una situación en la que realmente van tras las masas. Así, los destacamentos comunistas van de la vanguardia a la retaguardia en la práctica social y, al mismo tiempo, desconectan la teoría revolucionaria de su práctica social de propaganda y agitación.

Las movilizaciones populares y sindicales son justas y deben ser apoyadas en la medida de nuestras fuerzas y prioridades, pero un estado burgués consolidado no será derrotado por la insurrección, ni por la huelga, ni por la lucha de una vanguardia armada. Para derrotar al estado burgués es necesario contar con las masas armadas y conscientemente organizadas gracias al Partido, con un ejército popular y un frente único que sea la base del Movimiento Revolucionario con un Nuevo Poder que sea capaz de crear sus instituciones.

[TEXTO PARA ELIMINAR: Una práctica social iluminada por la teoría revolucionaria es lo que define a la vanguardia, siendo cualitativamente superior a la tendencia a seguir las demandas espontáneas de las grandes masas.]

Una práctica social iluminada por la teoría revolucionaria es una práctica social consciente y esto es lo que define a la vanguardia. Esta práctica social consciente es cualitativamente superior a una práctica de seguir las demandas justas y espontáneas de las grandes masas. Unas grandes masas que nunca podrán superar la ideología burguesa mediante estas luchas espontáneas.

7) La Guerra Popular.

Tenemos que estar totalmente de acuerdo con la tesis defendida en el documento para el CIMU, sobre la universalidad de la guerra popular. Debemos entender la guerra popular como la teoría y la práctica militar del proletariado, constituido por las masas armadas y organizadas conscientemente gracias al Partido Comunista. Una obra de Partido que pretende cumplir la misión histórica del proletariado que es, crear un mundo sin clases sociales, el comunismo.

Negar la universalidad de la guerra popular significa condenar al proletariado consciente de los países del centro imperialista las falsas esperanzas del insurreccionalismo y el foquismo.

8) El Frente Único Y el Frente Popular.

El documento de preparación del CIMU tiene razón al señalar que el “Frente Único” como instrumento revolucionario de guerra popular es mucho más que la táctica antifascista del “Frente Único” promovida por la Tercera Internacional.

Además, en el mismo documento se trata la política de “Frente Popular” aprobada en el VII Congreso de la III Internacional Comunista, en 1935, que significó el intento de crear plataformas electorales con el programa burgués del reformismo socialdemócrata radicalizado como Táctica para detener el fascismo. El ejemplo más “exitoso” de Frente Popular se dio en el Estado Español, donde comunistas de diferentes pueblos, socialdemócratas, la mayor parte del nacionalismo de Euskal Herria, Cataluña y Galicia, junto con algún sector anarquista, crearon el “Frente Popular”. .que gana las elecciones de 1936 para acabar con el fascismo, pero el fascismo español gana la guerra civil posterior. Realmente los Frentes Populares no pueden parar el fascismo en ningún país del mundo.

La política del Frente Popular fue una táctica muy particular del MCI en ese momento específico, un momento histórico en el que la contradicción entre el proletariado y el fascismo se estaba convirtiendo en la principal contradicción a nivel mundial.

9) La militarización del Partido.

“Militarización del Partido y Construcción Concéntrica de los tres instrumentos de la revolución”.

Consideramos que la tesis de la “construcción concéntrica” es una muy buena guía para la acción. Primero, porque vincula la existencia de un núcleo de

partido con una periferia en una imagen. Expresando muy bien esta idea de construir a partir de un núcleo.

Segundo, porque el Partido Comunista es la unión entre la teoría revolucionaria y la práctica social, o lo que es lo mismo, la unión entre la vanguardia y las grandes masas, por lo que crear el Partido es también crear el Movimiento del Proletariado Revolucionario y no simplemente un unión de luchas sociales y movimientos sociales previamente existentes (sindicalismo, ecologismo, etc, etc).

Por el contrario, debe aclararse la tesis de la “militarización del Partido”. Tenemos que saber qué significa exactamente. Hoy, a veces parece que la “militarización del partido” es una tesis de todo el maoísmo, pero ni Mao, ni Ibrahim Kaypakkaya, ni en Charu Mazumdar, ni en el CPI (maoísta), etc, etc, tienen esa tesis. Ni siquiera en los documentos del PCP anteriores al Congreso de 1988 aparece “la militarización del partido”.

No se puede aprobar una “etiqueta” sin haber definido claramente su contenido. Debería haberse aclarado la tesis de la militarización del partido. Debería haber sido claramente establecido en el documento.

El avance de la ciencia del proletariado requiere comprender las consecuencias prácticas de cada momento histórico, defendiendo una posición determinada. Aprobar unas “etiquetas” pero dejando indefinidas sus implicaciones no es una lucha de dos líneas, es un radicalismo formal que no es capaz de ser una guía para la acción. Transformar la inevitable lucha de dos líneas en una lucha por quién está a favor o en contra de una “etiqueta” que en realidad no contiene tesis claras que sean nuestra guía de acción, nos llevaría a una guerra estética y por las “fórmulas” retóricas que Puede sonar más radical pero es una práctica que no permite el avance de la teoría revolucionaria que necesita el proletariado.

Estamos en un momento histórico de gran responsabilidad en el que es necesario tomar posición respecto a varias tesis que están en disputa entre las organizaciones y partidos del M-L-M. Por nuestra parte, nos gustaría que los diferentes destacamentos comunistas del mundo dieran su opinión en este importante debate.

¡El proletariado consciente siempre con la conciencia al mando!

Comité de Construcción del Partido Comunista maoísta
de Galiza



EL PLANTEAMIENTO DE NUESTRO PARTIDO SOBRE EL PROYECTO PREPARADO

Una evaluación con líneas generales sobre nuestra perspectiva hacia el internacionalismo proletario y sobre qué bases ideológico-políticas y organizativas debe definirse el Movimiento Internacional del Proletariado (MIP) en nuestros días sobre la base de las experiencias históricas del Movimiento Comunista Internacional.

Cuando el sistema capitalista imperialista en el que vivimos se ha distinguido con sus características más fundamentales a principios del siglo XX, fue definido por Lenin como “una estatua cuyos pies están hechos de barro” y como un sistema “en descomposición”. El sistema capitalista imperialista del que Lenin ha hecho la más clara descripción de su calidad ha podido mantener su existencia como sistema económico, político y administrativo dominante pasando por varias etapas hasta nuestros días.

El modo de producción y las relaciones de producción capitalistas tienen una discrepancia distinta de otras fuerzas productivas-relaciones de producción en el pasado al ser más hegemónicas y tener la característica de subyugar al conjunto para sí mismo. La expansión a través de la difusión y la generación de nuevos campos de dominación es un absoluto para que este sistema funcione. No puede mantener su existencia replegándose a sí mismo; tiene que extenderse, aumentar, ampliar constantemente su esfera de influencia y neutralizar a sus competidores o a los que tienen la capacidad de convertirse en competencia. Por otra parte, el expansionismo, que es un requisito para la existencia del sistema capitalista, junto con el aumento gradual de la centralización, impone convertirse en un engranaje de esta rueda como una obligación. Sin este expansionismo y sometimiento del conjunto a sí mismo, el capitalismo no puede existir. En este sentido, es un sistema de explotación más complejo respecto a los sistemas económicos, políticos y sociales del pasado, un sistema que incorpora mayor número de contradicciones, y un sistema que se enfrenta a mayor número de fuerzas. El capitalismo que incorpora el proceso de conexión de todos los sistemas sobre la faz del mundo a sí mismo, al mismo tiempo, crea un ambiente de conflicto que desciende sobre los individuos y que obliga a la realidad de la existencia-inexistencia y a “existir a través de la destrucción de su competidor”. Debido a la competencia letal que

desciende sobre los productores individuales, tanto entre ellos como entre ellos y la clase obrera y los trabajadores las contradicciones son bastante violentas y al mismo tiempo más destructivas en mayor grado. En los sistemas de explotación anteriores al capitalismo, las formas de dominación basadas esencialmente en el dominio sobre las piezas y sobre la base de la pieza a través del sometimiento de otras piezas, junto con el capitalismo ha creado la obligación de convertir el mundo general que constituye la esencia de la explotación en un mercado común. Debido a esta función obligatoria que es específica del capitalismo, los capitalistas, por un lado, mientras intentan destruirse unos a otros mediante guerras de conquista del mercado con una competencia implacable de manera imperativa, por otro lado, aunque parezca que se excluyen unos a otros, al mismo tiempo se encuentran en una posición necesaria de “protegerse unos a otros” para preservar el sistema. A pesar de la incesante competencia entre ellos, esto tiene que ser así. Aunque la competencia implacable es una característica interna y obligatoria del capitalismo, la solidaridad entre los capitalistas para preservar el sistema dado con el fin de proteger el sistema de los “sepultureros”, para evitar que “se cave su tumba”, que es la condición de la existencia es otra obligación en el mismo grado.

Aunque esto parezca una contradicción, las piezas de este sistema que entran en conflicto entre sí de forma implacable y experimentan este conflicto a nivel de cada producto que producen, están ligadas entre sí con un vínculo absoluto para realizar su asociación al nivel más avanzado posible y para preservar este sistema juntos. Esta situación les dirige a una unidad obligatoria frente a la clase obrera y otros sectores productivos que les proporciona su existencia y el carácter internacional de la producción obliga también al carácter internacional de la solidaridad para los capitalistas.

Si echamos una mirada amplia al funcionamiento del sistema en su conjunto, incluso ahí asistimos a la generación de numerosos mecanismos de acción común en el marco económico-político-militar, que van desde los monopolios individuales hasta el nivel de los Estados, a pesar de la incesante competencia entre ellos. El FMI, el BM, la APEC, la OPEP, el TLCAN, la UE y la OTAN son algunos ejemplos conocidos de ello.

A pesar de la competencia gradualmente

creciente, tanto en su extensión como en su profundidad, y de las continuas crisis, todavía es pronto para hablar de una amenaza concreta directa como una guerra interimperialista. En este sentido, el proceso puede identificarse todavía como una “corriente de revolución”, no como una “corriente de guerra”. La situación objetiva dada no ha alcanzado aún la calidad de “corriente de guerra” entre potencias imperialistas en cuanto a la magnitud de las contradicciones y la competencia interimperialista. Sin embargo, este hecho no invalida la agudización de la competencia entre imperialistas de manera continua y constante. Las formas armadas de la competencia entre imperialistas continúan esencialmente como guerras-conflictos locales e indirectos, no directos. Las invasiones que tienen lugar en el eje del imperialismo norteamericano y ruso tienen en esencia la forma de invasiones directas en países semicoloniales que tienen sus propias características. Por otra parte, en los países que son objeto de una invasión de una alianza imperialista (OTAN) o de una o más fuerzas que imperialistas, otros imperialistas o imperialistas en lugar de enfrentarse directamente, participan en la guerra indirecta movilizand o fuerzas colaboradoras-servidoras. En consecuencia, mientras la guerra económica se mantiene directa y explícitamente, el aspecto armado del reparto adopta las formas mencionadas. Aunque la evolución de la extensión y profundidad gradualmente crecientes de estas contradicciones hasta un enfrentamiento directo de los imperialistas se presenta como una realidad ante nosotros, en consideración con la etapa que ha alcanzado la industria de la guerra, la realidad de la destrucción que va a ser causada por tal enfrentamiento llegaría tremendamente lejos de la destrucción de la primera y la segunda guerras imperialistas, requiere posponer una guerra interimperialista tanto como sea posible. La duración de este “aplazamiento” depende del curso de los acontecimientos. Lo que queremos decir es que el sistema capitalista imperialista podría seguir arrastrando la competencia y los conflictos que le son internos y, al igual que en el ejemplo de las guerras indirectas, podría seguir absorbiendo tales contradicciones en diferentes formas manteniendo su distancia.

A pesar de todas las condiciones infecundas, el sistema capitalista imperialista ha logrado mantener su dominio superando los bloqueos que ha experimentado. La razón más significativa de esto es la situación objetiva de las fuerzas comunistas y revolucionarias que se encuentra lejos de amenazar al sistema. Esta situación proporciona una situación más cómoda para los imperialistas y sus servidores. Esta “comodidad objetiva”, en términos de la “completa perpetuidad” del sistema capitalista imperialista permite el mantenimiento del sistema en la línea de “preservación a través del conflicto”. La falta/inadecuación del sujeto comunista está en el punto esencial determinante de la continuación de la existencia del sistema capitalista imperialista. La creación

de la situación que “proporciona la comodidad dentro del malestar” de los imperialistas y sus servidores se debe al proceso que está esencialmente a favor de la burguesía durante un largo período histórico que tiene altibajos y el proceso continuo de ganancias y pérdidas de la lucha de clases del proletariado, a pesar de los resultados exitosos obtenidos de vez en cuando.

Dentro del período de más de cien años de la definición de Lenin del sistema dominante como **“Imperialismo la última etapa del capitalismo”**, aunque habían ocurrido grandes rupturas históricas que sacudieron los fundamentos del sistema capitalista imperialista, como el 17th de octubre y la revolución china, y casi un tercio de la población mundial vivía bajo los poderes socialistas, en última instancia, un período había terminado por la usurpación del poder por los capitalistas-carreteros en China. Junto con la caída del “Muro de Berlín” que se expresa simbólicamente como la línea de demarcación entre el sistema socialista y el sistema capitalista, ¡el sistema capitalista declaró su triunfo! Nosotros, es decir el MLM, sin embargo lo definimos como una derrota del revisionismo y del socialimperialismo, junto con las propagandas contrarrevolucionarias de los propagandistas y de la burguesía, de los individuos y de las organizaciones que se desvían del marxismo y traicionan al MLM, la fe de grandes masas de personas al socialismo se ha debilitado junto con sus experiencias. Además, las políticas neoliberales que se aplicaron efectivamente en todo el mundo en la década de 1980 y que se abatieron sobre la clase obrera y los trabajadores en la década de 1990, paralelamente a la remisión de las actividades comunistas y revolucionarias, han provocado una grave desorganización y el alejamiento de los trabajadores y los trabajadores de organizaciones como los sindicatos. El debilitamiento de este terreno que conlleva ventajas significativas de la organización de las fuerzas comunistas y revolucionarias y el fortalecimiento del dominio de los entendimientos dentro del sistema dentro del entendimiento existente causó el debilitamiento de los lazos con las masas. Dentro de este período, aunque hemos sido testigos de grandes manifestaciones de masas, acciones de obreros y campesinos y sectores de la sociedad que tienen agravios hacia el sistema dado, debido a que las fuerzas comunistas no pudieron existir activamente y convertirse en una fuerza efectiva en estos movimientos en el sentido real de la palabra, estos movimientos han permanecido como movimientos que no crearon disturbios dentro del sistema entero, que no crearon amenazas contra el sistema entero, y permanecieron como movimientos que liberaron la energía sin obtener resultados. También hoy, en varias partes del mundo, se están produciendo movimientos de masas similares, pero los resultados obtenidos son esencialmente los mismos. Por otro lado, estos movimientos demuestran que una vez que se crea una dirección adecuada y

de esta o aquella manera se canaliza la dinámica de estas masas que tienen agravios graduales hacia el sistema hacia una dirección adecuada, existen posibles oportunidades de obtener resultados a favor del frente revolucionario en el corto plazo. Los movimientos de masas en varios lugares del mundo al mismo tiempo son significativos en el sentido de que muestran la dinámica existente y gradualmente acumulada contra el sistema. Las masas oprimidas están en busca de una solución sin embargo la falta del sujeto comunista también se siente profundamente.

Aunque la rabia y las reacciones de la clase obrera y de los trabajadores oprimidos contra el sistema capitalista imperialista dado se transforman de vez en cuando en acciones y resistencias que se derraman en las calles, la energía que surge de las masas todavía no se ha fusionado con las fuerzas del MLM. El movimiento y la lucha de la clase obrera y de los trabajadores están encerrados en el interior del sistema bajo las actividades y la dirección de las organizaciones revisionistas reformistas y del interior del sistema en una medida significativa.

Esta situación objetiva, a pesar de traer grandes desafíos en la continuación de la lucha por la revolución y el socialismo de los MLM, en varios lugares del mundo, los MLM y varias fuerzas revolucionarias han continuado la lucha contra el sistema capitalista imperialista no cediendo a las condiciones dadas. Particularmente los revolucionarios proletarios que insisten en la línea ideológica y práctica del MLM continuaron su lucha levantando la bandera del MLM en alto en varias partes del mundo, en Perú, en Nepal, en la India y en Turquía y han logrado importantes avances. Como todos sabemos, mientras que el PCP bajo la dirección del Presidente Gonzalo en Perú había hecho florecer de nuevo nuestras esperanzas, junto con la captura de Gonzalo y de importantes dirigentes del PCP, a raíz del “accidente de carretera” que tuvo lugar se produjo un grave retroceso. La guerra popular en Nepal iniciada en 1996 hizo florecer de nuevo nuestras esperanzas. La línea colaboracionista de la dirección maoísta del Partido Comunista de Nepal al hacer de las conquistas de la revolución un regalo a la burguesía ha causado un gran desperdicio de una importante oportunidad. Por otra parte, nuestro Partido, el TKP/ML tiene un período de altibajos en términos de guerra popular. Debido a razones tales como las pérdidas experimentadas en el nivel de liderazgo de vez en cuando y no administrar adecuadamente el proceso de vez en cuando, a pesar de una persistencia ininterrumpida hacia la Guerra Popular no ha sido adecuadamente eficaz. En los últimos años, el PCI(M) que continúa la Guerra Popular en la línea del MLM sigue un curso consistente de progreso. Aparte de estos partidos y organizaciones, también podemos hablar del CPP que es tímido respecto a dirigirse al poder y su línea de búsqueda constante de

reconciliación a pesar de su lucha armada de hecho y su posesión de una fuerza y actividades armadas significativas. Sin embargo se define como maoísta, el CPP que ideológicamente tiene una línea más bien tercermundista, a pesar de su gran fuerza está lejos de ser una inspiración para la revolución mundial. Los movimientos de liberación social y nacional que libran la lucha armada, salvo los que se definen como MLM o con el Pensamiento Mao Zedong, se han anclado esencialmente en una línea “reformista armada” y han abrazado una dirección en la línea reconciliadora-pacifista. Los grandes movimientos guerrilleros como el PKK y las FARC, en la etapa dada al optar por la reconciliación con la burguesía, por no hablar de la preservación de las ganancias que han obtenido, ¡ni siquiera pueden proteger sus vidas! Aunque el PKK tiene la ventaja de luchar en el Kurdistán de los cuatro lados, su línea de reconciliación-paz hoy tropieza en gran medida y experimenta serios desafíos. Debemos subrayar que los problemas visibles en el cuadro dado de estos movimientos se deben a los resultados de sus líneas políticas reconciliadoras y pacíficas hacia los poderes dominantes y no a las derrotas o retrocesos militares.

Por otro lado los desarrollos en el otro frente de este cuadro consolidan las esperanzas hacia el futuro para el proletariado y los pueblos oprimidos-explotados. En la lucha por la realización de la revolución mundial del proletariado internacional en varias partes del mundo se están construyendo partidos y organizaciones del MLM, en este sentido podemos hablar de una tendencia positiva. Estos desarrollos refuerzan nuestras esperanzas hacia el futuro y nos fortalecen. Junto con la maduración gradual de las condiciones objetivas, tenemos una fuerte fe y esperanza en que estos partidos y organizaciones avanzarán una vez que actúen con una correcta línea ideológico-práctica y organizativa y debemos afirmar que sí nos preocupamos por ellos. La necesidad de la clase obrera y de las masas trabajadoras oprimidas de los MLM se hace sentir como una necesidad urgente cada día que pasa. En la medida en que logremos caminar en una línea correcta y en un camino práctico correcto, nos será posible dirigir a las masas populares que experimentan graves problemas con el sistema, que se vuelcan a las calles, que son objeto de ataques violentos de las fuerzas del Estado y dotarlas de la perspectiva orientada al poder político con el mando del MLM. Para ello, necesitamos conocer bien el sistema capitalista imperialista en el que vivimos, las contradicciones que lo crean, las contradicciones de clase, el terreno sobre el que nos levantamos, las formas e instrumentos de nuestra lucha, nuestras orientaciones tácticas y estratégicas, nuestros amigos, nuestros enemigos, etc. En este sentido, necesitamos plantear y presentar nuestras opiniones y críticas respecto al Proyecto elaborado junto con el deseo de construir unidades sobre un terreno más correcto con las fuerzas dinámicas y existentes que están implicadas en la lucha de clases con el mando del MLM en la marcha del proletariado por la revolución popular, el socialismo y el comunismo.

Hay puntos en los que no estamos de acuerdo en el Proyecto preparado. Tomamos tanto la definición de estos puntos de separación como la presentación de nuestro entendimiento sobre estos puntos de separación como una responsabilidad que el proletariado internacional carga sobre nuestro Partido. Tomamos la discusión de las diferencias que surgen de varios temas entre los MLM como un objetivo para fortalecer nuestra unidad. Esperamos que esta discusión e intercambio de opiniones sirva para este propósito.

1. SOBRE EL IMPERIALISMO, EL ANÁLISIS DE LA ÉPOCA Y LA CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL

Las contradicciones fundamentales en el mundo se mencionan en dos secciones distintas del proyecto preparado:

“Partiendo de la tesis de Lenin, se evalúa que las relaciones económicas del imperialismo constituyen la base de la situación internacional actual. A lo largo del siglo XX, esta nueva fase del capitalismo, su fase superior y final, se ha definido completamente, y que la división del mundo entre países oprimidos y opresores es un rasgo distintivo del imperialismo. Por lo tanto, para comprender la situación actual, no podemos partir de la contradicción fundamental del capitalismo, ya que nos encontramos en su fase superior y final, el imperialismo.

En el mundo actual existen tres contradicciones fundamentales:

Primera contradicción: *entre las naciones oprimidas, por un lado, y las superpotencias y potencias imperialistas, por otro. Esta es la **contradicción principal** en el momento actual y, al mismo tiempo, la contradicción principal de la época. El mundo está dividido, por un lado, en un gran número de naciones oprimidas, que son países coloniales o semicoloniales, estos últimos con soberanía o independencia formal, sometidos económica, política y culturalmente al imperialismo; por otro lado, hay un puñado de potencias imperialistas, ya sean superpotencias o potencias, en cualquier caso, naciones opresoras.*

Segunda contradicción: *entre el proletariado y la burguesía de los países imperialistas.*

Tercera contradicción: *interimperialista. Como enseñó Lenin, el imperialismo no es uno, hay diferentes países imperialistas. Es decir, hay potencias y superpotencias imperialistas que se reparten el mundo en función de su equilibrio de poder económico, político y militar; un equilibrio de poder que cambia continuamente y se desarrolla en connivencia y contienda.”*

Igualmente en otra sección dice:

Al valorar el mundo en esta Nueva Era, vemos que se expresan cuatro contradicciones fundamentales 1) la contradicción entre el capitalismo y el socialismo, la contradicción entre los dos sistemas radicalmente diferentes, abarcará todo este tiempo y será una de las últimas en resolverse, perdurará incluso después de la toma del poder; 2) la contradicción entre la burguesía y el proletariado, es la contradicción entre dos clases opuestas y también persistirá después de la toma del poder, manifestándose de múltiples formas ideológicas, políticas y económicas hasta su solución cuando entremos en el comunismo; 3) las contradicciones interimperialistas son las contradicciones entre los imperialistas por la hegemonía mundial y se da en entre las propias superpotencias, en entre las superpotencias y potencias imperialistas y en entre las propias potencias imperialistas, esta contradicción se resolverá en la época de los 50 a 100 años; 4) la contradicción naciones oprimidas e imperialismo, es decir, la lucha de las naciones oprimidas por la liberación para destruir el imperialismo y la reacción, cuya solución se enmarca también dentro de los 50 a 100 años, es la contradicción histórica principal durante todo este tiempo; pero, cualquiera de las cuatro contradicciones fundamentales puede convertirse en principal según las circunstancias específicas de la lucha de clases, temporalmente o en determinados países, pero la contradicción histórica principal volverá a expresarse como tal, hasta su completa resolución.

Estos análisis desde distintos ángulos de diferencia requieren evaluaciones. Evaluamos la época en la que nos encontramos como “El imperialismo y la época de las revoluciones proletarias”. En nuestra época el proceso revolucionario en todo el mundo es el proceso de la revolución mundial proletaria. Y la contradicción fundamental que marca este período es la contradicción entre el trabajo y el capital. El proletariado lleva sobre sus hombros el deber de resolver esta contradicción mediante la revolución. De la contradicción trabajo-capital, que es la contradicción fundamental del proceso de la revolución proletaria mundial, surge un conjunto de contradicciones principales en todo el mundo. He aquí estas contradicciones:

- La contradicción entre los pueblos oprimidos y el imperialismo
- La contradicción entre el proletariado y la burguesía
- La contradicción entre los estados imperialistas

No consideramos la contradicción entre “capitalismo y socialismo” que aparece en el borrador entre las principales contradicciones basadas en las condiciones actuales. Estamos pasando por un período en el que vemos que se están produciendo y completando los retornos del socialismo. Aunque la lucha por el socialismo se sigue librando como una lucha viva y dinámica, también existe la realidad de la inexistencia de un sistema socialista establecido donde el proletariado no tiene el poder en ningún país.

Tenemos la opinión de que esta contradicción debe ser definida y no debe ser colocada entre las contradicciones del mundo. En este contexto, no la definimos en un nivel de poder, oportunidad e influencia que se colocaría junto con las contradicciones principales. En consideración con las nuevas contradicciones que surgen de la lucha y el proceso justo ahora, es decir la no existencia de un sistema socialista actual, no sería objetivo dar un lugar a tal análisis de contradicción en la categorización de contradicciones prominentes en este período. No podemos establecer contradicciones con nuestras intenciones y deseos. Las contradicciones deben determinarse de acuerdo con la situación dada y debemos establecer una línea de lucha acorde. Considerar esta contradicción entre las contradicciones principales no es correcto, científico y realista.

Además de esto hay para los análisis de contradicciones fundamentales en el proyecto. A continuación, basándonos en el planteamiento filosófico del camarada Mao, a través de una discusión sobre el tratamiento de las contradicciones, intentaremos exponer los errores de este planteamiento. El tema de la contradicción fundamental, la contradicción principal y las contradicciones principales en el proyecto y su manejo no es compatible con la ley de la contradicción del MLM. Incorpora un enfoque que crearía una confusión de conciencia en la comprensión de un proceso complejo, un problema.

No es posible permanecer en el campo del MLM sin designar la realidad de que nuestra época es la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias.

La época del imperialismo y de las revoluciones proletarias se concretó en la realidad con la Revolución de Octubre y el proceso que se ha desarrollado desde entonces se ha configurado como el proceso de las revoluciones proletarias contra el imperialismo y el reaccionarismo mundial. El proceso de revoluciones que se inició con la Revolución de Octubre de 1917 obtuvo enormes avances habiendo creado potencias socialistas en más de un tercio del mundo. Este período de avances y triunfos terminó con retornos sucesivos en los países socialistas. Las revoluciones retrocedieron. Sin embargo, ¿ha terminado la época? No, no ha terminado. En la

marcha histórica, en el camino que recorre el proletariado, se trata de regresiones y paradas temporales. La época no ha cambiado sin embargo en el movimiento del proletariado que marcó la época relativa descendiente; se han observado pausas y regresiones. Sólo las condiciones de la lucha de clases y los elementos que desempeñan el papel catalizador en la aceleración de estas condiciones definirán cuánto durará esta ola descendente de la revolución y cuándo volverá a ascender.

Desde nuestra perspectiva, ya que la época en la que nos encontramos es la “Época del Imperialismo y las Revoluciones Proletarias”, nuestro análisis de las contradicciones fundamentales que marca esta época es diferente a las contradicciones fundamentales planteadas en el Proyecto. Hacemos nuestro el planteamiento expuesto en el 10º Congreso del PCC que dice: *“ha habido inmensos cambios en el mundo desde la muerte de Lenin pero la época no ha cambiado”*. En este sentido defendemos que nuestra época sigue siendo “la Época del Imperialismo y de las Revoluciones Proletarias”.

El “análisis de época” que figura en el Proyecto es incorrecto. No tiene sentido definir nuestra época sólo como “la época de las revoluciones proletarias”, esto afirma una parte del fenómeno y no el todo.

Cuando se hace tal definición la primera pregunta que aparece en la mente es que, ¿dónde está la otra pieza del fenómeno, es decir, la contradicción? ¿A qué sistema de dominación que engloba lo económico, lo social, lo político, lo administrativo, lo institucional, etc., son las revoluciones proletarias la obligación de intervenir? ¿Por qué se habla de revoluciones proletarias antes del capitalismo y de revoluciones proletarias de nuestra época? ¿A qué sistema son contrarias las revoluciones proletarias como nuestra alternativa? Podemos seguir con estas preguntas.

En segundo lugar, el defecto inicial que no se ve en el Borrador y que provoca resultados torcidos es partir de “un imperialismo sin capitalismo”. Este enfoque que arranca el problema de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción y no maneja la agresión imperialista en este terreno está fuera del marxismo-leninismo-maoísmo.

En tercer lugar, una vez más, el apartado sobre la contradicción fundamental en el mundo y las contradicciones que aparecen posteriormente es también problemático y no expresa la realidad de forma correcta y completa. En el Borrador se enuncian las contradicciones en el mundo y como contradicción fundamental se determina “la contradicción entre los pueblos y naciones oprimidos y el imperialismo”. Este tipo de análisis de la contradicción fundamental no se ajusta a las realidades universales del MLM.

En cuarto lugar, existen algunas distinciones tajantes entre los imperialistas, (como la superpotencia y las potencias) y desde nuestra perspectiva estas “distinciones tajantes” corresponden a una comprensión problemática en términos de imperialismo.

Este es nuestro enfoque respecto a los puntos de objeción que hemos mencionado como tema principal más arriba:

Para llegar a una comprensión y a una conclusión respecto a la época en la que vivimos y a las características fundamentales de esta época y a sus contradicciones fundamentales, tenemos que mirar inicialmente la realidad de la época.

“...Confío en que este folleto ayude al lector a comprender la cuestión económica fundamental, la de la esencia económica del imperialismo, pues si no se estudia esto, será imposible comprender y valorar la guerra y la política modernas”.

Este énfasis que hace Lenin en el prefacio de la edición rusa de “El imperialismo, fase superior del capitalismo” de abril de 1917 es significativo. Es significativo y obligatorio para comprender correctamente los incidentes sociales significativos, las guerras de división que de vez en cuando toman una forma militar y las causas de los movimientos obreros y trabajadores de la época y para analizar todo el fenómeno en base a los desarrollos y conflictos, para captar la esencia de la cuestión y situar la lucha por el poder del proletariado en los fundamentos correctos.

En el programa del RSDLP de mayo de 1917 el imperialismo se define así *“El capitalismo mundial, ahora, aproximadamente desde el comienzo del siglo 20 ha alcanzado la etapa del imperialismo. La era del imperialismo o del capital financiero, es una economía capitalista muy avanzada en la que las unidades capitalistas monopolistas, los sindicatos, los cárteles, los trusts adquieren una importancia determinante, el capital bancario inmensamente concentrado se conecta con el capital industrial, la exportación de capital a países extranjeros alcanza extensiones inmensas, todas las tierras del mundo se reparten entre los países más ricos y el reparto financiero del mundo comienza entre los trusts internacionales.*

La definición de imperialismo que es reconocida por los marxistas (MLM) es hecha por Lenin. En su obra “El imperialismo, fase superior del capitalismo”, la fase superior del capitalismo, es decir, el proceso del imperialismo se describe a través de las líneas principales que se mencionan a continuación con sus características fundamentales.

“(1) la concentración de la producción y del capital se ha desarrollado hasta tal punto que ha creado monopolios que desempeñan un papel decisivo en la vida económica; (2) la fusión del capital bancario con el capital industrial, y la creación, sobre la base de este “capital financiero”, de una oligarquía financiera; (3) la exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia excepcional; (4) la formación de asociaciones capitalistas monopolistas internacionales que se reparten el mundo entre ellas, y (5) se completa el reparto territorial del mundo entero entre las mayores potencias capitalistas.”

El camarada Stalin, en su obra traducida al turco con el título “Los fundamentos del leninismo”, al hablar del leninismo y de las características distintivas del leninismo, afirma lo siguiente en relación con nuestra discusión:

“La primera contradicción es la contradicción entre el trabajo y el capital. El imperialismo es la omnipotencia de los trusts y sindicatos monopolistas, de los bancos y de la oligarquía financiera, en los países industriales. En la lucha contra esta omnipotencia, los métodos habituales de la clase obrera -sindicatos y cooperativas, partidos parlamentarios y lucha parlamentaria- han demostrado ser totalmente inadecuados. O te pones a merced del capital, llevas una existencia miserable como antaño y te hundes cada vez más, o adoptas una nueva arma: esta es la alternativa que el imperialismo plantea a las grandes masas del proletariado. El imperialismo lleva a la clase obrera a la revolución.

La segunda contradicción es la contradicción entre los diversos grupos financieros y las potencias imperialistas en su lucha por las fuentes de materias primas, por el territorio extranjero. El imperialismo es la exportación de capital a las fuentes de materias primas, la lucha frenética por la posesión monopólica de estas fuentes, la lucha por una redivisión del mundo ya dividido, una lucha librada con particular furia por los nuevos grupos financieros y potencias que buscan un “lugar bajo el sol” contra los viejos grupos y potencias, que se aferran tenazmente a lo que se han apoderado. Esta lucha frenética entre los diversos grupos de capitalistas es notable porque incluye como elemento inevitable las guerras imperialistas, las guerras por la anexión de territorios extranjeros. Esta circunstancia, a su vez, es notable porque conduce al debilitamiento mutuo de los imperialistas, al debilitamiento de la posición del capitalismo en general, a la aceleración del advenimiento de la revolución proletaria y a la necesidad práctica de esta revolución.

La tercera contradicción es la que existe entre el puñado de naciones gobernantes y “civilizadas” y los

cientos de millones de pueblos coloniales y dependientes del mundo...

Tales son, en general, las principales contradicciones del imperialismo que han convertido el viejo capitalismo “floreciente” en un capitalismo moribundo”. (Los fundamentos del leninismo/Stalin).

Como el imperialismo convierte cada pedazo del mundo en un anillo de la cadena imperialista, inevitablemente ha creado la oportunidad de romper la cadena a través de las contradicciones que agudizó inmensamente. La contradicción fundamental del capitalismo se ha agudizado aún más con la inmensa socialización de la producción y la concentración de la propiedad de los medios de producción en manos de unos pocos grupos de capital financiero. El período de libre competencia ya no existe; el capitalismo ha llegado a su etapa final. La característica más fundamental del capitalismo en la etapa del imperialismo es su naturaleza parasitaria y podrida.

El análisis del imperialismo del camarada Lenin sigue siendo válido hasta el día de hoy. Nos encontramos con opiniones que plantean la idea de que el análisis del imperialismo que presenta el camarada Lenin de manera cristalina ha envejecido y es inadecuado para expresar la etapa que ha alcanzado hoy debido al gran avance de la técnica y las ciencias, las variaciones en los modelos de producción y el gran desarrollo de los medios de comunicación, etc. Aquí sólo podemos hablar de desarrollo, profundización y mayor aceleración del movimiento del capital, no de cambio. Los desarrollos de la técnica y de las ciencias que evolucionan de manera que sirven al dominio de la burguesía y a sus intereses, no han servido más que para fortalecer el poder dominante, es decir, el capital financiero, profundizando la explotación y extendiendo sus actividades a los puntos más alejados del mundo. El poder de los monopolios se ha incrementado y ha provocado una concentración cada vez mayor del poder y del capital en manos de menos monopolios. Vemos la concentración de capital en manos de menos monopolios a través de la lista anual de las empresas más ricas y caras o de estadísticas como las 500 empresas más grandes del mundo. Esta concentración de la producción y la acumulación de capital al mismo tiempo profundiza las contradicciones, aumenta la explotación y crea una nueva dimensión en la búsqueda de nuevos mercados. Además de esto, los períodos de las crisis del capital financiero imperialista y de la producción se acortan y hoy en día, esta situación constante de las crisis se ha convertido en un producto del curso natural del desarrollo de las relaciones de producción imperialistas capitalistas. Esta situación provoca la intensificación de todas las contradicciones, su profundidad y el deber ineludible del imperialismo; es decir, ser su propio enterrador.

Vemos lo significativo que es que el camarada Lenin señale al capital financiero y a los monopolios en cómo el capital financiero y los grupos monopolísticos intervienen en el sistema no sólo a través de la explotación económica sino también política y prácticamente en la mayoría de los países del mundo y lo fundamental y determinante que se han convertido como actor para organizar golpes militares para el sustento de sus políticas de explotación económica.

En consecuencia, las características fundamentales y las contradicciones fundamentales de la época que vivimos no han cambiado, por el contrario, las actividades del capital financiero y de los monopolios se han hecho más vívidas en todos los poros del sistema de explotación y opresión. Si queremos librar la lucha contra el imperialismo capitalista sobre las bases correctas y cambiar el mundo a favor de la clase obrera y los trabajadores de manera correcta, entonces tenemos que definir la realidad correctamente. Los MLM no pueden nombrar el fenómeno que desean cambiar a través de las definiciones que hacen con sus intenciones. El cambio y la transformación de la realidad sólo pueden hacerse partiendo de la realidad. Nuestra guía debe ser el MLM. En este sentido, es imperativo que volvamos nuestro rostro hacia el camarada Mao.

Es la ley de la contradicción la que se hace patente en el camarada Mao, representante del MLM que reconocemos como la tercera etapa del marxismo. Es su método de pensamiento y resolución al que atribuye un significado especial en su tratamiento de todas las cuestiones ideológicas, teóricas, políticas, económicas, militares y prácticas.

Es imperativo designar las contradicciones dadas, establecer los aspectos esenciales y secundarios de las contradicciones con toda su claridad y operar un proceso sobre esta base en cada etapa de la lucha del proletariado en su guerra de clases y en la lucha por tomar y preservar el poder político. Este ha sido el método de solución del Presidente Mao, el gran Maestro del proletariado y de todos los demás maestros comunistas respecto a todos los temas. Se trata de designar el anillo principal que determina todos los demás fenómenos e incidentes, que les da forma, que dirige su existencia y curso y es centrarse en el anillo principal. La época en que vivimos es la del imperialismo y las revoluciones proletarias. Este análisis es el resultado concreto del mundo en que vivimos, del curso del desarrollo de la historia humana, del modo de producción dominante y de las relaciones y contradicciones de clase. La realidad debe ser descrita a partir de fenómenos concretos, no a través de nuestras intenciones. Además, desde la perspectiva del MLM que tiene el objetivo y la pretensión de dirigir la lucha de clases, de darle forma y en definitiva de crear el poder político del proletariado y mantenerlo vivo es imprescindible

describir la realidad sobre el principio del análisis concreto de las condiciones concretas, esto es lo que da sentido a nuestra existencia. Nuestras designaciones y definiciones proyectan nuestra ubicación sobre la que nos situamos en la arena de la lucha de clases. Ponemos las fuerzas productivas y las relaciones de producción en nuestros análisis respecto a la lucha de clases y la vemos sobre la base de las contradicciones de clase que se concretan sobre esta realidad. El surgimiento, la toma de forma, la diferenciación de otras teorías y la representación de la realidad del marxismo se levanta exactamente sobre esta base.

En el borrador preparado, nuestra época se define como la “Época de las Revoluciones Proletarias”. Esta es una definición deficiente y expresa sólo un lado de las contradicciones. El proceso de las revoluciones proletarias había aparecido como la resolución de la contradicción de la época en la que el capitalismo tomó el carácter de imperialismo. El capitalismo dio origen a las dos clases antagónicas de la historia y la contradicción que se concreta en estas dos clases que es diferente de las luchas de clases del pasado por primera vez en la historia se convirtió en el terreno de la batalla definitiva que acabará con las dominaciones que se habían conformado a través de la explotación. La diferencia y el significado del papel histórico del proletariado, que es diferente de todas las masas y clases oprimidas y explotadas, nació en este terreno en los miles de años de historia de la humanidad. El hecho de que el proletariado sea el sepulturero de la burguesía surge en este terreno. Hablamos de la contradicción de clases que dará lugar al objetivo de acabar finalmente con el sistema de explotación ahora, no de la sustitución de un sistema de explotación por otro en cada giro de la historia como en la transición de la sociedad comunal primitiva a la sociedad esclavista, de la sociedad feudal a la sociedad capitalista. En consecuencia, la época que se denomina la época de la revolución proletaria es el nombre del terreno en el que el sistema capitalista evoluciona hacia el imperialismo y en el que la resolución de la contradicción emergente desde la perspectiva de las masas explotadas y oprimidas se convierte en la liberación definitiva de las diversas formas de explotación de la dominación que duraron miles de años. Sería una definición inútil hablar de revoluciones proletarias sin hablar de imperialismo y hablar de imperialismo sin hablar de capitalismo y hablar de burguesía sin hablar de proletariado.

Para aclarar esta cuestión es útil recurrir al camarada Mao, que estableció la ley de la contradicción de la forma más avanzada:

“Cuando Marx y Engels aplicaron la ley de la contradicción de las cosas al estudio del proceso sociohistórico, descubrieron la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción,

descubrieron la contradicción entre las clases explotadoras y explotadas y también la contradicción resultante entre la base económica y su superestructura (política, ideología, etc.), y descubrieron cómo estas contradicciones conducen inevitablemente a diferentes tipos de revolución social en diferentes tipos de sociedad de clases.

Cuando Marx aplicó esta ley al estudio de la estructura económica de la sociedad capitalista, descubrió que la contradicción básica de esta sociedad es la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la propiedad. Esta contradicción se manifiesta en la contradicción entre el carácter organizado de la producción en las empresas individuales y el carácter anárquico de la producción en la sociedad en su conjunto. En términos de relaciones de clase, se manifiesta en la contradicción entre la burguesía y el proletariado... La contradicción en el sistema capitalista entre el carácter social de la producción y la propiedad privada de los medios de producción es común a todos los países donde existe y se desarrolla el capitalismo; en lo que respecta al capitalismo, esto constituye la universalidad de la contradicción. Pero esta contradicción del capitalismo sólo pertenece a una determinada etapa histórica del desarrollo general de la sociedad de clases; en cuanto a la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción en la sociedad de clases en su conjunto, constituye la particularidad de la contradicción... puesto que lo particular está unido a lo universal y puesto que tanto la universalidad como la particularidad de la contradicción son inherentes a todo... cuando estudies un objeto, trata de descubrir tanto lo particular como lo universal y su interconexión, de descubrir tanto la particularidad como la universalidad y también su interconexión dentro del propio objeto, y de descubrir las interconexiones de este objeto con los muchos objetos que hay fuera de él...”

¿Cuál es la contradicción fundamental? Es la que marca el proceso. Así como la contradicción principal marca la etapa existente del del proceso, la contradicción fundamental se proyecta como la contradicción que da toda su calidad a todo el proceso que se compone del total de etapas. A saber, la contradicción fundamental es la contradicción que existe en el curso del desarrollo de una cosa, que determina la calidad del proceso, que continúa su existencia a lo largo del proceso, que lleva a cabo la finalización de la resolución a través de la concentración del proceso y sus contradicciones. Una vez más, la contradicción fundamental es la contradicción entre las fuerzas que representan lo nuevo y lo viejo. Cuando se considera desde la perspectiva de la Revolución de Nueva Democracia la contradicción fundamental encuentra su base en la contradicción entre las tres montañas que representan lo viejo; el imperialismo, el capitalismo comprador y los terratenientes y las grandes masas populares, toma su

carácter de aquí y se concentra en la resolución de esta contradicción. Esta contradicción fundamental le da un carácter bifronte a la Revolución de Nueva Democracia; en primer lugar “la revolución nacional” debido al imperialismo y en segundo lugar la revolución democrática debido a las contradicciones feudales. Se trata de una situación provocada por la calidad semicolonial y semifeudal de un país, es decir, debido a la alianza establecida por el imperialismo y el feudalismo. Una vez designadas las contradicciones fundamentales entre una serie de contradicciones complejas que marcan el proceso, entonces sobre las contradicciones que crea esta estructura socioeconómica se determinan. Dentro de este contexto algunas contradicciones particulares son:

- La contradicción entre el feudalismo y las masas populares
- La contradicción entre las masas populares y el imperialismo, y además
- La contradicción entre las clases dominantes reaccionarias
- La contradicción entre burguesía y proletariado

También hay contradicciones menos significativas además de las mencionadas anteriormente, sin embargo, estas cuatro contradicciones cobran protagonismo como cuatro contradicciones principales en los países semicoloniales y semif feudales. Una de estas contradicciones influye tanto en algunas contradicciones particulares como en todas las demás, rige su curso; las determina y las afecta. Exactamente esto aparece ante nosotros como la contradicción principal. No ser capaz de determinar las contradicciones principales entre las contradicciones reúne lo que el camarada Mao afirma como *“estar perdido en la niebla, no ser capaz de comprender la esencia de la cuestión”*. Naturalmente, esta situación conlleva la no comprensión del lado de la contradicción principal que juega un papel principal, que determina todas las demás contradicciones, que las influye y subyuga, y el mal manejo y la definición incorrecta del proceso de la revolución social. Paralelamente a la determinación de la contradicción fundamental, la contradicción principal en países como el nuestro puede tener a veces una apariencia compleja. En las condiciones en que la invasión directa del imperialismo no es el caso de que haya una situación de semi-invasión, la contradicción principal se da entre el feudalismo y las masas populares. Las exigencias democráticas de la revolución determinan todas las demás contradicciones y las dirige. En el caso de una invasión imperialista la contradicción principal cambia y la contradicción entre el imperialismo y las masas populares en las condiciones de la invasión se convierte en la contradicción principal.

En circunstancias normales, es decir, en los países que no dependen del imperialismo, una vez más,

los países capitalistas modernos de hoy, la contradicción fundamental es la contradicción trabajo-capital; la contradicción entre la burguesía que representa las fuerzas reaccionarias y el proletariado que representa lo nuevo. En estos países, esta contradicción fundamental como contradicción principal, excluyendo las circunstancias de la guerra imperialista y las condiciones de invasión, dirige todas las demás contradicciones y las rige a lo largo del proceso. La contradicción entre el trabajo y el capital/ la burguesía y el proletariado desempeña el papel de contradicción fundamental y principal que ha de resolver la contradicción social.

También en los países semicoloniales y semif feudales, en los inicios del proceso de evolución social, es decir, en los momentos en que el cerco económico, político, cultural y militar del imperialismo aún no encadena a estos países, la contradicción fundamental en el proceso de progreso económico y social era la contradicción entre el sistema feudal que se levanta sobre el núcleo del campesinado/terrateniente y las grandes masas populares. Al mismo tiempo, ésta era también la contradicción principal del período porque era un período en el que el imperialismo capitalista no había tomado todavía el país bajo su control económico y financiero como contradicción externa y un período en el que no había entrado todavía en una alianza histórica con las fuerzas feudales y la burguesía comercial que no había entrado todavía en una relación de dependencia. Sin embargo, antes de la finalización del proceso histórico de cada economía nacional para convertirse en una acumulación nacional interna y un sistema cerrado interno, el proceso de convertirse en un anillo en la cadena del capitalismo-imperialismo mundial se había convertido. La capitalización del proceso fue destruida, se han hecho dependientes, la dinámica interna se había derrumbado, y a saber, el proceso de colonialismo o semicolonialismo se generalizó y adquirió un carácter típico. Dentro de la relación colonial y semicolonial que son dependientes y están conectadas al capitalismo-imperialismo, la relación capitalista que evoluciona y se desarrolla en el interior, especialmente en la etapa donde el capitalismo competitivo evolucionó al imperialismo, para las clases enemigas que representan las relaciones de producción más reaccionarias, se convirtió en el terreno material para una alianza reaccionaria que el imperialismo determina. Una alianza en la que la burguesía usurera-comercial que reclama el papel de agente del imperialismo adquiere la cualidad de burocrático-comprador y toda la explotación y relación social se apoya en las fuerzas feudales que mantienen su dominio y gobierno. Esta relación y alianza que determina el imperialismo lo convierte en un sirviente compatible que mantiene a las fuerzas burguesas y feudales vivas, que las alimenta y al mismo tiempo a través de estas fuerzas realiza todos sus intereses económicos-políticos-culturales militares etc. en el mercado que estableció la dominación. Dentro de este marco, como un poder externo que desea implacablemente despejar

despejar su camino para su capital con su dominio en el mercado a través de tales alianzas tiene lugar dentro de todas las contradicciones políticas y sociales. Esta alianza determinada, dirigida y conducida por el imperialismo se ha convertido en parte de la contradicción fundamental y de todo el proceso revolucionario como un enemigo a vencer frente a las revoluciones de dichos países. La contradicción antiimperialista y la consiguiente revolución antiimperialista se han convertido en una necesidad. Además de su posicionamiento general y sus intereses, debido a sus intereses concretos y privados, la orientación y debido a una serie de razones el imperialismo puede llevar su semi-invasión, es decir el semi-colonialismo a una invasión completa, es decir el colonialismo. Esta situación se realiza como un estado y un desarrollo que ocurre dentro de la contradicción fundamental de tales países. Sin embargo, tal situación se considera como una nueva etapa dentro de la contradicción fundamental que está determinada por ella, no como una nueva situación que cambia la contradicción fundamental. En este caso, la contradicción rectora, directora y determinante, es decir, la contradicción principal, sufre cambios.

En estos países, como el feudalismo es la base económica, política y social del imperialismo y como el imperialismo es la base que mantiene vivo el feudalismo y lo sostiene, la lucha contra el imperialismo y la lucha contra el feudalismo son inseparables y, en consecuencia, el deber de la revolución nacional y democrática unifica y da carácter al proceso. A veces una, a veces las dos contradicciones que incorporan dos lados y que aparecen frente a nosotros como la contradicción fundamental debido a la presión de las circunstancias del momento, se convierten en la contradicción principal de la etapa única. Se entiende que la base antiimperialista y antifeudal debido al semicolonialismo y al semifeudalismo da sus caracteres al proceso hasta la finalización del proceso de la Revolución Democrática y al mismo tiempo dependiendo de la etapa dada de la revolución, cada una de las dos se convierte en la contradicción principal.

En los análisis de la contradicción, es muy importante entender y comprender al camarada Mao, es esclarecedor respecto a cómo debemos ver el tema de la contradicción como MLM.

En consecuencia, podemos enunciar las contradicciones fundamentales y principales como tales:

La contradicción trabajo-capitales la contradicción fundamental que marca la “época del imperialismo y las revoluciones proletarias” y le da su calidad. Todas las demás contradicciones se levantan sobre este terreno. He aquí las principales contradicciones del proceso que está determinado por la contradicción fundamental en esta etapa única de nuestros días.

- La contradicción entre el imperialismo y los pueblos oprimidos
- La contradicción interimperialista
- La contradicción entre proletariado y burguesía.

No consideramos correcto el análisis de una contradicción principal en el mundo. Como hemos definido anteriormente, la contradicción principal es la que determina, dirige y subyuga a todas las demás contradicciones. Da su color a un proceso, a una etapa y determina la calidad de la revolución. El análisis de la contradicción principal es una necesidad para captar el anillo a un proceso revolucionario, es decir, para realizar una revolución. La revolución proletaria mundial se va a desarrollar, madurar y a lo largo de este proceso en un momento dado se va a unificar como resultado de un proceso complejo, variado, diferente de la revolución y de las contradicciones que difieren en todos y cada uno de los países. Hoy nos encontramos en la etapa de dos tipos de revoluciones proletarias en todo el mundo; la Revolución de Nueva Democracia y la Revolución Socialista. Aunque la Revolución de Nueva Democracia que se aplica a los países semicoloniales y semif feudales es el centro de la tormenta, cada país tendrá procesos únicos de revoluciones. Hacer una contradicción principal mundial crearía una confrontación de la contradicción única de cada país con la universal y crearía un estado de confusión. El análisis de una contradicción principal a escala mundial para la Revolución Mundial Proletaria encierra el peligro de aislar las contradicciones principales que son propias de cada país y de sus diferentes procesos revolucionarios. El análisis de una contradicción principal en todos y cada uno de los países es necesario, obligatorio y es una necesidad para la revolución mientras que el análisis de una contradicción principal a nivel mundial provocaría resultados peligrosos en las condiciones que “la corriente de la revolución es esencial”. Apartaría al proletariado internacional de la realización de una revolución en su propio país y sobre la base de su propia contradicción social.

Un análisis de una contradicción principal mundial provocaría una unilateralidad en la relación entre los procesos revolucionarios de los diferentes países para el proletariado internacional y crearía incompreensión en cuanto a la relación entre los procesos de las revoluciones. Permitiría que apareciera un terreno para distinguir entre lo esencial y lo secundario en cuanto a los diferentes procesos revolucionarios. Eliminaría la responsabilidad de desarrollar revoluciones en todos y cada uno de los países y la posibilidad de basar la revolución en la estructura social única de cada país. Reduciría el internacionalismo a la unilateralidad, crearía caras giratorias que encajan en la contradicción principal que es externa al propio país y llevaría a olvidar la

responsabilidad esencial en la propia lucha de clases. Sería descuidar el desarrollo desigual de la ley que experimentan todos y cada uno de los países y sociedades. Por todas estas razones, no hacer un análisis de una contradicción principal mundial, sino hacer un análisis de una contradicción fundamental que caracteriza la época y establece la contradicción fundamental de la revolución proletaria mundial y su calidad, debe ser adoptado como el método correcto.

Lenin, enfatizando la división del mundo en un montón de naciones “civilizadas” y naciones oprimidas de cientos de millones de personas como uno de los rasgos más característicos del imperialismo considera la lucha de las naciones oprimidas en la era del imperialismo como la fuerza sustituta de la lucha de la revolución proletaria y las naciones oprimidas como los aliados internacionales del proletariado. Si los obreros de Europa y América no se hubieran unido en su lucha contra el capital con cientos de millones de esclavos “coloniales” que son oprimidos por el capital estrecha y completamente, el movimiento revolucionario en los países progresistas habría sido en realidad una farsa” dice Lenin que hace un lema del significado y el sentido de esta unidad. Y su lema de “Los trabajadores y los pueblos oprimidos de todos los países se unen” es un valioso legado y una luz que ilumina el camino del movimiento marxista-leninista-maoísta.

2. NUESTRA OPINIÓN SOBRE EL ANÁLISIS DE QUE “ICM ESTÁ EN LA FASE DE OFENSIVA ESTRATÉGICA”

Exponer nuestras opiniones respecto a esta cuestión en referencia a los maestros del MLM serviría para una mejor comprensión y entendimiento del problema en cuestión. ¿En base a qué datos los comunistas evalúan su propia situación y la de sus enemigos y en base a qué determinan esencialmente las relaciones de poder? Intentemos inicialmente aclarar el problema en referencia al camarada Mao que ocupa una posición especial en la determinación de las orientaciones estratégicas y tácticas de la lucha de clases además de las características generales de la misma.

El camarada Mao, que define al imperialismo como “el tigre de papel”, afirma;

“Así como no hay una sola cosa en el mundo que no tenga una naturaleza dual (esta es la ley de la unidad de los opuestos), el imperialismo y todos los reaccionarios tienen una naturaleza dual - son tigres reales y tigres de papel al mismo tiempo.... Por lo tanto, el imperialismo y todos los reaccionarios, vistos en esencia, desde un punto de vista a largo plazo, desde un punto de vista estratégico, deben ser vistos como lo que son - tigres de papel. Sobre esta base, debemos construir nuestro pensamiento estratégico. Por otro lado, también son tigres vivos, tigres de hierro, tigres reales que pueden

devorar a la gente. Sobre esto, debemos construir nuestro pensamiento táctico” y así proporciona como un enfoque conciso hacia la cuestión y por otro lado afirma en la Reunión de Moscú de Representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de 1957:

“Hemos desarrollado durante mucho tiempo un concepto para la lucha contra el enemigo, a saber, que estratégicamente debemos despreciar a todos nuestros enemigos, pero tácticamente debemos tomarlos a todos en serio. En otras palabras, con respecto al conjunto debemos despreciar al enemigo, pero con respecto a cada problema específico debemos tomarlo en serio. Si no lo despreciamos con respecto al conjunto, cometeremos errores oportunistas. Marx y Engels no eran más que dos individuos y, sin embargo, en aquellos primeros días ya declaraban que el capitalismo sería derrocado en todo el mundo. Pero con respecto a problemas específicos y enemigos específicos, si no los tomamos en serio, cometeremos errores aventureros”. Y expresa claramente cómo debemos manejar esta cuestión.

Otro planteamiento similar es el siguiente “... Agreguemos ahora, de la misma manera, la razón de que todos los revolucionarios exitosos lo son no porque hayan tenido el coraje de socavar al enemigo sino que al mismo tiempo en cada problema particular y en cada batalla determinada tomaron en serio al enemigo y adoptaron un enfoque cuidadoso. En general, los revolucionarios, y especialmente los proletarios, si no lo hacen, no pueden llevar adelante la revolución sin que ésta se tambalee hacia la derecha o hacia la izquierda y es posible que al caer en el error del aventurerismo y hacer que la revolución experimente pérdidas e incluso derrotas. Marx, Engels y Lenin, por el bien de la causa del proletariado en el curso de sus batallas de toda la vida siempre han socavado al enemigo estratégicamente; pero han tomado al enemigo en serio tácticamente. Ellos, de acuerdo con las condiciones concretas, también han luchado contra el aventurerismo de la “izquierda” en dos frentes a la vez. En este sentido, son modelos espectaculares para nosotros”. (Los trabajadores del mundo se unen, Documentos Oficiales del PCC).

Si volvemos al Proyecto una vez más, pensamos que el análisis de que el MCI está en la fase de “ofensiva estratégica” es una valoración exagerada. No cabe duda de que los comunistas deben ser siempre esperanzados y optimistas. Sin embargo, esto no puede llevar a vivir en un mundo imaginario. El estado del movimiento comunista y revolucionario está muy lejos del avance que corresponde a la “ofensiva estratégica” tal como se plantea en el Proyecto. Si tratamos de definir de manera general el frente del movimiento revolucionario y comunista basándonos en que el capitalismo es un sistema que se está derrumbando/rotando con las palabras “el imperialismo está en la agonía”, y así parece, debemos darnos cuenta de que esto no es una resolución saludable. Este tipo de evaluación y resolución estaría definiendo la realidad

con un solo lado y con la forma más simple de decirlo, no es el método y la perspectiva del MLM. Es posible que el proletariado esté en la fase de ofensiva en términos ideológicos, pero esto también tiene sentido en el sentido de que es el representante del futuro y de la realidad. La profundidad de las contradicciones del sistema capitalista imperialista y de su estado de putrefacción es una realidad visible, sin embargo, también está claro que las fuerzas comunistas y revolucionarias no tienen una posición para abarcar estas contradicciones y dirigir las al eje de la revolución y del socialismo, para dirigir el movimiento espontáneo o para establecer sus autoridades sobre las masas obreras y trabajadoras. Por otra parte, las fuerzas que libran guerras populares en la línea del MLM tienen una esfera de influencia muy limitada. La guerra popular del PCP que fue llevada a un punto muy serio fue interrumpida por la captura del camarada Gonzalo y de los cuadros dirigentes del PCP por el enemigo, la guerra popular en Nepal bajo la dirección del PCN(M) ha sido neutralizada por la reconciliación con la burguesía y la venta a la burguesía. En el estado actual, la guerra popular llevada a cabo en la India y la lucha que experimenta problemas de línea en las Filipinas y la guerra popular llevada a cabo por nuestro Partido durante largos años son existentes. Además, el nuevo proceso iniciado por nuestros camaradas brasileños es significativo y los esfuerzos de reactivación del PCP son alentadores. De nuevo, aunque todavía no se haya concretado, la existencia de varios grupos que tienen la pretensión de realizar una línea de Guerra Popular está presente sin embargo ¿es posible hablar de una ofensiva estratégica en consideración con todos estos? Está claro que este análisis es subjetivo, es una resolución que exagera la situación de las fuerzas comunistas y revolucionarias. No basta con justificar la etapa de ofensiva estratégica sólo con la consideración de que somos fuertes ideológicamente, representamos el futuro, la profundidad de las contradicciones de los oprimidos y explotados con el sistema y el amplio movimiento de masas en todo el mundo. Todo esto constituye sólo un lado de la contradicción que hay que resolver y muestra que las contradicciones están madurando. El otro lado de la contradicción requiere un fenómeno concreto y es un partido-partido fuerte. Nuestra definición de partidos fuertes es clara; son partidos que tienen relaciones estrechas con las masas, que están organizados de forma generalizada de acuerdo con las condiciones concretas de sus países, que gobiernan las fuerzas armadas y que tienen influencia, etc., sobre la clase obrera y el pueblo trabajador. Es natural que cuando se habla de “una etapa de ofensiva estratégica” en todo el mundo, se entienda la existencia y prevalencia de tales partidos y sus actividades junto con la pérdida de poder del frente contrarrevolucionario y su retroceso. De manera concisa, un proceso que podría ser reconocido como “Ofensiva Estratégica”, en términos de lógica, requiere movimientos muy serios y extensos de las fuerzas de la revolución contra la contrarrevolución. No existe tal situación. No tendría

sentido hablar de una ofensiva estratégica mientras el sujeto revolucionario, los partidos MLM no gobiernen el proceso y organicen y recluten a las masas sobre el eje de la guerra popular y el poder revolucionario claramente, aunque la contradicción entre las clases sea muy profunda en todo el mundo. Exagerar nuestra propia situación significa subestimar el poder del enemigo y esto nos llevaría a dejar de lado la vigilancia contra el enemigo, a ignorar la realidad concreta y a abrazar posiciones políticas, organizativas y prácticas que quedan fuera de la realidad. Los términos defensa estratégica, equilibrio estratégico y ofensiva estratégica que el camarada Mao utiliza al atribuir etapas a la guerra popular no se definen a través de la debilidad del enemigo o de la situación revolucionaria que expresan la situación objetiva. Se definen a través del poder del Partido, organizando a las masas y haciéndolas luchar, la relación de la condición subjetiva con el proceso de poder, es decir, el poder del movimiento revolucionario comunista y su situación. De lo contrario, no le habría sido posible llevar la guerra revolucionaria al éxito, crear tácticas correctas, instrumentos de lucha y organización, y dirigir a las masas hacia el objetivo correcto. En última instancia, se habría enfrentado a la derrota, no al triunfo. Sobre este eje, la suficiencia de las condiciones de la ofensiva estratégica está al mismo tiempo directamente en conexión y está conectada con la situación subjetiva de los PCs. Podemos decir brevemente que este es un enfoque de izquierda. Como dice el camarada Mao: *“La tendencia a la precipitación de la “izquierda” que ignora tanto los factores subjetivos como los objetivos es peligrosa para una guerra revolucionaria, en consecuencia para todo movimiento revolucionario...”*

Una vez más, en el borrador del análisis que menciona el camarada Mao como “entre cincuenta y cien años” podemos decir que fue dicho en el ambiente de lucha por la revolución y el socialismo que había alcanzado enormes dimensiones y en parte debe ser visto como una expresión de la creencia de que la revolución ganaría. La evolución desde el momento en que se pronunciaron estas palabras nos proyecta claramente la imagen real. No importa con qué argumento lo definamos, el período que podemos llamar la primera etapa de los poderes socialistas ha resultado en una derrota en el sentido práctico. Aunque las contradicciones del sistema capitalista imperialista se profundizan, el Movimiento Comunista está más bien en la etapa de reagrupamiento. En la época del camarada Mao había potencias socialistas o que se autodenominaban socialistas y había fuerzas revolucionarias activas y organizadas en casi todo el mundo. Hoy, el panorama es diferente. Frente a todas estas realidades tenemos que hacer definiciones más realistas respecto a nuestras propias posiciones y en general respecto a la posición del movimiento comunista frente al sistema capitalista imperialista. De

lo contrario, como se experimenta a menudo, sería inevitable caer en desviaciones de derecha e izquierda. Los MLM definen la objetividad sobre los datos científicos y se posicionan a través de estos datos científicos, y tienen que hacerlo. Si cerramos los ojos a la realidad y tratamos de determinar la situación actual y nuestra posición sobre la realidad que diseñamos, está claro que participaríamos en un proceso que ha de acabar en frustración. Insistir en este análisis significaría que tendríamos una postura organizativa-práctica que tiene una línea de derecha en el sentido de que es “revolucionaria radical” en apariencia pero limitada en el cumplimiento práctico de los deberes de la revolución, que limita las conexiones e instrumentos que ha de establecer con las masas y, en consecuencia, incapaz de cumplir con los deberes del revolucionario al estar desconectada de las masas y exagerar la situación de la fuerza subjetiva. No olvidemos que la derecha y la izquierda son gemelas.

3. SERVIR A LA UNIDAD DE LOS COMUNISTAS Y A LA REVOLUCIÓN MUNDIAL, PERO ¿CÓMO Y SOBRE QUÉ BASE?

Los marxistas surgieron en el escenario de la historia aclarando el papel del proletariado, en otras palabras, la aparición del proletariado trajo la aparición del marxismo. El proceso de formulación del marxismo por parte de Marx y Engels, coincide con el período en el que se estableció el hecho de que el capitalismo/la burguesía, que se ha hecho cada vez más evidente en partes y se ha extendido a las partes más lejanas del mundo, especialmente a los principales centros de todo el mundo, es el principal poder productivo y la relación de producción que traza el curso del mundo.

La visión científica del mundo del proletariado, la clase más revolucionaria que ha visto la historia, el marxismo (leninismo-maoísmo), ha iluminado el pasado y el futuro de la historia de la humanidad y ha invalidado todas las ideologías que no sean ella misma. Descritos por Lenin como “los que sacaron a la luz el papel histórico del proletariado”, Marx y Engels, en su Manifiesto Comunista, escrito conjuntamente, dijeron: “La burguesía no sólo produjo las armas que se destruirían a sí misma, sino que también creó a las personas que usarían estas armas, los trabajadores modernos, los proletarios”, han indicado claramente esta característica revolucionaria del proletariado y, al mismo tiempo, expusieron el estancamiento del capitalismo. El proletariado, que es la fuerza dirigente de la transformación social que avanza, es la única clase que puede eliminar todas las clases y todas las divisiones consigo misma, además de ser la portadora de los rasgos que pueden derrotar a la burguesía.

El hecho de que el lugar del proletariado en la sociedad, el papel que desempeña en la lucha social y su

finalidad son uno y el mismo crea el terreno objetivo para la lucha conjunta y la solidaridad de sus partes en todos los países contra la explotación capitalista, que tiene un carácter internacional, sobre el que se elevará esta lucha. Subrayando que el proletariado es una clase internacional y que su lucha tiene un carácter internacionalista en su núcleo, con el llamamiento de “Trabajadores de todos los países uníos”, Marx y Engels crearon el marxismo, la cosmovisión científica de la clase obrera, y sacaron a la clase obrera de ser una clase espontánea y se convirtió en una clase para sí misma. La conciencia de ser una clase para sí misma también está entrelazada con el hecho de deshacerse de la localidad y captar el carácter universal de los rasgos encarnados en ella. Al mismo tiempo que se realiza la conciencia de la propia realidad, una parte de esta realización o viceversa, se ha convertido en una necesidad comprender las características universales del proletariado para lograr esta realización. Sin poder ver este carácter universal necesario, no se podrían definir las calificaciones del proletariado.

Dado que los fundadores del marxismo eran conscientes de la importancia vital del internacionalismo en la lucha por el poder político del proletariado, dieron importancia a la unidad internacional del proletariado, se esforzaron por garantizar esta unidad y dieron importancia a la formación de la Primera Internacional Comunista en términos concretos. La consigna “Trabajadores de todos los países, uníos” no es sólo una consigna política, sino también un resumen de lo que debe ser la postura práctica del proletariado. En cuanto a las clases hostiles y antagónicas, estas asociaciones han sido claramente identificadas como una necesidad. Esta realidad continúa hasta el día de hoy.

El marxismo, que fue creado como resultado de los esfuerzos conjuntos de Marx y Engels sobre la base de la síntesis de las acumulaciones de la historia de la civilización hasta ese día (utilizamos este concepto en el sentido de que nos referimos a las formas que adopta y a las que puede adoptar en el proceso en curso), hasta que el proletariado cree una sociedad comunista, es decir, hasta que suprima todas las clases junto consigo mismo. Es el arma más fundamental e indispensable en la lucha de clases que continuará.

Una de las piedras angulares de la ideología del proletariado en su lucha por cambiar el mundo es el internacionalismo proletario. El internacionalismo proletario es claramente definido por Engels como “el vínculo internacional más fuerte de todo el proletariado es su unidad ideológica”. En cierto sentido, es la propia ideología marxista-leninista-maoísta. Al igual que el marxismo, no se sale del curso cotidiano de la lucha de clases. Por lo tanto, requiere ser aprendida y comprendida con especial esfuerzo. Si la solidaridad y la lucha internacionales del proletariado no se combinan con la conciencia internacionalista proletaria, tendrán un

carácter espontáneo y quedarán aprisionadas dentro de los límites del orden burgués. Sólo cuando el proletariado se dote de una conciencia internacionalista y estampe esta conciencia en su lucha, sólo entonces podrá alcanzar sus verdaderas metas y objetivos.

Nuestro partido es consciente de esta realidad y se ha creado a sí mismo como parte de esta realidad. El proceso de fundación de nuestro partido, que es el representante del proletariado internacional en Turquía, coincide con el período en que se vivieron los conflictos internacionales entre el marxismoleninismo (maoísmo) y el revisionismo en los puntos más avanzados y en varios frentes. En la lucha contra el revisionismo a nivel internacional bajo la dirección del camarada Mao Zedong, determinó su bando de acuerdo con el marxismoleninismo y el pensamiento del camarada Mao, y las bases de su establecimiento se realizaron en la lucha contra el revisionismo, el reformismo, el parlamentarismo y el filisteísmo, y se convirtió en el representante de la guerra contra el revisionismo dirigida por el camarada Mao en nuestro país.

Este proceso incluía también todas las características de la lucha entre el marxismo-leninismo (maoísmo) y el revisionismo en el ámbito internacional. Por lo tanto, más allá de una generalización, nos hemos construido como parte del proletariado internacional en el plano ideológico-político-práctico desde la etapa de fundación/formación. El hecho de que el fundador y líder teórico de nuestro partido, İbrahim Kaypakkaya, definiera a nuestro partido como el producto de la Gran Revolución Cultural Proletaria es la respuesta más concreta a esta realidad. Nuestro partido ha visto las cuestiones ideológicas, políticas y prácticas en el frente internacional como una parte importante de la lucha de clases que lleva a cabo, y ha sido sensible a los acontecimientos. Debido a la evolución de nuestro partido, los procesos y organizaciones que servirán a la revolución mundial siempre han sido importantes para nuestro partido, aunque de vez en cuando haya habido dificultades en la sistemática de las relaciones. En este sentido, concedemos gran importancia a este proceso.

Como marxistas-leninistas-maoístas pueden determinar la forma y el contenido que adoptará el internacionalismo proletario, conservando la esencia básica, a partir de un análisis concreto de las condiciones concretas en cada tramo histórico. ¿Qué significa esto en los tiempos que vivimos? En última instancia, la importancia y el significado del carácter internacionalista y de la lucha del proletariado por el objetivo común de la abolición de las clases se hizo mucho más evidente en la fase imperialista del capitalismo, cuando la explotación y la organización capitalista se convirtieron en un sistema mundial. La contradicción encarnada en la burguesía y el proletariado, las dos clases irreconciliables e irreconciliadas de la época en que vivimos, presenta

también el terreno sobre el que se levantarán los obreros y trabajadores oprimidos y explotados que tienen que marchar hacia la sociedad comunista. El proletariado ha asumido la responsabilidad de esta tarea universal; es responsable de llevar a cabo la marcha de la Revolución Democrática Popular, del Socialismo y del Comunismo. La misión impuesta por la responsabilidad más importante y más difícil en la historia de la lucha de clases ha llevado a considerar al proletariado como la clase más revolucionaria en el sentido político. El carácter universal de la lucha del proletariado, que asegurará con él la emancipación de toda la humanidad, es el fundamento objetivo del vitalismo y la necesidad de la cooperación internacional que permitirá a los comunistas actuar juntos contra sus enemigos comunes en la arena internacional.

Por otra parte, es necesario ver que los comunistas tienen la tarea principal de realizar el sistema capitalista rompiéndolo uno por uno para que el proletariado logre sus objetivos internacionales. La unidad internacional y la emancipación total del proletariado se realizarán en la medida en que se comprenda esto. De lo contrario, nos encontramos ante un “bello” engaño a nivel de consignas, como la “liberación del conjunto”, que significa no realizar la revolución ignorando las diferencias a nivel de países y las condiciones de realización de la revolución en estos países, que son los resultados de la ley de desarrollo desigual del capitalismo, sino un engaño inválido frente a la realidad. De hecho, discusiones similares tuvieron lugar antes de la Revolución de Octubre, y a pesar de todas las experiencias actuales, se siguen comercializando tonterías similares bajo el nombre de “revoluciones regionales”. Esto es lo que ocurrió y la teoría se hizo en Nepal. Una parte importante del movimiento revolucionario de nuestro país actúa con una orientación y comprensión similares. En esencia, la incredulidad de que se pueda hacer una revolución y la presentación de esta incredulidad como realidad por diversas razones, y en última instancia la comprensión de que el “socialismo en un solo país” no se puede realizar, se presenta una vez más como un obstáculo para la lucha por la revolución y el socialismo en diferentes geografías del mundo.

Contrariamente a la retórica de los demagogos de los ideólogos burgueses, el hecho de que el sistema capitalista imperialista dé un carácter más internacional a la producción y a la explotación y haga que todos los países estén más ligados al sistema capitalista imperialista no destruye ni reduce las diferencias a nivel de cada país. Al contrario, realiza una profundización del terreno contra las naciones semicoloniales y dependientes continuamente y reproduciendo. La brecha entre los centros capitalistas imperialistas y el resto del mundo se amplía más y más en cada proceso. El capitalismo imperialista es el

sujeto principal de la profundización de estas diferencias. Precisamente por esta realidad, mientras los comunistas determinan la forma y el contenido de la lucha por el poder del proletariado, teniendo en cuenta la ley de desarrollo desigual del capitalismo, basándose en la objetividad de cada país, también se proponen resolver la contradicción común resolviendo la contradicción por partes. Los comunistas prosiguen su lucha por el poder político, principalmente apuntando al poder político en sus propios países, en la dirección de derrocar el poder político dominante dentro de sus límites geográficos dados y establecer un poder político bajo la dirección del proletariado. Servir a la revolución mundial encuentra aquí su verdadero significado. Los comunistas tienen que comprender la división del mundo en países y naciones como una situación objetiva y situar su lucha por sus objetivos finales en este terreno objetivo. Los maestros del marxismo-leninismo-maoísmo también llaman especialmente la atención sobre este punto: *“El proletariado de cada país debe conquistar primero el poder político en su propio país, afirmarse como clase dirigente de la nación y convertirse en la nación misma, y sigue conservando su nacionalidad, nunca en el sentido burgués de la palabra, sino en este sentido”*. (K. Marx y F. Engels, Manifiesto del Partido Comunista)

Viendo esta situación objetiva, Marx y Engels dijeron: *“Aunque no según su contenido, la lucha del proletariado contra la burguesía según su forma es ante todo una lucha nacional. Naturalmente, el proletariado de cada país debe ajustar cuentas primero contra su propia burguesía”*.

Una vez más, Mao dijo: *“Los comunistas son internacionalistas porque son marxistas; pero sólo podemos aplicar el marxismo cuando ha adquirido una forma nacional definida y se fusiona con las características concretas de nuestro país. La gran fuerza del marxismo-leninismo reside en su integración en la práctica revolucionaria concreta de todos los países”* (Obras selectas- p. 217-218 Mao Zedong) presentó su punto de vista.

Lenin, por su parte, expresa estas diferencias objetivas y lo que significan para el proletariado y las tareas que conllevan: *“Mientras existan diferencias nacionales y políticas entre los pueblos y los países, que continuarán durante mucho, mucho tiempo, incluso después de la instauración de la dictadura del proletariado a escala mundial, la unidad táctica internacional del movimiento obrero comunista de todos los países no tiene como objetivo la erradicación de estas diferencias, sino la destrucción de las diferencias nacionales. Por el contrario, los principios fundamentales del comunismo (el poder soviético y la dictadura del proletariado) requieren una aplicación que sustituya correctamente estos principios en cuestiones concretas*

concretas, los adapte correctamente y los aplique a las diferencias nacionales y nacional-estatales.”

Esta verdad objetiva, que los dirigentes marxistas dejaron muy clara, es al mismo tiempo la base objetiva necesaria para la organización del proletariado a nivel de países. Como resultado de estas diferencias objetivas, los partidos comunistas organizados a nivel de países se enfrentan a la tarea de romper la cadena capitalista imperialista en su propio pueblo. Esta es la definición de la objetividad, no el resultado de un deseo subjetivo, y es el primer paso necesario para que los comunistas realicen la revolución mundial proletaria en sus propios pueblos y alcancen el objetivo final.

Así; Evaluando el problema desde el punto de vista internacionalista proletario, “no desde el punto de vista de mi propio país”, sino desde el punto de vista de mi participación en la preparación, propaganda y acercamiento a la revolución de la revolución proletaria mundial, “es mi deber, el deber del representante del proletariado revolucionario”, dijo Lenin, “Para el desarrollo y apoyo de las revoluciones en todos los países, J.Stalin en su propio país) hacer todo lo posible”.

Para llevar a cabo la revolución mundial proletaria, hay que cortar la cadena imperialista por sus eslabones más débiles. Para que los comunistas dirijan estas luchas, se requiere investigar y examinar las condiciones nacionales y específicas de cada país con el método analítico del marxismo-leninismo y establecer la política correcta que acomode lo general de acuerdo con estas partes específicas. El camarada Lenin expresa la necesidad de esto de la siguiente manera:

“El problema internacional, que es el mismo para todos, el problema de derrotar al oportunismo y al doctrinalismo de izquierda en el movimiento obrero, de derrocar a la burguesía, de instaurar la República Soviética y la dictadura del proletariado, el problema del tratamiento de cada país de manera concreta, en particular, nacional y específica, cualquiera que sea el nacional para buscarlo, estudiarlo, intuirlo y captarlo, ésa es la tarea principal de todos los países avanzados (no sólo de los países avanzados) en el momento histórico que atravesamos.”

Por otra parte, los marxistas-leninistas-maoístas no pueden contentarse con la tarea de llevar a cabo y continuar la revolución en su propio país como eslabón para alcanzar la revolución mundial proletaria. Al mismo tiempo, intentan con todas sus fuerzas apoyar a las fuerzas de otras partes del mundo que luchan por el mismo objetivo, sobre la base de la línea marxista-leninista-maoísta. Los marxistas-leninistas-maoístas entienden que la esencia y el propósito de todas las luchas libradas sobre la base de la línea marxista-leninista-maoísta son los mismos, no importa en qué parte del mundo se encuentren, y en este sentido, no pueden anteponer las

diferencias entre las luchas a la esencia y el propósito comunes. Las luchas revolucionarias y la revolución que se libran en un país tienen sentido en la medida en que son una parte de la lucha general del proletariado, es decir, de la lucha por la revolución mundial proletaria, en la medida en que la desarrolla. Los intereses de la parte deben estar subordinados a los intereses del conjunto, es decir, de la lucha mundial. Esto sólo es posible si se aborda el problema no desde el punto de vista de “mi país”, sino desde el punto de vista de “mi parte” en las luchas libradas en todo el mundo.

La historia del movimiento comunista mundial no ha seguido un curso recto. En el ámbito internacional, las luchas contra el imperialismo y la reacción han adoptado diferentes formas en paralelo a la evolución de las condiciones. Con los cambios en la situación objetiva, el movimiento comunista internacional ha seguido una variedad de tácticas diferentes, tanto a nivel mundial como en partes individuales.

Hasta el día de hoy, se han creado muchas organizaciones internacionales para asegurar la unidad táctica y estratégica de las fuerzas comunistas que actúan en cada una de las partes, para coordinar su lucha y su solidaridad, y para reforzar la unidad ideológica y política entre estas fuerzas. Aunque los fines y objetivos de estas organizaciones, que son la organización mundial del internacionalismo proletario, son uno y el mismo, han adoptado formas diferentes, correspondientes a las diferentes tareas que tienen que cumplir, debido a las diferentes condiciones objetivas sobre las que surgen y a la situación específica de las fuerzas comunistas. Esta situación se puede ver cuando se examinan la Primera, la Segunda y la Tercera Internacional y también los procesos de la Cominform.

A pesar de todas estas diferencias entre ellos, las potencias que sentían la falta de un movimiento internacional común en el ámbito internacional y querían eliminarlo, anunciaron a la opinión pública la creación del Movimiento Revolucionario Internacionalista con su declaración de marzo de 1984. Después de muchos años, la creación del MRI tuvo un significado importante e histórico para la unidad de los movimientos proletarios internacionales. El MRI, revelando y defendiendo las contribuciones del camarada Mao al ML y haciéndolas llegar a amplias masas, los tres componentes del marxismo; el reconocimiento de sus contribuciones en los campos del socialismo científico, la economía política y la filosofía, la propaganda generalizada de las guerras populares, etc. alcanzaron importantes logros. En este proceso, el prestigio creado por la Guerra Popular en el Perú, iniciada bajo la dirección del camarada Gonzalo y que tuvo enormes avances, y la clara y persistente presentación del camarada Gonzalo de las contribuciones del camarada Mao al ML, jugaron un importante papel en la aceptación de la tercera y última etapa del maoísmo, el

marxismo-leninismo. Esta insistencia y esfuerzo fue de importancia histórica para la comprensión y aceptación de la línea comunista, es decir el MLM, entre las fuerzas del ML que defendían las ideas del camarada Mao de diversas maneras. Además de estos aspectos positivos, como resultado de la profundización de los problemas ideológico-teóricos y organizativo-administrativos y de la incapacidad de realizar las soluciones adecuadas, el MRI se volvió disfuncional y perdió su misión.

El proceso del MRI es un proceso que debe ser estudiado detenidamente, ya que puede permitirnos sacar conclusiones correctas al tiempo que organizamos un proceso nuevo y similar para nosotros, ya que fue creado por la historia reciente y por aquellos que fueron seguidores del camarada Mao de alguna manera. También servirá para hacernos comprender que la realidad no puede definirse sólo por las intenciones y que no se pueden dar pasos adelante. No debemos perder de vista la postura del camarada Mao, que vivió la realidad de la desintegración de la Tercera Internacional, de ser muy cautelosos a la hora de formar una organización conjunta con un carácter fuertemente centralizado en esta dirección del movimiento comunista internacional. Es importante prestar atención al hecho de que el camarada Mao, cuya importancia no podemos dudar en atribuir a la solidaridad internacional del proletariado, trata de la cooperación y la solidaridad entre los comunistas en diferentes formas y más en el contexto de las relaciones mutuas, que de una organización con un carácter fuertemente centralizado. Además, a pesar de todas las experiencias pasadas en el proceso del MRI, cuando consideramos el proceso práctico del componente que conforma el MRI KOM, que mira por encima del hombro a los componentes del MRI y trata de dominarlos, se verá que es muy difícil sacar lecciones del pasado. No queremos volver a cometer este error y creemos que es necesario aprender de las experiencias. Por otra parte, no pretendemos ponernos en una situación en la que renunciemos a las asociaciones internacionales sólo porque todo esto haya ocurrido; sólo intentamos aprender de nuestro pasado y ser más prudentes y crear asociaciones internacionales sin ignorar la situación concreta.

En la etapa actual, la necesidad de que los partidos y organizaciones que se definen como MLM se unan bajo un techo común se impone como una necesidad. Existe un consenso en este sentido, pero es importante cómo será el contenido y la forma de esta unión o de la organización conjunta que se forme. Como se puede ver, hay diferencias de opinión entre los poderes que se definen como MLM en varios puntos. Mientras no se correspondan con los puntos principales, es aceptable que haya diferencias en algunos temas, es normal, y así será en los procesos en curso. Podemos superar estas diferencias en el curso continuo de la lucha de clases, con discusiones basadas en la preocupación

del proletariado por hacer avanzar la causa de la revolución y el socialismo, y podemos formar asociaciones de nivel superior. Esa es una parte del problema. La otra y esencial es que, al formar tal unión, se definan correctamente los principales eslabones del MLM y se lleve a cabo una seria lucha ideológica sobre esta base. De lo contrario, no se podrá avanzar sin una formación/organización aparentemente unida en torno a ideales comunes, pero con contradicciones que se destruirán a sí mismas con el tiempo. No hay duda de que el principal eslabón en la formación de esa unidad organizativa en el período actual es la intensa lucha ideológica que debe librarse entre las fuerzas marxistas-leninistas-maoístas. Una nueva organización del Movimiento Comunista Internacional sólo puede construirse sobre esta lucha. En nuestra opinión, el terreno sobre el que nos levantaremos, nuestro punto de referencia ideológico, la tercera y más alta etapa del marxismo-leninismo debe ser el MLM. Porque, el camarada Mao es quien hizo una contribución integral a los tres componentes del marxismo en los campos de la filosofía, la economía política y el socialismo científico. Un punto de referencia distinto al MLM no sirve a la unidad, sino que provoca nuevas divergencias. Al mismo tiempo, definir la cuestión del maoísmo como Guerra Popular igual a maoísmo y decir que esta equiparación es suficiente es un enfoque que reduce las contribuciones del camarada Mao al ML y es inexacto, “estrechando” al camarada Mao. Para entender mejor lo que estamos hablando, podemos abrirlo de la siguiente manera; Mientras que la guerra popular significa maoísmo, el maoísmo no puede ser entendido sólo con la guerra popular. Al atribuir importancia a la Guerra Popular o tratar de encarnar su importancia, es necesario no trivializar el todo con la preocupación de cuidar la parte. El maoísmo tiene sentido en el conjunto de las contribuciones hechas por el camarada Mao en los campos de la filosofía marxista, el socialismo científico y la economía política. Por lo tanto, nuestro enfoque del MLM está en esta unidad.

Otro punto importante que hay que destacar es nuestro acercamiento a las fuerzas que están fuera de esta plataforma y se definen como MLM. Por un lado, es necesario luchar contra las desviaciones ideológicas, no caer en el entendimiento oportunista de “hay que actuar juntos pase lo que pase”, y expresar claramente los puntos de distinción, por otro lado, no olvidar que hay fuerzas que se definen como MLM fuera de esta plataforma, el MLM se esfuerza por asegurar la asociación de las fuerzas. Debe tener un propósito, un objetivo y una sensibilidad como la de tratar de reparar los problemas experimentados en las relaciones en la medida de lo posible.

4. SOBRE LA EVALUACIÓN DEL COMPAÑERO STALIN EN EL “PROYECTO”

En el “Borrador”, “el camarada Stalin continuará la obra de Lenin y luchará contra el oportunismo y la traición de Trotsky, Zinoviev, Kamenev y Bujarin en el proceso de construcción del socialismo en la URSS. Stalin desarrolló esta guerra durante 13 años, pero cometió el error de resolver los asuntos administrativamente”, se dice. Hay que señalar que la tarea de evaluar al camarada Stalin, de detectar sus errores, y la tarea que el camarada Mao suspendió debido a los ataques revisionistas es una tarea que se interpone en el camino de los movimientos maoístas. Sin embargo, no nos parece adecuado discutir sobre Stalin, el gran maestro del marxismo, en un proceso de formación de este tipo. Se trata de una cuestión importante que merece un examen y una discusión amplios y profundos. Por lo tanto, pensamos que un proceso de planificación y discusión sobre este tema debe llevarse a cabo por separado. Es una necesidad. Sin embargo, no es saludable hacerlo en la declaración de una importante organización internacional con un enfoque superficial. El método más correcto y saludable para dicha formación internacional sería organizar una discusión que aclare este problema. Esto debería tener lugar como una discusión que contribuya al desarrollo ideológico-teórico del movimiento comunista internacional, y que el derecho se dé plenamente.

Por lo tanto, proponemos que la evaluación del camarada Stalin se elimine por completo de la declaración.

5. ¿MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO O MARXISMO-LENINISMO-MAOÍSMO PRINCIPALMENTE?

Este debate, que tuvo lugar casi simultáneamente con la aceptación del maoísmo como tercera etapa del marxismo-leninismo, no es nada nuevo para nosotros. En los últimos años, hemos dado respuestas sobre cuál de estas definiciones es la correcta para nosotros o por qué debemos utilizar una u otra. Es el marxismo-leninismo-maoísmo el que consideramos correcto e insistimos en utilizar. Tratamos la cuestión en el contexto de las contribuciones hechas a los tres componentes principales de la teoría marxista en la lucha por el poder del proletariado, que ha continuado desde la formación del marxismo como teoría de la liberación del proletariado hasta el presente, y nombramos la cuestión basándonos en esta continuidad inquebrantable. Aunque parece una coherencia en sí misma poner especial énfasis en Mao en el sentido de que el marxismo alcanzó su cumbre con las aportaciones de Mao desde su surgimiento, por otro lado, podemos referirnos al hecho de que incluso el propio Mao se refiere a él como marxismo-leninismo al describir el marxismo. Por lo tanto, es más correcto para nosotros utilizar la definición de MLM, que expresa la continuidad y que Mao llevó el marxismo-leninismo más allá, en lugar de hacer una definición que significaría colocar a Mao en un lugar diferente de ellos.

6. SOBRE LA DEFINICIÓN DE UNIVERSALIDAD DE LA GUERRA POPULAR

La cuestión de la lucha armada/guerra/violencia revolucionaria es un problema que todos los comunistas tienen que tratar con diligencia en su lucha de clases. “La toma del poder por la fuerza de las armas, la solución del problema por la guerra, es la tarea principal y la forma más elevada de la revolución. Este principio marxista-leninista de la revolución se aplica tanto a China como a todos los países”. (Mao Tsetung) Como el Presidente Mao ha dejado perfectamente claro, la violencia revolucionaria es un principio sin excepción, y esto se aplica a todos los países. Ningún gobierno burgués entregará su poder político al proletariado en un proceso pacífico. Ni en los países semicoloniales, semif feudales, capitalistas, ni en los capitalistas-imperialistas, la revolución no progresará ni concluirá sin una guerra civil. Si esto es un hecho innegable, ¿cómo se puede determinar la violencia revolucionaria y la lucha armada en la lucha de los comunistas por el poder político, y cuál debe ser la teoría de la guerra que debe tomarse como base, y según qué? Para los MLM, la teoría de la guerra popular es la síntesis más avanzada de todas las experiencias bélicas de la historia hasta el presente. El proletariado y los trabajadores adquieren así un arma invencible. La realidad de la guerra y los planteamientos comunistas de la guerra; La forma de la relación ideológica, política, práctica y organizativa que el partido comunista establecerá con la guerra y la dirección del PC en la guerra, la relación entre la guerra y la política, la finalidad y los principios de la guerra, los problemas de estrategia en la guerra, el papel dinámico del hombre en la guerra, la iniciativa, la flexibilidad, la planificación, el planteamiento del problema de la alianza, el posicionamiento de las clases, las formas de poder, etc. La guerra popular es un arma poderosa que contiene las tesis básicas, los principios y algunos métodos y formas de lucha básicos en la lucha del proletariado por la toma del poder. Es la estrategia de guerra para el único poder revolucionario del proletariado que se ha sistematizado.

El miedo creado por la Gran Revolución de Octubre, en la que el poder del proletariado se hizo realidad por primera vez, hizo que la burguesía realizara serios cambios en el aparato de hegemonía y en la organización de la estructura dominante. La burguesía y las clases dominantes han centralizado la violencia tanto dentro de sus fronteras como en el ámbito internacional y han creado una red internacional. Así como el proletariado ha creado una nueva síntesis basada en las experiencias en la lucha por el poder, como en la teoría de la guerra popular, la burguesía se ha dotado de métodos y herramientas que le permitirán mantener su dominio en su propio aparato de dominación, asegurar su continuidad y neutralizar los contraataques. Y así como los comunistas observan los procesos de lucha revolucionaria mundial y aprenden de las experiencias vividas y las convierten en experiencias políticas y prácticas para ellos mismos, la burguesía hace

lo mismo. Cuando miramos el problema acotándolo en el eje de la guerra y la violencia, vemos que la burguesía ha formado organizaciones de violencia internacional no sólo dentro de sus propias fronteras, sino también en el ámbito internacional para proteger la estructura dominante. El establecimiento de la organización internacional conjunta de protección y ataque de la burguesía en el sentido militar bajo el nombre de OTAN es un ejemplo concreto en este sentido. Sabemos que desde su establecimiento, ha realizado todo tipo de prácticas para sofocar las luchas revolucionarias que se han desarrollado en los países socialistas, especialmente en el PCCC, y en todos los países del mundo. La burguesía no ha dejado de desarrollar sus instrumentos de violencia, primero en la Comuna de París de 1871, y luego, sobre todo, en paralelo a las revoluciones que tuvieron lugar durante y después de la Gran Revolución de Octubre.

La lucha por el poder del proletariado tiene que incluir la violencia revolucionaria desde el principio, equipándose con la violencia del proletariado contra la violencia de la contrarrevolución. Como dijo muy claramente el camarada Mao: “La revolución no es una cena. No es un evento literario. No es un cuadro ni un bordado. No se puede hacer con gracia ni con donaire. La revolución es un acto de violencia”. Estamos de acuerdo en este punto, pero aquí viene otra cuestión que espera una respuesta: Dado que la dinámica económica, social, cultural y tradicional de cada país es diferente y que el desarrollo desigual del capitalismo sigue prevaleciendo, ¿cómo va a manejar el problema de la violencia y organizar la lucha por el poder del proletariado, que se lleva a cabo sobre la base de los países? Si la guerra popular es la forma más avanzada de toma del poder por el proletariado, ¿consideraremos la teoría de la guerra popular formulada por el camarada Mao como la única fórmula de organización de la revolución con validez universal? ¿O debemos definir toda la violencia-guerra revolucionaria, que es una necesidad indiscutible en la lucha por el poder del proletariado, como guerra popular? Vemos que la perspectiva que prevalece en este componente, en el que estamos involucrados, presenta la Guerra Popular como la única vía de la revolución para todos los países del mundo. Los recursos a los que podemos llegar respecto a esta formulación, que se presenta como “La universalidad de la guerra popular”, no nos permiten llegar a resultados satisfactorios. Por lo que podemos ver, las palabras del camarada Mao, que hemos citado antes, se toman como punto de partida principal. Nosotros, en cambio, entendemos la formulación del camarada Mao como la necesidad indispensable de la violencia revolucionaria en la lucha por el poder político. La violencia revolucionaria es una necesidad en la lucha por el poder político del proletariado, pero dado el hecho de que la ley de desarrollo desigual del capitalismo prevalece en todas las partes del planeta y las numerosas contradicciones

que surgen sobre esta ley de desarrollo desigual causan serias diferencias incluso en países que son socioeconómicamente cercanos o similares entre sí, no es realista sugerir la misma revolución para todos. Los ejemplos que se dan en los escritos que presentan la guerra popular como único modelo para hacer la revolución de forma universal no son satisfactorios. Los ejemplos de lucha armada de Estados Unidos, Alemania, Italia, España, Japón, Irlanda y Francia sólo tienen sentido para ver que se puede organizar la violencia revolucionaria, no en el sentido de que se pueda hacer una guerra popular. Además, en dos de estos países (España e Irlanda) se estaba librando la lucha de liberación nacional y fueron las fuerzas que se crearon a través del amplio apoyo de masas que objetivamente existía en cada movimiento nacional. Otras eran fuerzas con fuertes sentimientos revolucionarios, pero esencialmente reactivas, lejos de ser un movimiento comunista, y además, sin un objetivo tan directo y tratando de crearse a sí mismas a través de acciones individuales, que se arriesgaban a pagar un gran precio. Por lo tanto, son organizaciones que no servirán de ejemplo para un PC. Asimismo, las guerras de guerrillas y las guerras civiles en los países capitalistas desarrollados durante la segunda guerra imperialista no pueden ser utilizadas como datos sanos para “demostrar” la “Universalidad de la Guerra Popular”. El proceso es el proceso de las guerras y ocupaciones imperialistas. En tales procesos, diversas fuerzas sociales, clases y capas, incluso algunas de las clases dominantes, participan en el frente revolucionario o en alianza con los revolucionarios, aunque sea periódicamente. Por lo tanto, las condiciones y la dinámica son “extraordinarias”. Los procesos “extraordinarios” exigen adoptar una posición “inusual”. De hecho, también podemos decir que la actitud de los comunistas y revolucionarios de aquella época se creó creando herramientas y métodos para dominar la objetividad definiendo correctamente la objetividad.

De nuevo, por lo que podemos ver, las manifestaciones callejeras, las huelgas, las protestas diversas, es decir, casi todos los movimientos contra el sistema se consideran como guerra popular. Este punto de vista no es correcto en nuestra opinión. Las acciones de masas, las protestas diversas, las huelgas, etc. Pueden ser formuladas como partes de la lucha revolucionaria, es correcto hacerlo, pero la Guerra Popular es una teoría que incluye estas, pero la organización de la violencia revolucionaria en forma de Guerra de Guerrillas en su centro, el avance mediante el establecimiento del poder-dominio político sobre las partes, la creación de áreas despejadas del enemigo, y el PC en el centro y bajo la dirección de todos estos. y el Ejército Popular es un conjunto de etapas.

Si lo tomamos así, es decir, si tomamos la forma que el camarada Mao formuló y esbozó detalladamente

en sus escritos, entonces no es posible hablar de la universalidad de la guerra popular tal como la conocemos. Porque la formulación del camarada Mao es clara; el camarada Mao plasma el problema de la vía de la revolución en su artículo titulado “Problemas de la guerra y la estrategia” del 6 de noviembre de 1938:

1. LAS CARACTERÍSTICAS DE CHINA Y LA GUERRA REVOLUCIONARIA

La toma del poder por la fuerza armada, la solución de la cuestión por la guerra, es la tarea central y la forma más elevada de la revolución. Este principio marxista-leninista de la revolución es válido universalmente, para China y para todos los demás países.

Pero aunque el principio sigue siendo el mismo, su aplicación por parte del partido del proletariado se expresa de distintas maneras según las distintas condiciones. Internamente, los países capitalistas practican la democracia burguesa (no el feudalismo) cuando no son fascistas o no están en guerra; en sus relaciones exteriores, no son oprimidos por otras naciones, sino que ellas mismas las oprimen. Debido a estas características, la tarea del partido del proletariado en los países capitalistas es educar a los trabajadores y acumular fuerzas mediante un largo período de lucha legal, y preparar así el derrocamiento final del capitalismo. En estos países se trata de una larga lucha legal, de utilizar el parlamento como plataforma, de realizar huelgas económicas y políticas, de organizar sindicatos y de educar a los trabajadores. Allí la forma de organización es legal y la forma de lucha incruenta (no militar). En cuanto a la cuestión de la guerra, los Partidos Comunistas de los países capitalistas se oponen a las guerras imperialistas emprendidas por sus propios países; si estas guerras se producen, la política de estos Partidos es lograr la derrota de los gobiernos reaccionarios de sus propios países. La única guerra que quieren librar es la guerra civil para la que se están preparando. Pero esta insurrección y esta guerra no deben lanzarse hasta que la burguesía esté realmente indefensa, hasta que la mayoría del proletariado esté decidida a levantarse en armas y a luchar, y hasta que las masas rurales presten una ayuda voluntaria al proletariado. Y cuando llegue el momento de lanzar esa insurrección y esa guerra, el primer paso será tomar las ciudades y luego avanzar hacia el campo” y no al revés. Todo esto lo han hecho los partidos comunistas en los países capitalistas, y se ha demostrado que es correcto con la Revolución de Octubre en Rusia.

Sin embargo, China es diferente. Las características de China son que no es independiente y democrática sino semicolonial y semifeudal, que internamente no tiene democracia sino que está bajo opresión feudal y que en sus relaciones exteriores no tiene independencia nacional sino que está oprimida por el imperialismo. De ello

se desprende que no tenemos ningún parlamento del que podamos hacer uso y ningún derecho legal para organizar a los trabajadores para la huelga. Básicamente, la tarea del Partido Comunista aquí no es pasar por un largo período de lucha legal antes de lanzar la insurrección y la guerra, y no tomar primero las grandes ciudades y luego ocupar el campo, sino lo contrario. “En China la revolución armada lucha contra la contrarrevolución armada. Esa es una de las características específicas y una de las ventajas de la revolución china.” Esta tesis del camarada Stalin es perfectamente correcta y es igualmente válida para la Expedición al Norte, la Guerra de la Revolución Agraria y la actual Guerra de Resistencia contra el Japón. Todas son guerras revolucionarias; todas dirigidas contra los contrarrevolucionarios y todas libradas principalmente por el pueblo revolucionario, diferenciándose sólo en el sentido de que una guerra civil difiere de una guerra nacional, y que una guerra dirigida por el Partido Comunista difiere de una guerra que dirige conjuntamente con el Kuomintang. Por supuesto, estas diferencias son importantes. Indican la amplitud de las fuerzas principales en la guerra (una alianza de los obreros y los campesinos, o de los obreros, los campesinos y la burguesía) y si nuestro antagonista en la guerra es interno o externo (si la guerra es contra enemigos nacionales o extranjeros, y, si es nacional, si es contra los señores de la guerra del Norte o contra el Kuomintang); también indican que el contenido de la guerra revolucionaria de China difiere en las diferentes etapas de su historia. Pero todas estas guerras son casos de revolución armada que lucha contra la contrarrevolución armada, todas son guerras revolucionarias y todas exhiben las características y ventajas específicas de la revolución china. La tesis de que la guerra revolucionaria “es uno de los rasgos específicos y una de las ventajas de la revolución china” se ajusta perfectamente a las condiciones de China. La principal tarea del partido del proletariado chino, una tarea a la que se enfrentó casi desde su creación, ha sido unirse con el mayor número posible de aliados y, según las circunstancias, organizar luchas armadas por la liberación nacional y social contra la contrarrevolución armada, ya sea interna o externa. Sin la lucha armada, el proletariado y el Partido Comunista no tendrían ninguna posición en China, y sería imposible llevar a cabo cualquier tarea revolucionaria.

O bien tratamos este problema como lo planteó el camarada Mao, teórico y practicante de la “guerra popular”, o bien expresamos que tratamos esta teoría de manera diferente y entramos en definiciones adecuadas. Cuando se defiende que la guerra popular, tal como se conoce en los países capitalistas desarrollados, debe tomarse como base desde el principio, es necesario hablar de la realización de componentes tales como la guerra de guerrillas, el apoyo de las masas, que es la condición sine qua non de la guerrilla, la masa campesina que se creó a través de las contradicciones feudales, las bases de apoyo, los poderes políticos rojos, la creación del ejército

rojo. Afirmar que estas condiciones pueden cumplirse si excluimos las condiciones de la guerra y la ocupación imperialistas y tomamos como base la realidad actual no es una constatación compatible con la realidad. Una cosa es definir la organización del PC en los países imperialistas con una formulación como que el partido posiciona su cuerpo principal de forma ilegal desde el principio, organizándose con la realidad de un partido beligerante, organizando la violencia revolucionaria, y otra cosa es definir la existencia del PC en los países imperialistas con la formulación clásica de la guerra popular. Los problemas nacionales, étnicos y sectarios son también bastante evidentes en estos países, y todos ellos son factores que impiden el desarrollo de la lucha armada, la guerra de guerrillas o la guerra popular en su conjunto. En definitiva, las condiciones socio-sociales que dieron origen a la Guerra Popular son condiciones semi-coloniales semi-feudales. Más tarde, el camarada Mao llevó el problema a un estado de extensión que sería válido para los países en los que no había restos feudales, pero que habían caído en las garras del capital imperialista y se habían vuelto dependientes. En este contexto, la guerra popular es una estrategia de guerra válida para todos los países semicoloniales. Después de la revolución china, países con condiciones similares desarrollaron la lucha a través de la Guerra Popular y lograron tomar el poder en algunos lugares. Asimismo, países como Perú, India, Filipinas, Nepal y Turquía pueden librar la Guerra Popular basándose en la realidad de la estructura socioeconómica similar y lograr el progreso y el desarrollo. A pesar de estar en diferentes geografías del mundo, la “característica única” de estos países es que sus estructuras socioeconómicas se superponen. Es precisamente por esta razón que es posible aplicar la estrategia de la guerra popular en estos países. En los países capitalistas imperialistas, estas contradicciones, que hemos mencionado a grandes rasgos, están en gran medida ausentes. Por lo tanto, los países semicoloniales, semif feudales o imperialistas no se pueden meter en el mismo saco y no se puede ofrecer una solución con la misma receta. Porque hay serias diferencias en las contradicciones que vamos a superar. El camino de la revolución pasa por la determinación de estas contradicciones.

La cuestión de la universalidad de la guerra popular es “¿cuál es la estrategia de guerra del proletariado?” y “¿tiene el proletariado una estrategia de guerra terminada o debería tenerla? preguntas controvertidas. En nuestra opinión, la guerra popular es una estrategia de guerra revolucionaria a largo plazo, antifeudal-antiimperialista o antiimperialista, llevada a cabo desde el campo a las ciudades bajo la dirección del PC. No puede aplicarse en los países capitalistas desarrollados donde la revolución comenzaría en las ciudades y se extendería al campo con un gran levantamiento como estrategia de guerra válida en las condiciones de los países semicoloniales, semif feudales

o coloniales. Porque la guerra revolucionaria en los países capitalistas desarrollados tendrá lugar al final de una prolongada lucha “pacífica”; emprender una lucha armada sin que ésta se produzca no es la estrategia adecuada en las condiciones de este país. Esta diferencia nos lleva a definir la universalidad de la guerra popular como una estrategia de guerra que involucra a los países semicoloniales y semifeudales o coloniales. Sin embargo, creemos plenamente que un proceso similar a la guerra tendrá lugar también en los países capitalistas desarrollados. Porque la violencia revolucionaria es un principio sin excepción, está ciertamente demostrado. Las diferencias entre la forma que adoptará la violencia revolucionaria en los países capitalistas desarrollados y la forma que adoptará en los países semicoloniales y semifeudales o coloniales son a nivel de calidad. Teniendo en cuenta la confusión que provocan, desaprobamos las ampliaciones que lleven a ignorar estas diferencias cualitativas y, además, las definiciones de estrategia no formuladas por Mao Tsetung.

Mao había afirmado específicamente que la lucha revolucionaria en los países desarrollados pasaría por un prolongado período “pacífico”. Esta característica sigue siendo válida. Aun aceptando que la forma en que se desarrolla la revolución mundial proletaria no es completamente predecible, es una realidad conocida o aceptada que los lugares de la revolución mundial que están listos para encenderse y estallar en poco tiempo son los países semicoloniales y semifeudales. Mientras el fuego en estas zonas no adquiera un carácter real, el período de lucha “pacífica” seguirá siendo esencial en los países desarrollados. Es un error que los partidos comunistas de estos países prefieran la lucha armada a la lucha “pacífica”, ya que provocará derrotas y reducirá la revolución, que es la acción de las masas, a las acciones de vanguardia de un puñado de militantes armados, haciendo que la revolución sea captada principalmente al margen de las masas. Es un gran error dictar tales pensamientos dentro de la universalidad de la guerra popular. Si se dice que “la guerra popular incluye la guerra armada válida e incluso obligatoria en la última etapa de la lucha pacífica a largo plazo en los países desarrollados”, este contenido debe mencionarse específicamente. Aunque vemos este contenido fuera de la comprensión de la Guerra Popular que defendemos, lo distinguimos de los enfoques erróneos que acabamos de mencionar y no lo rechazamos por principio. La definición de la guerra popular como estrategia de guerra universal del proletariado requiere que se determinen sus principios básicos especificando las diferencias cualitativas entre los países, que hemos explicado anteriormente. Para poder conducir la guerra revolucionaria con la comprensión de la guerra popular, la forma original que adoptará en cada país requiere que los principios de la guerra popular sean diferentes de lo que se conoce o

de lo que conocemos. En consecuencia, la lucha armada a largo plazo por el poder, avanzando del campo a las ciudades, basada en las bases políticas rojas, y la guerra de guerrillas campesina como forma inevitable de partida de ésta, no deben ser los principios de la estrategia de la guerra popular. Los principios de la guerra popular deben ser enfatizados y enunciados con precisión. Aceptar la Guerra Popular como válida en toda la escala mundial con una teoría basada en los principios determinados por el camarada Mao no se ajustará a la realidad, también resultará en un idealismo de “yo dije que pasó”. Por lo tanto, una discusión sobre este eje requiere una nueva discusión teórica y determinar nuevos principios para la guerra popular. En este eje, los futuros enfoques y las nuevas actitudes estarán sin duda abiertos a la discusión.

La Declaración menciona cuatro cuestiones fundamentales para la Guerra Popular:

- 1) Ideología proletaria, marxismo-leninismo-maoísmo aplicado a la práctica concreta y a las características de la revolución,
- 2) La necesidad de que el Partido Comunista dirija la Guerra Popular,
- 3) Características y curso de la estrategia política en la revolución democrática o socialista,
- 4) Bases de apoyo... Estos cuatro puntos principales mencionados nos parecen importantes ya que suponemos que encarnan los principios de la Guerra Popular. Los dos últimos problemas fundamentales son también la razón por la que no vemos posible la guerra popular en los países capitalistas avanzados. Aunque la estrategia política de la revolución socialista acabe evolucionando hacia la lucha armada, lleva al orden del día una lucha pacífica a largo plazo. Por lo tanto, la lucha armada, que incluye la construcción de un poder que se desarrolla desde el principio hasta el final, desde lo pequeño hasta lo grande, no es el “problema principal” de esta revolución. En estos países, los comunistas libran una lucha “pacífica” contra la política expansionista y de ocupación de las clases dominantes, y sólo después de una preparación a corto plazo para un levantamiento armado de masas, inician una situación revolucionaria. Por lo tanto, las bases de apoyo no tendrán el carácter de “Bases Políticas Rojas” en estos países. Porque aquí la lucha armada debe ser de corta duración; las condiciones en estos países no son adecuadas para una lucha armada prolongada. Decimos esto basándonos en las condiciones de la lucha de clases, que se desarrolla en condiciones normales. Asimismo, la necesidad de la organización ilegal del PC es aceptada por nosotros como una necesidad e incluso una necesidad. El hecho de que el núcleo principal y los órganos principales del PC sean ilegales es una necesidad incluso desde el punto de vista de la protección contra el enemigo. Además, requiere determinar cómo, dónde y con qué fuerza social se construirán las bases de apoyo, cómo se organizará el Ejército, que es una de las tres armas de la revolución, y cómo ganará su curso de acción. No será un sano terreno

de discusión discutir la validez de la guerra popular a escala mundial sin establecer una discusión teórica y un conjunto de principios que cierren todas estas brechas y sean compatibles con la situación objetiva.

Reconocemos que el maoísmo ofrece enfoques importantes y decisivos para los países capitalistas avanzados en cuanto a la continuación y conclusión de la guerra revolucionaria y el mantenimiento del nuevo poder revolucionario. En este sentido, sostenemos que la teoría de la guerra revolucionaria maoísta tiene un contenido que incluye a estos países; pero nos oponemos a que esto se explique con la afirmación de la “universalidad de la guerra popular”. Porque esta afirmación conlleva también serios comentarios revisionistas de izquierda. Una de ellas incluye que la revolución mundial proletaria es posible con una determinada guerra popular que se desarrollará en todo el mundo al mismo tiempo. Vemos que esta interpretación, que también abre la puerta a la concepción trotskista de la revolución mundial, no fue rechazada en la Declaración. Según esto, los comunistas “deben oponerse a la guerra mundial imperialista con una guerra popular mundial si estalla”. Si estalla la guerra mundial imperialista, los comunistas de todos los países se opondrán a ella con el entendimiento de librar una lucha de poder contra sus gobernantes, pero principalmente con el objetivo de poner fin a esta guerra mundial. Esto no condiciona una guerra popular que se iniciará en todos los países. Para iniciar la Guerra Popular, los partidos comunistas de cada país deben haber determinado la situación revolucionaria y, por supuesto, los partidos comunistas deben haberse construido en estos países antes. En los países semicoloniales y semif feudales, el partido comunista se construirá en la guerra, mientras que en los países capitalistas desarrollados se construirá en una lucha pacífica a largo plazo. Esto nos plantea el problema de que los partidos comunistas, especialmente en los países capitalistas desarrollados, no están preparados para la guerra popular, que comenzará al mismo tiempo que la guerra mundial imperialista y se formula como la única forma de oponerse a esta guerra. En este caso, no es posible defender la idea de que los comunistas de los países capitalistas desarrollados tienen que iniciar inmediatamente la “guerra popular”. Esto debe determinarse en términos concretos y estos términos estarán significativamente relacionados con la especificidad de los países. En muchos países la lucha contra la guerra mundial imperialista puede y tendrá que llevarse a cabo sin la guerra popular. Es una especie de dogmatismo haberlos determinado de antemano, independientemente de las circunstancias, y el dogmatismo sólo produce dogma e inevitablemente lo pierde. Tales problemas o situaciones singulares fueron descuidados en la declaración. Descuidarlas y no explicarlas con advertencias allana el camino a las conocidas interpretaciones izquierdistas de la Guerra Popular; incluso parece que se ha abierto. Sin embargo, es de importancia decisiva no caer en el revisionismo de

izquierda mientras se está en contra del revisionismo de derecha.

Además, aunque la “universalidad de la guerra popular” se menciona tanto en este documento como en algunos otros artículos, no hay un programa claro, un conjunto de principios, una organización y una forma de acción que podamos ver sobre cómo esto sucederá en los países imperialistas-capitalistas. Si la “guerra popular” es la única estrategia que debe aplicarse universalmente, y si los países capitalistas imperialistas también están incluidos en ella, entonces debe revelarse cómo se llevará a cabo en cualquier país imperialista, en qué línea militar y política.

7. ¿TRES MUNDOS O UN MUNDO DIVIDIDO EN DOS?

Conceptos como “tercer mundo” y “países del tercer mundo” se utilizan frecuentemente en el borrador para describir los centros de tormenta de la revolución. Como no vemos este concepto como correcto, pensamos que en función de este concepto se abrirá la puerta a planteamientos erróneos en la cuestión de la contradicción fundamental en el mundo (o de las múltiples contradicciones fundamentales, como está mal planteado en el borrador). En este contexto, el uso de este concepto evoca la “teoría de los tres mundos”, proporciona una base para ello y muestra que todavía no se ha producido una confrontación fuerte y completa con esta teoría reaccionaria. Creemos que el enfoque que divide el mundo en tres polos, para determinar un sistema mundial y una serie de contradicciones basadas en él, es fundamentalmente erróneo. Proporciona una base para un enfoque que confunde a la clase obrera y a los pueblos oprimidos del mundo, difumina la distinción entre amigo y enemigo y, en este sentido, puede causar problemas en la separación de las potencias imperialistas y de todas las fuerzas reaccionarias que son el vínculo de ese sistema. Somos de la opinión de que la “teoría de los tres mundos” dengista es un residuo nocivo que encuentra su reflejo en los movimientos comunistas.

Se ve que este concepto se utiliza a partir de un enfoque basado en esta definición del mundo por el Presidente Mao y el PCCh que dirige. Sin embargo, hay que señalar que el Presidente Mao y el PCCh que dirige, como política exterior de la época, incluyeron una actitud científica que determinó el punto principal de distinción entre las fuerzas revolucionarias y las fuerzas contrarrevolucionarias, reveló los puntos de distinción entre las fuerzas contrarrevolucionarias y reveló la línea de relación y lucha con estas fuerzas. Este enfoque científico fue expuesto por primera vez por Lin Biao ante el abuso de la izquierda reaccionaria opositora-revisionista. Más tarde, fue presentado como una teoría contrarrevolucionaria que se completó e integró creativamente por Deng Xiaoping, el líder

de la línea revisionista de derecha, el arquitecto de la restauración contrarrevolucionaria y capitalista. La línea dengista, más allá de apoyar esta teoría con algunas frases del camarada Mao, cayó en la bajeza de basarla haciendo referencia al camarada Mao sin poder demostrar que es una línea que le pertenece. Contra la bandera roja comunista del camarada Mao, ondeó la bandera blanca del revisionismo con esta teoría.

La mala interpretación del documento de política exterior del PCCh de 1971 titulado “Algunas observaciones sobre la política exterior de la República Popular China” constituye la base de los planteamientos que dividen el mundo en tres. Este documento tiene una sustancia científica, que incluye el esclarecimiento de las fuerzas populares y contrarrevolucionarias, y luego las contradicciones entre las otras fuerzas y la política a aplicar contra ellas. Tiene un enfoque basado en el análisis de clase con líneas claras y precisas. Sin embargo, este enfoque se basa en el discurso de Deng Xiao-ping en las Naciones Unidas en 1974, cuando el camarada Mao aún vivía, y en lugar de las relaciones de producción, las diferencias de clase en las que se basan, la naturaleza de las clases dominantes en los países, los ricos, los desarrollados, los subdesarrollados, los pobres, las fuerzas productivas y las fuerzas de producción, divididas en tres mundos basados en la distinción del desarrollo de sus relaciones. En 1976, el PCCh lo anunció como un enfoque estratégico en un discurso en las Naciones Unidas. Así, el mundo está bajo la dominación de dos “superpotencias” como son los EE.UU. y el socialimperialismo ruso, y estos son el primer mundo. Los países en desarrollo de Asia, África y América Latina y otras regiones constituyen el tercer mundo. Los países desarrollados que se encuentran entre estos dos forman el segundo mundo. La contradicción entre el primer mundo y el tercero es esencial, los países del tercer mundo son el impulso revolucionario que hace girar la rueda de la historia mundial y están en guerra con el primer mundo. La principal fuerza del frente unido mundial son los países del tercer mundo. Los países del segundo mundo son fuerzas que hay que ganar. Esta es la teoría básica del contrarrevolucionario y traicionero dengismo.

Lenin, Stalin y el Presidente Mao dividen esencial y fundamentalmente el mundo en dos polos fundamentales. El campo imperialista-capitalista representa lo viejo, lo podrido y lo que se desmorona, las fuerzas reaccionarias que son un eslabón de su cadena, y el proletariado, las masas populares y las naciones oprimidas representan lo nuevo. El camarada Lenin, Stalin y Mao hicieron esta distinción fundamental, y tras identificar las fuerzas revolucionarias y contrarrevolucionarias, desarrollaron una actitud que examina, determina y trata de aprovechar las contradicciones entre las fuerzas contrarrevolucionarias. En este contexto, dos

polos hostiles, las fuerzas contrarrevolucionarias y el polo de las fuerzas revolucionarias son evidentes en sus distinciones y enfoques de clase. En las condiciones en que se formaron los Estados y la soberanía del proletariado, este planteamiento dejó su huella en su política exterior y se convirtió en un planteamiento orientador. La táctica de crear una fragmentación para las filas contrarrevolucionarias, su enfoque y la política de aprovechar las contradicciones entre ellas, se basan en fortalecer su propio frente y debilitar el otro. Esto es lo contrario del enfoque de los tres frentes para definir el mundo. La división del mundo bipolar, del campo enemigo, no debe traer tres puntos de vista como un enfoque estratégico completo. Debemos señalar precisamente en su planteamiento general que el Presidente Mao ha sido malinterpretado en este punto.

Abogamos por seguir el camino de nuestros maestros. Subdesarrollado, muy desarrollado, desarrollado al dividir el mundo en polos; rico y pobre; Consideramos que discriminar sobre la base del desarrollo y la debilidad de las fuerzas productivas y hacer de ello tres definiciones de mundo es perjudicial, peligroso y arriesgado ya que conducirá a planteamientos colaboracionistas de clase, a la confusión de las políticas de alianzas, a planteamientos tácticos y estratégicos. Separar el mundo en primer, segundo y tercer mundo debilitará las cualidades de las clases dominantes de los países del segundo y tercer mundo, el terreno para combatirlos, y creará una situación que llevará a la confusión. Abogamos por tratar el mundo distinguiendo claramente el imperialismo de clase y todas las formas dereacción, así como los pueblos y naciones oprimidos. No nos parece correcto dividir los conceptos de altamente desarrollado, desarrollado y subdesarrollado en tres categorías basadas en ellos. Pensamos que estos conceptos deben ser los primeros en definir las fuerzas reaccionarias de cada país, las relaciones entre las potencias imperialistas y las dominantes que son sus sirvientes, para distinguirlos como países imperialistas-capitalistas y países semicoloniales, semicoloniales y semif feudales.

A este respecto, no encontramos en la declaración el enfoque que divide el mundo en tres polos, clasificando los países según la riqueza y la pobreza, el desarrollo y la debilidad de las fuerzas productivas, y definiendo la relación entre estos países en consecuencia. Sea cual sea el propósito de este concepto, es un concepto que no describe la situación real y no deja clara la distinción de clases. El concepto que expresará los centros de tormenta de la revolución debe ser el de países semicoloniales semif feudales. Este es el concepto de distinción de clases más claro y preciso. Incluirá un enfoque que captará el eslabón principal de la lucha contra el enemigo de clase y real en la lucha contra el imperialismo, sus lacayos y las potencias del “primer mundo” o del “segundo mundo” que establecen la hegemonía en los distintos países. Esta lucha revolucionaria permitirá determinar adecuadamente y en su totalidad cuáles son las potencias, las potencias imperialistas cuyo nivel de dominación ha cambiado en cada país. De lo contrario, llevará a la lucha de clases, a la lucha y a los problemas en las alianzas y la orientación que requiere.

Otros Documentos

Poder Proletario (Colombia)

Pronunciamiento por una Conferencia Internacional Maoísta

<https://ci-ic.org/blog/2022/01/01/...>

Partido Comunista de Colombia (Fracción Roja)

Respuesta al Pronunciamiento de la Unión Obrera Comunista (UOC) sobre la Propuesta del Comité Coordinador para la Conferencia Internacional Maoísta Unificada (CIMU)

<https://ci-ic.org/blog/2022/07/12/...>

Partido Comunista Maoísta del Estado español

Posición del Partido Comunista Maoísta del Estado español Sobre la Conferencia Maoísta Unificada

<https://ci-ic.org/blog/2022/06/23/...>

Acerca de las posiciones de la UOC (mlm)

En Defensa del Maoísmo I, II, III

<https://ci-ic.org/es/2022/07/23/defensa-del-maoismo-i/>

<https://ci-ic.org/es/2022/07/24/defensa-del-maoismo-ii/>

<https://ci-ic.org/es/2022/09/13/defensa-del-maoismo-iii/>

Partido Comunista de la India (Maoísta)

Nuestra posición sobre la formación de una organización internacional del proletariado

El Comité Central publica este documento para orientar a nuestro Partido sobre la formación de una Organización Internacional del Proletariado junto con los Partidos y Organizaciones Revolucionarias de varios países, en las presentes condiciones. Este sería un borrador propuesto para discusión con los Partidos de varios países para formar una Organización Internacional del Proletariado

-CC, PCI (maoísta), febrero de 2017

<http://w-ww.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Statements2017/InternationalOrgOfProletariat-Eng-23-3-2017-Final-View.pdf>

Breve nota crítica sobre “nuestra posición contra la guerra de agresión imperialista del imperialismo ruso a la Ucrania”

El comunicado publicado por el sitio web Internacional Comunista es aceptable en muchas partes (en particular, la denuncia del papel de la OTAN y del imperialismo ruso en la guerra en curso), pero, en definitiva, no se puede compartir en total por dos razones principales:

En primer lugar, por un análisis básico erróneo y, en segundo, lugar por una falta de indicaciones para las masas y los proletarios.

En cuanto al análisis, el principal error es definir a Ucrania como un “país oprimido por el imperialismo” en particular por el imperialismo ruso. Como sabemos, por país oprimido entendemos un país en el que las relaciones de producción sean caracterizadas por un capitalismo burocrático que coexiste con condiciones semi-feudales en el marco de las relaciones semi-coloniales. Según los autores de la declaración, en el caso de Ucrania esta condición se habría producido con el golpe de Jruschov y la siguiente la restauración del capitalismo en la URSS, que habría hecho que la República Socialista Federal (RSF) de Ucrania “retrocediera” de país socialista a país país semifeudal.

En nuestra opinión, esta tesis es errónea y implícitamente acreditaría las acusaciones burguesas de “colectivización forzosa” de la agricultura en Ucrania por parte de “una entidad externa”: la URSS o RSF de Rusia dirigida por los bolcheviques rusos (entre otras cosas encabezada por el georgiano Stalin).

Por el contrario, con la Revolución Socialista de Octubre antes y con la fundación de la URSS unos años después, se creó una entidad estatal única en forma de federación de repúblicas socialistas soviéticas que procedió a la socialización de los medios de producción con el apoyo colectivo y activo de todas las nacionalidades, y de los proletarios y campesinos pobres y medios de estas nacionalidades (rusos, ucranianos, georgianos, bielorrusos, kazajos, etc.).

En consecuencia, con el golpe de Jruschov celebrado en el XX Congreso del PCUS, en toda la URSS fue restaurado el capitalismo en detrimento de la socialización de los medios de producción, transformando la URSS en un país capitalista dirigido por una nueva burguesía proveniente de las filas del el PCUS, tanto de Rusia como de Ucrania (como el propio Jruschov) y del resto de las repúblicas federados.

Como en todos los países capitalistas, incluidos los países imperialistas, existen diferencias y desigualdades socioeconómicas dentro de cada país, reflejo del desarrollo anárquico y desigual del capitalismo impulsado por la búsqueda de ganancias por el cual las áreas geográficas mejor conectadas con los nodos económicos principales activan un mecanismo de círculo vicioso por el cual estas áreas con mayor concentración de capital atraen aún más capital, más inversiones que las áreas menos desarrolladas, agravando la brecha de desarrollo regional, incluso dentro de un mismo país.

Entonces, después de 1956, la RSF Ucrania, así como todo el resto de la URSS, volvieron a caer en el capitalismo y no en el capitalismo burocrático.

Una vez lograda la independencia, tras el derrumbe de la URSS, tanto la Ucrania como la Federación Rusa siguieron siendo dos países capitalistas y esta última volvió a asumir el papel de país imperialista como lo fue el socialimperialismo soviético (1958-1992), a reanudar la exportación de capital e inversiones hacia algunos países ex-soviéticos y no solamente esos (Siria, Chipre, etc.).

Por lo tanto, actualmente Ucrania es un país capitalista independiente cuya burguesía al poder decide de forma autónoma qué relaciones internacionales cultivar para enriquecerse mejor y en la última década ha vuelto la mirada hacia Occidente.

Lo mismo ocurre con Polonia, un país industrializado, ex-socialista y ahora capitalista, que no es “utilizado” pasivamente por la UE y la OTAN sino cuya burguesía ha optado por ser parte integral tanto de la UE como de la OTAN como “socio menor” en al aspecto de la colusión con los demás países que forman las dos organizaciones internacionales.

Otros dos puntos de análisis en la declaración que no compartimos se refieren a algunas categorías utilizadas por los autores, influenciados directamente por su interpretación del marxismo-leninismomaísmo, interpretado como “marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente maoísmo, con los aportes universales del presidente Gonzalo”. Así es el concepto de “PartidoComunista Maoísta militarizado” elaborado y aplicado por el PCP dirigido por el presidente Gonzalo (1980-1992) y parcialmente verificado. Parcialmente, porque hasta la fecha la revolución peruana no ha salido victoriosa, no ha conquistado el poder. Por el contrario, el enemigo se encuentra en una fase de ofensiva estratégica en el Perú, pero, a pesar de eso, los camaradas pertenecientes a la facción reunida en torno a la revista digital

IC piensan que puede y debe ser aplicada en todos los países del mundo, incluso en países con condiciones muy diferentes de Perú, como Ucrania.

Nosotros, en cambio, creemos que en todos los países del mundo hay la necesidad de fundar un Partido Comunista MLM que sea capaz de realizar simultánea y dialécticamente trabajo legal e ilegal, trabajo “pacífico” y armado, un partido que sea uno de las tres instrumentos de la revolución, pero que es lo que dirige los otros dos (incluido el Ejército Popular).

La otra categoría es la de “guerra popular mundial” que a nuestro juicio difiere del análisis leninista del imperialismo, aún hoy vigente, no tomando en cuenta el desarrollo desigual de cada país y por ende el desarrollo revolucionario en cada uno de ellos.

Somos porque en todos los países estallan revoluciones socialistas y revoluciones de nueva democracia como parte del Revolucion Proletaria Mundial y no de una vaga e imprecisada Guerra Popular Mundial.

Además, hablar de la “inevitabilidad” de la tercera guerra mundial es una actitud determinista y dogmática (así como la ridícula afirmación de la victoria del comunismo “en los próximos 50-100 años”, comenzando a contar desde el 67) que niega la actitud de nuestros maestros Lenin (y Stalin) y Mao. Ciertamente, la tendencia hacia la Tercera Guerra Mundial ahora se ha intensificado.

Juntos con los aquí destacados, otros conceptos erróneos, como el de considerar maoísta la “teoría de los tres mundos” o afirmar “la inevitabilidad de la victoria de las guerras populares en Perú, India, Turquía y Filipinas” (actualmente no hay guerra popular en Perú), se encuentran en otro documento publicado casi al mismo tiempo en el IC el 3 de marzo, con el título: “Informe sobre la situación internacional”.

Finalmente, creemos que una declaración contra la guerra de agresión del imperialismo ruso en Ucrania, además de dar las indicaciones político-teóricas correctas, también debe llamar a una movilización inmediata en todos los países, comenzando por aquellos donde están presentes partidos y organizaciones MLM, de acuerdo con las condiciones específicas de estos países: en los países de la OTAN (incluidos países políticamente cercanos a la OTAN como Suecia, Finlandia, Moldavia, Austria y Georgia), denunciar principalmente el papel intervencionista de su gobierno como miembro de esta alianza liderada principalmente por el imperialismo yanqui; en Rusia intensificar las actuales protestas contra el gobierno de Putin; en Bielorrusia denunciar el papel de apoyo a la agresión del gobierno de Lukashenko; en Ucrania rechazar cada alianza táctica con el gobierno de Zelensky, servidor de la OTAN y la UE que para lograr una mejor posición para su burguesía ha atraído vientos de guerra sobre su propio país; en todos los demás países del mundo, golpear los intereses del imperialismo y gobiernos de EEUU, británico, ruso y europeo.

Redacción del CI-IC

Acerca de la “crítica” de los camaradas italianos

Apuntes a los comentarios del Pcm Italia en su artículo “La guerra de Ucrania – Una nota crítica del PCm – Italia”. Desafortunadamente, nos faltan capacidades con respecto al idioma italiano y la traducción publicada al inglés es incluso peor que las nuestras a veces, por lo tanto, no podemos garantizar que no hayamos malinterpretado algunas partes del texto y pedimos amablemente a nuestros compañeros italianos que señalen nuestros posibles errores en estos apuntes. Esta será una respuesta muy breve, pero enfatizamos la necesidad de la lucha internacional de dos líneas y la discusión abierta, honesta y camaraderil de las diferencias de opinión y expresamos nuestro placer y alegría de hacerlo.

La crítica se sumerge en dos aspectos. Una, estamos de acuerdo, es la cuestión de la “insuficiencia de indicaciones para las masas y los proletarios”, esto se

resolvió con la publicación de las cinco consignas para que el MCI que publicamos en el reciente documento de 7 de marzo, pero el documento en discusión carecía de esto, excepto la cita más importante del presidente Mao que da una buena y correcta orientación para nuestra clase y las masas en Ucrania: **“Cuando el imperialismo lanza una guerra de agresión contra un país de este tipo, todas sus diversas clases, excepto algunos traidores, pueden unirse temporalmente en una guerra nacional contra el imperialismo.”** En consecuencia, aceptamos esta crítica en parte, pero preguntamos por la posición de los camaradas italianos sobre las cinco consignas guías para orientar la actual lucha contra la guerra de agresión imperialista allí.

La otra cosa es el supuesto “análisis básico erróneo”. Rechazamos el insulto de que nuestro

documento “acredita implícitamente las acusaciones burguesas de “colectivización forzada”, es decir lo que la calumnia anticomunista llama “Holodomor”, y llamamos a nuestros camaradas italianos a tener cuidado con sus palabras. Es correcto criticar el manejo de las contradicciones entre los pueblos de la URSS y cómo se llevó a cabo la construcción del socialismo, pero este insulto carece absolutamente de fundamento material. No negamos la revolución democrática y socialista que tuvo lugar en Ucrania, pero tras el golpe de Krushev y su pandilla (krikos) cambiaron las interrelaciones entre las repúblicas de la URSS (recordemos el regalo de Crimea que Krushev le hizo a Ucrania para mantener el orden allí).

El proceso de restauración del capitalismo dentro de la Unión Soviética socialimperialista condujo a la victoria de la facción demo-liberal (una superestructura demo-liberal sirve mejor al desarrollo de la economía imperialista) dentro de la clase dominante, la bancarrota del revisionismo y la liquidación de la URSS – un proceso determinado que tarde o temprano seguirá todo revisionismo en el poder. La interrelación entre dos países en el mundo imperialista siempre se basa en la violencia y el sometimiento, no hay ni puede haber una coexistencia pacífica de alguna manera uno al lado del otro. Esto se hizo más evidente después del colapso de la URSS y la rebatiña imperialista por el predominio sobre los países del Tercer Mundo en Europa del Este, incluida Polonia. Rechazamos totalmente la tesis antimarxista de los llamados “nuevos países imperialistas” y convergencias como exponen nuestros camaradas italianos al afirmar: “Ucrania es por lo tanto un país capitalista independiente cuya burguesía dominante decide autónomamente...” Entendemos que falta un análisis de cómo exactamente se dio el proceso de restauración de las relaciones semifeudales y semicoloniales y el surgimiento de la economía capitalista burocrática, pero estas relaciones existían en la Rusia zarista y, por lo tanto, podrían restaurarse y cualquiera puede palpar lo sucedido en la base económica en las expresiones superestructurales

de estos países oprimidos, expresiones del atraso de siglos como productos de la restauración. Esta carencia es ante todo un problema del desarrollo desigual de las fuerzas subjetivas y, en segundo lugar, nuestra deficiencia, pero luchamos para superarla. La solución corresponde a los comunistas en esos países que tienen la tarea impostergable de reconstituir sus Partidos Comunistas, como partidos de nuevo tipo marxista-leninista-maoístas militarizados.

Finalmente, preguntamos, ¿por qué nuestros camaradas italianos definen al régimen de Putin como “socialfascista”? No es demo-liberal, seguro, pero ¿cuáles son los fundamentos que es fascista y además “socialfascista”? no estamos de acuerdo Y rechazamos la tesis de una tercera guerra mundial ad portas, repetimos la posibilidad pero enfatizamos la postura comunista: O la revolución impide la guerra mundial, o la guerra mundial lleva a la revolución y las bombas atómicas son tigres de papel. No tenemos miedo de nada y nuestros camaradas italianos no deben temblar ni asustar a nadie. Pero el problema más grave de nuestros camaradas italianos es su orientación política. El imperialismo ruso ha iniciado injustificadamente una guerra de agresión contra Ucrania, ha quebrantado incluso el derecho internacional burgués y está invadiendo otro país. Esto tiene que ser denunciado y combatido en primer lugar. Afirmar que el gobierno de Ucrania “ha atraído vientos de guerra sobre su propio país” es erróneo en este sentido, repite los argumentos de Putin para tratar de justificar la guerra de agresión imperialista y de todas sus polichinelas revisionistas que se alinean detrás no solo en Europa sino en el mundo. El imperialismo ruso es el agresor. Esto necesita ser aclarado.

La posición de los camaradas del Partido Comunista Maoísta de la India es bastante clara al respecto y merece ser resaltada en esta ocasión: *“El imperialismo ruso hizo una guerra de agresión contra Ucrania, que es el resultado de la contienda imperialista entre EE. UU., la UE y Rusia en las antiguas repúblicas de la Unión Soviética. El pueblo de Ucrania está dando una fuerte resistencia con el espíritu del antiimperialismo a esta agresión.”*

Partido Comunista Maoísta - Italia

Sobre el necesario desarrollo de la lucha entre dos líneas sobre la guerra en Ucrania

Esta es una breve respuesta a “On the ‘criticism’ of the Italian comrade” que a la vez respondía a nuestra crítica “Brief critical commentary on ‘Our position against the imperialist war of aggression of Russian imperialism against Ukraine’ publicado en el sitio web Internacional Comunista, lo escribimos con el objetivo de esclarecer algunas cuestiones planteadas por los camaradas de IC y desarrollar más esta lucha entre dos líneas en curso, aunque somos conscientes de que se necesitará un texto más orgánico y articulado que aborde el tema de la guerra en Ucrania y cómo los maoístas nos colocamos y actuamos frente a ella.

En primer lugar, reconocemos auto-críticamente que publicamos nuestro texto anterior en un mal inglés, en esto tienen razón los camaradas de IC, no es un mero problema “lingüístico” sino ideológico: el texto en cuestión tenía y tiene por objetivo desarrollar la lucha entre dos líneas y para lograr este objetivo necesita que sea accesible a los compañeros que lo leen. Esperamos mejorar este aspecto de nuestro trabajo a partir de este escrito.

Dicho esto, nos gustaría señalar a los camaradas que el PCm Italia desde el primer día denunció esta guerra como una agresión militar imperialista de la Federación Rusa contra el pueblo y el proletariado de Ucrania (en esto estamos de acuerdo con los camarada de CI, como también hemos afirmado explícitamente al comienzo de nuestro texto crítico anterior).

Además, en ninguno de nuestros escritos hemos afirmado que estamos en vísperas de una Tercera Guerra Mundial sino que el choque inter-imperialista actual refuerza la tendencia hacia una Tercera Guerra Mundial, esta tendencia de vez en cuando adquiere o pierde intensidad pero es todavía inmanente a la época del imperialismo y la revolución proletaria, la crítica a esta cuestión planteada por nuestros compañeros de IC es infundada y probablemente deriva de los problemas de traducción ya mencionados.

Pero, volviendo al primer punto, no basta con denunciar la agresión imperialista rusa, que hay que precisar que esta se da en el marco de la contienda inter-imperialista que ve, por un lado, al imperialismo ruso y, en el otro, al imperialismo norteamericano y algunos países europeos y en particular Reino Unido, Alemania, Francia y finalmente Italia, a los que se suman otros países europeos miembros de la UE y de la OTAN que apoyan a este polo imperialista.

Aunque nuestro órgano está en el web en italiano, es realmente difícil no notar los innumerables artículos y posts que denuncian al imperialismo ruso, pero también a nuestro enemigo interno: el belicista imperialismo italiano representado actualmente por el gobierno de Draghi (desde el 22 de febrero hasta hoy hay más de 30 artículos y posts).

Además, no nos hemos limitado sólo a posiciones escritas sino que hemos practicado esta línea en la lucha de clases en nuestro país y públicamente, en particular con motivo de una manifestación nacional proletaria y obrera promovida por un colectivo de fábrica en lucha (GKN) en Florencia, el pasado 26 de marzo, y en manifestaciones regionales contra la guerra imperialista en todo el país y en particular en Palermo, Taranto, Turín, L'Aquila y en la manifestación frente a la base OTAN en Ghedi (Brescia) en la que participamos con un contingente de trabajadores organizados por nosotros (no participamos sino criticamos algunas manifestaciones ambiguas que, denunciando la agresión rusa, apoyaban al gobierno imperialista italiano y la intervención de la OTAN como la de Roma a principios de marzo).

El Movimiento Feminista Proletario Revolucionario, organismo generado por nuestro partido, también se ha empeñado en esta batalla junto a las trabajadoras y proletarias que dirige.

Además, todas las posiciones contra la invasión del imperialismo ruso adoptadas por los partidos y organizaciones MLM, incluida la posición de IC y de los partidos y organizaciones vinculados a ella, han sido publicadas en el sitio web internacional maoistroad; debemos señalar negativamente que maoistroad fue el único sitio maoísta internacional en nuestro movimiento que hizo este trabajo para facilitar el debate y, en consecuencia, una genuina lucha entre dos líneas.

En esta contienda interimperialista, nuestro apoyo incondicional se dirige a la resistencia del pueblo y el proletariado ucranianos contra la agresión imperialista rusa, pero tal apoyo puede ser justamente practicado solo a través de un análisis justo y correcto de la naturaleza de la Ucrania.

En este sentido, repetimos, es engañoso y erróneo considerar a la Ucrania como un país en el que el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción han vuelto atrás en un contexto semi-colonial y semi-feudal de capitalismo burocrático, como los camaradas de IC afirman. Para apoyar esta tesis también para otros países, como Polonia y otros países de Europa del Este, también en otros escritos, se limitan a afirmar que este hecho es “obvio” eludiendo así la cuestión (en la respuesta a nuestra crítica los camaradas admiten que aún no hay análisis y por lo tanto evidencias que refuercen esta tesis, debido a la ausencia de un partido y organizaciones maoístas en Ucrania que puedan llevar a cabo esta tarea y dada la dificultad objetiva de que esta pueda ser cumplida por compañeros fuera del país. A pesar de esto, para los camaradas “es obvio...”: no es realmente un método materialista dialéctico de análisis).

En cambio, reiteramos lo que es comúnmente aceptado por el MCI, es decir que en la URSS socialista con la llegada al poder de Jruschov, el capitalismo fue restaurado con un golpe de estado a favor de la nueva burguesía soviética (no solo rusa). Esta burguesía multinacional estuvo representada conjuntamente por el PCUS. En todo el territorio de la URSS se sustituyeron las relaciones sociales de producción socialistas con las capitalistas, no hay elementos concretos que demuestren que el desarrollo de las fuerzas productivas en estos países haya retrocedido a lo de relaciones semi-feudales y semi-coloniales. La cuestión que debe entenderse es, en cambio, el concepto de desarrollo desigual de los países, aún siendo de la misma naturaleza, esto también era válido entre diferentes países socialistas y es otra condición inmanente en la época actual que solo será superada con el triunfo del comunismo en escala mundial.

Asumir que Ucrania sea hoy un país con tales relaciones equivale a apoyar políticamente a la burguesía oligárquica ucraniana aliada con el imperialismo de la OTAN/UE representada por el gobierno de Zelensky, esto significa que en los países imperialistas de la OTAN/UE debemos alinearnos con “nuestros” gobiernos y los partidos burgueses que envían armas a la “resistencia ucraniana”, es decir, al gobierno de Zelensky, como parte de la contienda inter-imperialista en curso y como parte del llamado “fortalecimiento del flanco oriental de la OTAN” y la creciente militarización general de los países imperialistas de la OTAN/UE.

La resistencia proletaria y popular ucraniana, en la situación de la Ucrania, puede ser tal sólo si vuelve las armas contra todos los opresores a partir de su propio gobierno, que es parte activa en el empuje hacia la guerra y no una simple víctima de la agresión imperialista rusa.

Por lo tanto, es esencial ponerse de acuerdo sobre que significa de “pueblo” de Ucrania, para no usar la misma palabra y sin embargo expresar dos posiciones irreconciliables: ¿la burguesía oligárquica representada por Zelensky es parte del pueblo? O, dicho de otro modo: ¿el gobierno de Zelensky está librando una guerra anti-imperialista para liberar al país y a los pueblos de Ucrania o, en modo igual y contrario al imperialismo ruso, se opone a este último para someter al

pueblo ucraniano de nacionalidad rusa presente en el Donbass y otras regiones del país?

La respuesta, en parte, está en lo que ha pasado en los últimos 8 años en Ucrania, y en Donbass en particular, los compañeros de IC deberían preguntarse sobre esto.

Finalmente, pensamos que las cinco consignas elaboradas ex-post por los camaradas de IC y colocadas junto a su texto de análisis (que, como ya se mencionó, presenta puntos de análisis no materialistas y a veces ambiguos sobre la naturaleza del país y del pueblo de Ucrania), no llenen el “resonante vacío” de indicaciones y consistentes prácticas marxistas-lenistas-maoístas en los países imperialistas, en los países de la OTAN, en los países aliados con el imperialismo de EE.UU./OTAN y en los países esencialmente dominados por el imperialismo EE.UU./UE en los cuatro continentes de Asia, América, África y Oceanía.

A la vez, basta señalar el alto grado de heterogeneidad de las posiciones de los partidos y organizaciones maoístas sobre esta cuestión que, por un lado, muestra el alto nivel de fragmentación existente actualmente y, por otro, indica que un mayor esfuerzo debe ser hecho por todos, a través de la lucha entre dos líneas, para llegar a una síntesis compartida que pueda tener la función de dar tales indicaciones para la acción contra la guerra imperialista en curso y contra todos los gobiernos imperialistas y reaccionarios en cada país.



Partido Comunista de Nepal
(Comunista Revolucionario)

Perspectiva Maoísta Órgano Central del PCN (Maoísta Revolucionario)

¡Tomemos la iniciativa de crear un centro internacional!

En el particular período de la historia mundial, especialmente en Rusia, bajo el liderazgo de Lenin, la revolución socialista se llevó a cabo en 1917, y el movimiento comunista continuó. El proceso para establecer el sistema socialista avanzaba. La revolución de nueva democracia en China bajo el liderazgo de Mao contribuyó significativamente para que esta gran campaña avanzara aún más la revolución mundial.

Tras la muerte de Stalin, Khrushchev capturó la dirección del gobierno y del Partido Comunista de la Unión Soviética. En 1956, la camarilla khrushchevita dio marcha atrás al socialismo en Rusia para restaurar el capitalismo. Esta camarilla también intentó ahogar al movimiento comunista mundial en el pantano revisionista de derecha. En oposición a esto, Mao, el Presidente del Partido Comunista de China, levantó más alto el estandarte del Marxismo-Leninismo. A raíz de esto, el movimiento comunista mundial se dividió en dos campos. A pesar de diversos esfuerzos, durante casi tres décadas no pudo establecerse un centro internacional de partidos y organizaciones comunistas.

Mientras tanto, sin embargo, se hicieron muchos esfuerzos para construir un centro internacional. La conferencia internacional de partidos y organizaciones comunistas, organizada en 1984, creó el Movimiento Revolucionario Internacionalista, el MRI. En ella participaron partidos y organizaciones que aceptaban la misma opinión y puntos de vista sobre cuestiones fundamentales como el Marxismo-Leninismo-Pensamiento de Mao como principio rector oponiéndose a todo tipo de revisionismo y siguiendo el principio del uso de la violencia en el cambio sociopolítico. Fue un éxito notable en el movimiento comunista internacional. Uno de sus puntos débiles fue que no logró incluir en su seno a algunos auténticos partidos comunistas revolucionarios. Sin embargo, se continuaron hasta el final los esfuerzos para incorporarlos. Con ocasión del centenario de Mao, el gran líder del movimiento comunista mundial, el Comité del MRI en 1993 celebró una reunión ampliada, en ella valoraron altamente las contribuciones de Mao, y se decidió adoptar el Maoísmo en lugar del "Pensamiento de Mao". El Maoísmo fue aceptado como la tercera etapa del Marxismo y el desarrollo cualitativo del Marxismo-Leninismo, esto no fue un simple cambio de terminología.

Así, el Marxismo-Leninismo-Pensamiento de Mao se elevó a un nivel superior: el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, como principio rector integrado. Hoy, el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, se ha establecido como principio rector de todos los partidos comunistas. Además, el MRI también desempeñó un papel importante en la internacionalización de las guerras populares libradas entonces bajo la dirección de los partidos comunistas en Perú, Nepal, India, Filipinas, Turquía, Bangladesh y otros países. Gracias a todo ello, también se avanzó en el proceso de construcción del Partido Comunista en diferentes países del mundo. El MRI desempeñó un papel vital en el movimiento comunista mundial durante unos 22 años.

Más tarde, los principales dirigentes del PCN (Maoísta) y del PCR, Estados Unidos, que habían desempeñado un papel muy importante en el MRI, siguieron el camino de la degeneración. Prachanda, el antiguo presidente del PCN (Maoísta), siguió el camino de la capitulación nacional y de clase y condujo al partido al revisionismo de derecha. Bob Avakian, el presidente del PCR, Estados Unidos, siguió la línea liquidacionista oportunista llamada Nueva Síntesis, argumentando que el MLM se ha vuelto obsoleto y por lo tanto no podía dirigir revoluciones en la situación dada. Estos dos acontecimientos afectaron directa o indirectamente al MRI. Como consecuencia, el MRI se liquidó sin ninguna decisión formal. Hubo algunos intentos de reconstituir el MRI, pero también fracasaron. Después de eso, se hicieron esfuerzos para construir un nuevo centro internacional de comunistas a partir de un nuevo eje. Hubo una iniciativa de formar un comité preparatorio para celebrar una conferencia internacional de partidos y organizaciones comunistas. Sin embargo, la situación no estaba preparada para celebrar dicha conferencia debido a la insuficiencia de esfuerzos, deberes y acuerdos básicos. Se procedió a la publicación de una declaración conjunta firmada por las organizaciones con las que tenían contacto y a un entendimiento común, en referencia al Primero de Mayo. Pero sucedió algo extraño, los partidos comunistas que defienden con fervor: "¡Proletarios del mundo, uníos!" empezaron a emitir dos declaraciones conjuntas cada año. Esto ha creado una duda: ¿se van a dividir de nuevo los partidos comunistas antes de que se haya constituido un centro internacional?

Creemos que el debate y la discusión deben llevarse a cabo para la unidad y la convergencia, no para la división y la divergencia. En el debate y las discusiones que han tenido lugar en los últimos tiempos han aparecido algunos signos positivos. Se entiende que hay un esfuerzo consciente para hacer un debate orientado a la unidad, no a la división. Debemos aplaudir este esfuerzo. Aún hoy es necesaria la unidad y una internacional ideológica y políticamente clara entre las organizaciones comunistas dispersas por el mundo. Avancemos todos en esta dirección.

Nuestra posición sobre la Organización Comunista Internacional

El Movimiento Comunista Internacional se ha quedado sin un centro tras la disolución no declarada del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista, el CoMRI. Como resultado, el movimiento se ha dispersado ahora. La mayoría de los partidos comunistas revolucionarios que formaron y no formaron parte del MRI siguen activos en su misión; algunos se han desviado ideológicamente y otros incluso han degenerado en neorreaccionarios. Y han surgido muchos otros partidos y organizaciones. Al luchar contra el imperialismo, el movimiento comunista internacional avanza en su relatividad. La situación objetiva evoluciona a favor de la revolución proletaria. Pero la falta de la necesaria unidad ideológica y política y de un centro comunista internacional han debilitado la ofensiva unificada y centralizada contra el imperialismo y la reacción interna por parte de los comunistas revolucionarios. El imperialismo se ha sostenido ante la debilidad de los comunistas revolucionarios. Hoy es una amarga realidad.

Mientras tanto, algunos de los partidos comunistas Maoístas han tomado iniciativas para construir una organización internacional, y se han constituido dos comités de coordinación para organizar la conferencia. Uno ha propuesto una Conferencia Internacional Marxista-Leninista-Maoísta Unificada, y el otro una Conferencia Internacional Maoísta Unificada. Cabe destacar que ambas iniciativas han propuesto una conferencia internacional unificada. Aunque no hayan llegado a constituir una declaración conjunta, son pasos positivos hacia adelante.

Sin embargo, no hay uniformidad en la comprensión de muchas cuestiones ideológicas y políticas importantes entre los dos comités de coordinación y los partidos cercanos a ellos. Aun así, existe unanimidad para construir un centro comunista internacional entre los partidos revolucionarios a través de una conferencia unificada. Es una buena cosa. A partir de ahí, debemos sistematizar la lucha de las dos

líneas entre los partidos y construir una organización internacional unida en medio de la lucha de las dos líneas. Es una necesidad imperiosa del momento. Tras estas iniciativas en el movimiento comunista internacional, también empezaron a salir a la luz las posiciones ideológicas y políticas de diversos partidos comunistas. Esto ha iniciado un nuevo debate. En estos debates también han surgido muchas cuestiones de unidad y desunión. Unos han criticado duramente a los otros. No está mal. Sin embargo, hay que manejarlo adecuadamente. Buscar fisuras ideológicas en el movimiento y tratar de introducir una cuña en nombre de la lucha, o buscar compromisos sobre las cuestiones teóricas fundamentales del Marxismo-Leninismo-Maoísmo en nombre de la realización de la unidad, no nos conducirá al lugar correcto. La lucha ideológica que conducimos debe basarse en principios, y su método debe ser científico. Así se prepara el camino para sentar las bases de la unidad.

El Marxismo nos ha enseñado que el movimiento comunista es la unidad de los opuestos. Existe una lucha ideológica incesante entre las posiciones, tendencias y líneas Marxistas y No Marxistas. Es lo que se conoce como lucha de las dos líneas. Ningún partido comunista ni ningún movimiento puede escapar de ella. Es la fuerza motriz del movimiento comunista. Los actores y las tendencias pueden cambiar, pero la lucha continúa. Por eso Mao ha dicho que la lucha es absoluta y la unidad relativa. Es una cuestión fundamental de la filosofía Marxista que debe comprender el Partido Comunista. Debemos esforzarnos por construir una unidad fuerte pero relativa en medio de la lucha absoluta. No puede haber unidad absoluta entre los opuestos.

Durante la Gran Revolución Cultural Proletaria y el Gran Debate, Mao sintetizó correctamente la dialéctica de la unidad y la lucha en el movimiento comunista. Según él, la base de la unidad es la lucha ideológica, y debe estar guiada por la transformación revolucionaria y un nivel superior de unidad. En resumen, lo sintetizó como unidad - lucha - transformación. Sólo la transformación revolucionaria experimentada tras la lucha crea una nueva base para un nivel superior de unidad ideológica. Hay que tener en cuenta que el objetivo de la lucha de las dos líneas debe ser la transformación, no la negación.

Las dos declaraciones publicadas simultáneamente en las Jornadas del Primero de Mayo en los últimos años muestran lo débil que es la base teórica de unidad en el movimiento Maoísta. Nos encontramos en una situación tan vergonzosa que intentamos determinar qué bando es más fuerte contando el número de firmantes de ambos bandos. Esto demuestra el estado ideológico de todos nosotros. Debemos superarlo. La auto-lucha es su primera condición. Para ello, Mao dijo que los comunistas revolucionarios deben estar dispuestos a que ardan sus cabezas. Debemos captar este espíritu de Mao.

En este momento, estamos en el proceso de construcción de una organización comunista internacional. Hay unidad entre nosotros en muchas cuestiones, y hay algunas diferencias en nuestros entendimientos y posiciones. En esta situación, debemos determinar las condiciones mínimas necesarias y proceder en base a ellas. Los principios mínimos a los que uno debe adherirse son el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, la necesidad de la violencia en la revolución social y la Gran Revolución Cultural Proletaria, es decir, la teoría de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado. Y aquellos a los que uno debe oponerse son el imperialismo, todas las formas de reacción, el parlamentarismo, el revisionismo, el Camino de Prachanda y la Nueva Síntesis. El conjunto de estas condiciones nos aleja del principal peligro actual, el revisionismo de derecha. Debemos constituir un organismo internacional mediante la celebración de una conferencia o convención conjunta entre los partidos comunistas con puntos de vista similares sobre las cuestiones fundamentales arriba mencionadas. Debido a que el CoMRI ya no existe, no es conveniente insistir en quién estuvo en el MRI y quién no.

Además, entre los partidos comunistas que comparten los mismos puntos de vista sobre las cuestiones fundamentales mencionadas, existen contradicciones sobre algunas otras cuestiones. Algunas de ellas se resolverán durante la lucha de las dos líneas, mientras que la lucha de clases resolverá otras. También volverán a surgir nuevas contradicciones. Esto es lo que significa la universalidad de la contradicción. Una vez que exista una comprensión común de las cuestiones fundamentales de la ideología y la política, se debe seguir adelante construyendo la unidad relativa mediante la unidad -lucha - transformación y la nueva unidad sobre una nueva base es la lección que Mao nos ha enseñado.

En el movimiento comunista internacional contemporáneo existen también muchas contradicciones amistosas. Algunas de ellas son el Marxismo-Leninismo-Maoísmo con el Maoísmo como principal, la universalidad de la guerra popular, las contradicciones fundamentales y principales del mundo, la cuestión de que el movimiento comunista internacional se encuentra actualmente en la etapa de la contraofensiva estratégica, el pensamiento Gonzalo, la evaluación de la Tercera Internacional y de Stalin, la evaluación del MRI, etc. Es bueno buscar una opinión común sobre estas cuestiones en el movimiento. Sin embargo, no es correcto que la construcción de una organización internacional comience después de que se llegue a un entendimiento común sobre ellas. Son cuestiones que pueden resolverse en el curso de la lucha de las dos líneas y de la lucha de clases.

Aquí mismo, no vamos a llevar a cabo un debate extenso sobre las disputas antes dichas. Debatiremos cuando sea necesario. Ahora abordaremos un breve

debate sobre cuál es nuestra opinión preliminar sobre las cuestiones mencionadas anteriormente. Es la siguiente.

Uno, el Marxismo-Leninismo-Maoísmo es un todo integrado y un principio global. No es simplemente una suma aritmética de Marxismo, Leninismo y Maoísmo. El Leninismo se desarrolló sobre la base del Marxismo y se elevó a Marxismo-Leninismo. Del mismo modo, el Maoísmo surgió sobre la base del Marxismo-Leninismo y se desarrolló nuestro principio rector Marxismo-Leninismo-Maoísmo. Así, el Marxismo, el Leninismo y el Maoísmo son mutuamente inseparables y están interrelacionados; no son doctrinas separadas. De esas tres doctrinas, la última es indudablemente más avanzada que la primera, pero no puede desvincularse de la segunda. Es lo que implica decir que ningún partido o individuo puede ser marxista sin ser maoísta en el mundo actual. La corriente que sugiere al Maoísmo como principal conduce al peligro de separar el Maoísmo del Marxismo y del Marxismo-Leninismo y así reducir su peso. Por eso van unidos por un guión y no por comas. Así pues, nuestro partido no está de acuerdo con el concepto de Marxismo-Leninismo-Maoísmo, con el Maoísmo como principal. El Marxismo-Leninismo-Maoísmo es un principio global en movimiento y en desarrollo. Es correcto también para futuros desarrollos.

Dos, la cuestión de que la guerra popular es universal. Exige una explicación. El término guerra popular alude generalmente a la guerra popular prolongada, la teoría desarrollada por Mao. Avanza a través de tres etapas. Son la defensiva estratégica, el equilibrio estratégico y la contraofensiva estratégica. Además, las bases de apoyo son la columna vertebral de la guerra popular prolongada. La guerra popular prolongada y la construcción de bases de apoyo no son practicables en los países capitalistas desarrollados, donde la tecnología del transporte y las comunicaciones están muy desarrolladas y la clase revolucionaria se concentra en las ciudades. En esta situación, ¿cómo será la guerra popular sin bases de apoyo? ¿Por qué no será guerrillerismo rebelde itinerante? No ha aparecido ninguna explicación satisfactoria en ninguno de los documentos recibidos hasta ahora.

El uso de la fuerza, es decir, la violencia, es universal para la toma del poder. Por tanto, es obligatoria en la revolución social. Es una guerra librada por el pueblo bajo la dirección del partido del proletariado. Hasta ahora se han utilizado dos modelos de violencia en las revoluciones sociales que han tenido éxito. Son la guerra popular prolongada y la insurrección popular armada, es decir, los modelos chino y ruso. Ambos modelos de guerra fueron librados por el pueblo. Si llamamos guerra popular a la guerra librada por el pueblo, entonces ambos modelos de

guerra son guerras populares. Sin embargo, se trata de una interpretación muy simplista. No puede captar el quid y el contenido del asunto. Una vez más, en la situación actual, estos modelos de guerra no pueden reproducirse. Hay que desarrollarlos. Es necesario un análisis pormenorizado de hasta qué punto la terminología de guerra popular utilizada ahora coincide y en qué difiere de los dos modelos establecidos que se han dicho antes. De lo contrario, aunque parezca encantadora oír la frase “guerra popular”, si no hay claridad sobre cómo se aplica en el terreno, no habrá otro camino para el movimiento comunista que moverse siempre en el mismo ciclo.

En los últimos años ha habido muchos levantamientos espontáneos. Desaparecieron como lo hacen las olas altas en la orilla del mar porque no había dirección del partido revolucionario en esos países. Recientemente hemos sido testigos de un levantamiento espontáneo del pueblo en Sri Lanka, éste es un pueblo que está profundamente endeudado, sus reservas monetarias internacionales se han agotado e incluso las operaciones diarias se han paralizado. El ejército y la policía del gobierno se sentaron como espectadores mudos. La rabia popular en Sri Lanka también va a decaer. Imaginemos que hubiera un auténtico partido comunista y una tropa armada comprometida bajo su dirección; ¿qué podría haber ocurrido entonces en Sri Lanka? Cuando hablamos de la universalidad de la violencia en la revolución, exige centrar nuestra atención también aquí.

En tercer lugar, otro punto de controversia se refiere a las contradicciones fundamentales y principales del mundo. Las contradicciones fundamentales del mundo actual son: las contradicciones entre el trabajo y el capital, las contradicciones interimperialistas entre las potencias imperialistas y las contradicciones entre el imperialismo y las naciones y pueblos oprimidos. De ellas, la contradicción entre el imperialismo y las naciones y pueblos oprimidos es la contradicción principal. El fracaso de la economía neoliberal, en su mayor parte, y el impacto de la pandemia del Covid-19, la guerra entre Rusia y Ucrania, y la crisis de Taiwán entre EEUU y China han provocado la escalada de la recesión económica mundial. Como consecuencia, todas las contradicciones fundamentales del mundo se han intensificado. Aunque el peligro de la Tercera Guerra Mundial ha aumentado dada la agudización de la contradicción interimperialista, la tendencia principal del mundo es hoy la revolución.

En cuarto lugar, es otro tema de debate la cuestión de si el movimiento comunista internacional contemporáneo se encuentra en la etapa de la contraofensiva. Algunos partidos parecen haber analizado el período desde la publicación del Manifiesto

Comunista hasta el establecimiento de la Comuna de París como la etapa de la defensa estratégica, desde la Revolución Socialista de Octubre hasta la Revolución Cultural Proletaria y de la Nueva Democracia China como la etapa del equilibrio estratégico, para luego iniciar la siguiente etapa de la contraofensiva estratégica. No estamos de acuerdo con esto. Aunque puede considerarse correcto dada la superioridad teórica del Marxismo sobre el capitalismo, no es un análisis objetivo en una situación en la que no hay socialismo en ningún país del mundo y la fuerza subjetiva de los comunistas revolucionarios es débil. Creemos que esta interpretación es el resultado de la imitación mecánica de la afirmación del Presidente Mao de que los días de los próximos 50 a 100 años serán muy turbulentos.

Cinco, otro tema de debate es el pensamiento Gonzalo. Sintetizar la contribución del Presidente Mao al Maoísmo y servir a la revolución mundial abriendo un nuevo frente de la revolución de nueva democracia en el Perú después de la contrarrevolución en China son contribuciones muy importantes del camarada Gonzalo. Pero no creemos que sea una decisión madura sintetizar los aportes de Gonzalo como “pensamiento Gonzalo”. De nuevo, no consideramos que esta síntesis sea errónea, y que la defensa, aplicación y desarrollo de las contribuciones de Gonzalo debe detenerse. La verdad de la síntesis se demostrará en el curso del intenso debate en el foro internacional, del trabajo con los camaradas que defienden el pensamiento Gonzalo y principalmente su aplicación en el campo de la lucha de clases. Creemos que cortar de raíz el brote de nuevas ideas obstaculiza su desarrollo.

Seis, también hay disputas en cuanto a la evaluación de la Tercera Internacional y de Stalin. Hay una disputa en cuanto a la formación de un frente antifascista en el VII Congreso de la Internacional Comunista y la instrucción dada al Partido Comunista en los respectivos países de apoyar dicho frente. Nuestra posición es que fue correcta la formación de un frente único antifascista destinado a derrotar al fascismo y a proteger el poder soviético, la cual fue la base de los comunistas en aquel momento. Una vez más, consideramos correcta la evaluación de Mao sobre Stalin de que, aunque el camarada Stalin era un gran revolucionario, el movimiento comunista internacional sufrió algunas pérdidas debido a sus debilidades metafísicas.

En séptimo lugar, también hay diferencias en cuanto a la evaluación del MRI. La creación del MRI fue un paso revolucionario de gran trascendencia cuando en Rusia y China había una contrarrevolución y los apologistas del imperialismo pregonaban el fin de la historia y el fracaso del Marxismo. El documento titulado “Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo” y el Manifiesto del MRI proporcionaron una orientación correcta y energía revolucionaria al movimiento comunista en aquel

momento. El Comité del MRI, creado como centro embrionario, desempeñó en gran medida un papel encomiable en la promoción de la guerra popular en Perú y Nepal y en la construcción de partidos comunistas en otros países. Sin embargo, ha surgido la pregunta de que la lucha de dos líneas dentro del MRI no era saludable y, como consecuencia, causó pérdidas en el movimiento comunista contemporáneo debido al papel sectario y hegemónico del PCR, Estados Unidos. Tenía limitaciones y debilidades. Es una cuestión que hay que revisar seriamente.

Aparte de las cuestiones anteriores, hay otras cuestiones de disputas y desacuerdos en el movimiento comunista. No es algo malo. Pero hay que desarrollar un método apropiado de llevar a cabo la lucha de las dos líneas para resolver las diferencias y mejorar el movimiento comunista. Y la propia lucha de clases disuelve algunas disputas.

Ahora ha surgido un problema, ¿dónde se debe participar en la conferencia internacional unificada organizada por cuál comité coordinador? Teniendo en cuenta el nivel previo de unidad en el movimiento comunista mundial, es poco probable que un partido que apoye una iniciativa participe en la conferencia convocada por otro. En esta situación, la organización de conferencias paralelas es una declaración de la escisión del movimiento. Tal división del movimiento comunista sirve al imperialismo. Las diferencias que tienen los partidos comunistas son tales que pueden resolverse por medios camaraderiles bajo los principios Maoístas. Para ello, es necesario establecer un único centro internacional. En esta situación, puede ser una opción adecuada formar un nuevo comité organizador para realizar una conferencia internacional conjunta disolviendo de mutuo acuerdo ambos comités coordinadores. Creemos que los partidos de ambas partes participarán en la conferencia o convención conjunta que se convoque. Nuestro partido está listo para participar en dicha conferencia.

Algunos pueden considerar nuestra postura colaboracionista o ecléctica. Pero eso no es cierto. Si nos mantenemos unidos en los principios básicos del MLM, debemos estar dispuestos a avanzar unidos librando una lucha de dos líneas sobre las contradicciones subsiguientes. El pensamiento que exige la unidad absoluta en la ideología y opta por construir una organización de acuerdo con ella no está de acuerdo con el Marxismo. La concepción marxista del mundo es una filosofía de la lucha absoluta y de la unidad relativa de los contrarios. Por lo tanto, el compromiso relativo se hace y debe hacerse en algunas cuestiones de la organización, pero no en los principios fundamentales. Esto es válido no sólo para hoy, sino también para el futuro. No debemos pasar por alto la unidad y la lucha que existieron entre Marx y Blanqui en la Primera Internacional y Lenin y Kautsky en la Segunda Internacional.

Ahora se plantea aquí la cuestión de si la conferencia debe constituir una plataforma internacional de comunistas poco estructurada o un centro relativamente fuerte. Dado el actual nivel de unidad entre nosotros, ahora es una plataforma la organización adecuada. Incluso si la conferencia o convención conjunta decide formar la Central Comunista Internacional, no estaremos en desacuerdo con ello. Sin embargo, las decisiones de la central deben tomarse por consenso. No debemos optar por el centralismo democrático y el método de mayoría y minoría a la hora de tomar decisiones.

Finalmente,

Debido principalmente al fracaso de la economía neoliberal, la situación económica en todo el mundo está empeorando. Y la pandemia del covid-19, la guerra entre Rusia y Ucrania y la crisis de Taiwán le han echado más leña al fuego. Todas las contradicciones fundamentales del mundo se están volviendo explosivas, y se cierne la amenaza de una guerra mundial. Por todo ello, los días venideros serán de crisis económica y política mundial, y la posibilidad de que los pueblos se rebelen espontáneamente se ha ampliado considerablemente. Muchos países del mundo están en el mismo camino de Sri Lanka. Cuando las masas populares buscan una dirección revolucionaria para su emancipación, se plantea el grave problema de si los partidos Marxista-Leninista-Maoístas están unidos y preparados para asumir esta responsabilidad. Sólo con un impulso consciente, unido y planificado podremos derrotar al imperialismo y a sus perros de presa. Es la necesidad del día avanzar resueltamente, por todos nosotros.

¡Viva el Marxismo-Leninismo-Maoísmo!

¡Viva el Internacionalismo Proletario!

¡Abajo el imperialismo y todo tipo de Reacción!

¡Abajo todo tipo de Revisionismo!

¡Viva la Revolución Socialista Mundial!

Respuestas de Basavraj, Secretario General del CC, PCI (Maoísta)

Preguntas del periodista Alf



21 de septiembre de 2022

P - ¿En qué modo de producción considera su partido que se encuentra la India, en el semifeudal o en el capitalista industrial?

A - Los comunistas revolucionarios bajo la dirección del camarada CM [Charu Mazumdar] y del camarada KC [Kanhai Chatterjee] analizaron concretamente las contradicciones de clase existentes tras un estudio de las condiciones económicas, políticas, sociales, culturales y geográficas de la India a la luz del MLM. Afirmaron que la India es una sociedad semicolonial y semifeudal y que el camino de la revolución será la Guerra Popular Prolongada, que primero cumplirá la etapa de la Revolución de Nueva Democracia y después avanzará a la etapa del Socialismo. Nuestro PCI (Maoísta) unido está aplicando esta línea político-militar.

En el contexto de discusiones y debates a gran escala entre marxistas, revisionistas, neorevisionistas, intelectuales burgueses y ONG sobre si nuestro país es una sociedad capitalista o una sociedad semicolonial y semifeudal, nuestro partido analizó y sintetizó

los informes de los estudios sobre las relaciones de producción que nuestro partido llevó a cabo en varios estados desde 2011, y el CC publicó un documento detallado sobre "Cambios en las relaciones de producción-Nuestro programa político" en su Sexta (cont.) reunión en diciembre de 2020. El documento afirmaba que nuestro país sigue siendo una sociedad semicolonial y semifeudal. Sin embargo, también decía que hay considerables cambios capitalistas distorsionados favorables a los imperialistas y a los capitalistas burocráticos compradores y terratenientes. Adoptamos nuestro programa político para adoptar la táctica correspondiente. Seguro que has visto el documento.

Antes de la agresión británica, nuestro país era una sociedad feudal. Después de que los británicos ocuparan la India, se convirtió en un país colonial. De hecho, en la época en que los británicos se apoderaron de la India, el capitalismo ya se había desarrollado desde las entrañas de la sociedad feudal en algunas zonas del país. Durante este tiempo, los parsis de Bombay, los banias de Gujarat y los marwaris de Rajastán trabajaron como agentes para ocupar la India. La clase de la gran burguesía india según su carácter no luchó contra el imperialismo británico, sino que le prestó un apoyo total durante

los días de guerra y en otros momentos. Los británicos colaboraron con los reyes feudales, zamindars, prestamistas y comerciantes de la India y se interpusieron en el camino del desarrollo independiente del capitalismo en el país, basándose en la base social feudal del país. Introdujeron una cultura al servicio del imperialismo británico. Introdujeron relaciones capitalistas distorsionadas en beneficio de sus intereses. Muchos antiguos grandes comerciantes y banqueros independientes del país se arruinaron. Del mismo modo, los británicos introdujeron varios cambios en el feudalismo en función de su dominio colonial. Rejuvenecieron las debilitadas relaciones feudales. Destruyeron el orden económico rural autosuficiente de la India. Esto llevó al campesinado y a los artesanos a la bancarrota. Se destruyeron en gran medida las fuerzas de producción. El mercado interno se redujo aún más. Introdujeron el método de recaudación permanente de impuestos, los métodos ryotwari, mahal Wari y zamindari y convirtieron la tierra en una mercancía. Los campesinos perdieron así su derecho tradicional a la tierra. India se convirtió en un centro de producción de materias primas y bienes industriales necesarios para la producción industrial de los británicos. Desarrollaron pocas industrias, cultivos comerciales, plantaciones, transportes y comunicaciones sólo para las necesidades de los británicos. La gran burguesía compradora surgió de los reyes feudales, zamindars, divanes, comerciantes compradores y clases prestamistas que ayudaron a los británicos. Esta clase desempeñó un papel importante al permitir a los británicos saquear los recursos naturales de nuestro país. La nueva clase zamindar-feudal se desarrolló en el lugar de los antiguos zamindars. La economía india se convirtió en una parte inseparable del sistema capitalista mundial a nivel colonial y dependiente. Por un lado, la burguesía compradora india dependía del imperialismo para su existencia y desarrollo y, por otro, se convirtió en un instrumento para la explotación y supresión coloniales. Así, la sociedad feudal india se convirtió en una sociedad colonial y semifeudal. Los británicos convirtieron el país en una colonia durante dos siglos y continuaron su explotación.

Los imperialistas se enfrentaron a una situación difícil con la gran derrota de las fuerzas fascistas por el Ejército Rojo de la Unión Soviética y los pueblos del mundo bajo la dirección del gran maestro marxista Stalin durante la Segunda Guerra Mundial; debido al considerable debilitamiento del imperialismo después de la guerra; el establecimiento de Estados democráticos populares en los países de Europa del Este; el alcance del gran éxito de la Revolución China bajo la dirección de Mao llegó al límite; la aparición del sistema socialista mundial en un tercio del mundo; el desarrollo de movimientos de liberación independientes/nacionales en todo el mundo. Así pues, cambiaron su anterior forma de dominio colonial directo y de explotación y adoptaron una nueva forma de explotación: la forma neocolonial basada en los compradores entrenados por ellos y que comprende el

dominio indirecto, la explotación y la hegemonía en un nuevo estilo.

En el subcontinente indio también se vivió una situación revolucionaria única en esta época. Hubo un poderoso movimiento para liberar a los prisioneros "Azad Hindu Phouz" en todo el país; las eficaces manifestaciones antiimperialistas de los estudiantes; además de poderosos movimientos antifeudales en los estados principescos, los movimientos Tebhaga y Bakast, la huelga de los empleados de correos y telégrafos; la gran rebelión de la Marina Real India en Bombay y las tendencias rebeldes en el Ejército y la Fuerza Aérea; la rebelión de la policía de Bihar; las luchas en solidaridad con el proletariado, el comienzo de la histórica lucha armada campesina en Telangana - todo esto llevó el dominio imperialista en la India casi a su fin. En estas condiciones, la gran burguesía compradora india colaboró con la clase feudal y traicionó la revolución democrática india. Los imperialistas británicos hicieron conspiraciones dependiendo de los líderes del Congreso y de la Liga Musulmana que resultaron ser agentes fiables para ellos, los instigaron a masacres religiosas y dividieron el país en base a la religión.

En este contexto se llegó a un acuerdo el 15 de agosto de 1947 para transferir el poder. Esto ocurrió sólo después de acuerdos como el plan de Bombay de los capitalistas monopolistas imperialistas y la burguesía compradora india. En una palabra, los imperialistas británicos entregaron el poder a sus agentes de confianza, el Partido del Congreso y la Liga Musulmana que representaban a las clases compradoras de grandes capitalistas y grandes terratenientes y volvieron al escenario. Esa es la razón por la que las clases dominantes compradoras no interrumpieron las relaciones semif feudales en el país. Después de 1947, nuestro país pasó inicialmente al control económico y político de Gran Bretaña, Estados Unidos y posteriormente al imperialismo soviético y de nuevo a manos de Estados Unidos. Como resultado de la hegemonía de varios países imperialistas en términos económicos y políticos sobre nuestro país, la sociedad india se transformó en un orden semicolonial y semifeudal bajo el dominio indirecto, la explotación y la hegemonía de varias fuerzas imperialistas.

Por lo tanto, decimos que India no alcanzó la independencia genuina el 15 de agosto de 1947, que es nominal y en esencia es falsa. La explotación y la opresión coloniales cambiaron de forma pero conservaron su esencia. El objetivo de la revolución democrática nacional y de la liberación nacional no se logró debido a la traición del Partido del Congreso y de la Liga Musulmana. El PCI no sólo siguió al Partido del Congreso, sino que retiró la gran lucha armada de Telangana y traicionó la revolución.

Después de 1947, la gran burguesía compradora y las clases terratenientes indias utilizaron el poder del Estado y obtuvieron los máximos beneficios mediante la explotación y opresión extremas del pueblo. La gran burguesía compradora se transformó así en la gran burguesía burocrática compradora.

El plan de Bombay de 1944 y la economía mixta adoptada tras la transferencia del poder responden de hecho a los intereses de los imperialistas, de la burguesía burocrática compradora y de las clases terratenientes. En el plan se dio cabida a los sectores público y privado. Pero, de hecho, la intención real de las industrias del sector público es utilizar el dinero del pueblo a gran escala, construir industrias pesadas de hierro y acero, proyectos de electricidad térmica, carbón, minería de hierro y presas pesadas, para proporcionar oportunidades a los imperialistas, burgueses compradores y clases terratenientes para que se desarrollen basándose en ellos, depender del capital y la tecnología imperialistas para construirlos y proporcionar una oportunidad para su explotación.

Durante los últimos 75 años, desde 1947, se han aplicado varias políticas agrarias, industriales y del sector servicios, falsas reformas, Planes Quinquenales, la revolución verde y otras cosas por el estilo, de acuerdo con los intereses de los imperialistas y las clases dominantes explotadoras. Más tarde se pusieron en práctica las políticas de GLP. Se aplicaron la desinversión, la desindustrialización y la desregulación. En nombre de la desinversión, las empresas del sector público están siendo entregadas a los imperialistas y a los capitalistas compradores a precios muy bajos. Así, el sector no organizado y el sector privado se convirtieron en la tendencia principal. La explotación laboral se intensificó aún más. Los derechos conseguidos mediante la lucha están siendo pisoteados. Los métodos de contratos eventuales se han convertido en la forma principal para los trabajadores. Las actuales relaciones semicoloniales son la causa de estas dificultades y miseria.

Durante el periodo del Primer Plan Quinquenal, en 1951-56, aunque se promulgaron leyes sobre el límite máximo de tierras en varios estados, los gobiernos compradores no las aplicaron correctamente. Los terratenientes podían retener tierras a nombre de benami. Por otra parte, las tierras dedicadas al café, el té, el caucho, las plantaciones frutales, la cría de ganado, las fábricas de azúcar, las tierras cultivadas con métodos modernos y las tierras dedicadas a templos, iglesias y masjids quedaron exentas, por lo que las reformas agrarias se convirtieron en una farsa. Eliminaron a los arrendatarios o los cambiaron y vieron que no se aplicaban los derechos legales de los arrendatarios. Como el límite máximo de tierras se impuso en función

del individuo y no de la familia, las familias de terratenientes pudieron conservar miles de acres de tierra. Mientras que en 1955 se disponía de casi 6,2 crore acres de tierras excedentes para su distribución, a finales de la década de 1970 el excedente de tierras declarado era de sólo 24 lakh acres. Sólo se distribuyó la mitad. Así pues, está claro que las reformas agrarias no se han aplicado en la dirección de cambios estructurales en la propiedad de la tierra.

Aunque hubo un poco de industrialización en nombre de los Planes Quinquenales, tuvo lugar sólo sobre una base semifeudal y en interés de los imperialistas y de las clases dominantes compradoras. Así que todo este desarrollo estaba distorsionado y patas arriba.

La estrategia de la revolución verde que llegó a aplicarse en la segunda mitad de la década de 1960 era, de hecho, el programa de las empresas multinacionales estadounidenses. La revolución verde se implantó en Punjab, Haryana y otras zonas del oeste de Uttar Pradesh y más tarde en un tercio del país en nombre de la superación de la deficiencia de alimentos, con el objetivo de convertirla en una alternativa a las rebeliones campesinas armadas que se extendieron a Naxalbari, Srikakulam, Mushahari, Lakhimpur-Kheri, Debra-Gopivallabhapur, Bheerbhum, Kanksa, Budbud y varias zonas de 10 estados en una oleada en las zonas rurales y crear un mercado cautivo para los productos como maquinaria agrícola, fertilizantes químicos, pesticidas y semillas HYV de las empresas multinacionales.

Los gobiernos compradores proporcionaron principalmente fuertes subsidios, préstamos baratos e irrigación a través de presas a los terratenientes y agricultores ricos sin transformar fundamentalmente las relaciones de la tierra, se desarrollaron relaciones capitalistas distorsionadas en la economía rural semifeudal. La "Revolución Verde" sólo benefició a las empresas multinacionales imperialistas, a los capitalistas compradores, a los terratenientes y a una parte del campesinado rico. Devastó a los campesinos pobres y de clase media y a la tierra. Los agricultores abandonaron las tierras en masa. El aumento de la productividad, la disminución de las cosechas, el aumento de las desigualdades entre ricos y pobres, el aumento del desempleo, el aumento de las desigualdades entre zonas, el aumento de la contaminación ambiental, la reducción de la fertilidad de la tierra, la vulnerabilidad de los cultivos a enfermedades graves en las que los pesticidas tampoco ayudan son algunos de los resultados negativos de la "revolución verde". Finalmente estos pesticidas ayudaron a los suicidios de los agricultores.

Antes de la aplicación de las políticas GLP, el socialimperialismo soviético desató la hegemonía sobre la economía del sector público de la India desde finales de

los años sesenta en nombre de la ayuda. Esto disminuyó gradualmente desde la década de 1980. Con el crecimiento del sector público en la década de 1970, la clase burguesa burocrática compradora también creció utilizándolo.

Con el fin de satisfacer los intereses de los imperialistas y los intereses de las clases dominantes compradoras indias como parte de ello, se aplicaron políticas de Liberalización, Privatización y Globalización en la primera fase de 1985 a 1991. La segunda fase está en marcha desde 1991.

La Unión Soviética cayó en una intensa crisis económica a partir de 1985 y la dependencia de India empezó a decaer, por lo que se pusieron en marcha en India las Nuevas Políticas Económicas patrocinadas por Estados Unidos. En la primera fase del GLP, el sector empresarial privado obtuvo varias subvenciones fiscales en la primera fase. Las propiedades de la gran burguesía compradora se multiplicaron.

Con la comercialización de la agricultura, la globalización comenzó a través de la agricultura por contrato en la primera fase, según los planes de los imperialistas, y se extendió a varias zonas. Las empresas corporativas se hicieron con el control total de la agricultura en tierras contratadas.

Veamos ahora la segunda fase de la globalización del sistema semicolonial y semifeudal.

En esta fase el imperialismo creó 7 crisis intensas que devastan a las nacionalidades oprimidas y a los pueblos que viven en el planeta tierra. Ellas son: crisis económica, crisis del empleo, crisis ambiental ecológica, crisis de la migración forzada, crisis del combustible, crisis socio-cultural, crisis políticomilitar. El imperialismo se refugió en el fascismo ya que no puede resolver estas crisis. El racismo creció en todo el mundo. Los partidos fascistas se fortalecieron. Estos llegaron al poder en varios países. Las fuerzas fascistas Hindutva llegaron al poder bajo el liderazgo de Modi en la India como parte de ello. Como resultado de las políticas pro-imperialistas, pro-compradoras de las clases dominantes del gobierno de Modi la dependencia y la explotación neo-colonial se intensificaron en nuestro país. Aparte de la clase obrera, el campesinado y otras clases trabajadoras, la explotación se intensificó sobre los pequeños y medianos capitalistas y comerciantes, con el fin de satisfacer los intereses de los compradores imperialistas, capitalistas burocráticos e intereses feudales. Especialmente debido a las políticas económicas, industriales, mineras, agrícolas, del sector de servicios adoptadas como parte de la aplicación de las políticas GLP en varios momentos, principalmente la asociación extranjera total en las industrias nacionales, permitiendo el control de las multinacionales imperialistas y la dependencia de la tecnología extranjera hizo al

país aún más dependiente. Las empresas corporativas nacionales y extranjeras están saqueando la fuerza de trabajo, los productos, los servicios y principalmente las materias primas en las industrias dependientes de las exportaciones e importaciones, especialmente las industrias de subcontratación y las empresas agroalimentarias. La colaboración público-privada se extiende y se pone en práctica.

Durante este tiempo, la esclavitud de los gobiernos compradores al imperialismo alcanzó su cenit. Están dando oportunidades totales para saquear la tierra, el trabajo, la materia prima y otros recursos naturales del país. Están entregando al imperialismo los sectores económico, político, militar y cultural. El sector de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYME) se reduce día a día. Los gobiernos compradores están destruyendo el mercado independiente de este sector. Hay una reducción drástica de la tasa de crecimiento de este sector. La desmonetización y el GST han provocado el cierre de 4.86.291 micro, pequeñas y medianas industrias en todo el país. Miles de trabajadores se están quedando sin empleo.

Debido a las políticas GLP, nuestro país está cayendo aún más en las garras de los préstamos extranjeros. El gobierno en bancarrota de Modi ha llevado los préstamos extranjeros en los últimos ocho años a 135 millones de rupias. India ocupa el 5º lugar entre los países que más préstamos reciben. La proporción de los sectores agrícola e industrial que proporcionan empleo al 70% de la economía en el PIB está disminuyendo y la del sector servicios que proporciona empleo a un mero 30% está aumentando. El hecho de que 100 prominentes empresas estadounidenses adquirieran la mitad de la economía de nuestro país es suficiente para comprender el ataque conjunto de las empresas monopolistas internacionales y las empresas corporativas burguesas compradoras nacionales. Durante este período prominentes capitalistas monopolistas burocráticos compradores como Mukesh Ambani, Adani, Mittal, Birla, TATA, Ruyiaya, Jindal, Vedanta, Infosys, ESSAR, Anil Ambani, TVS Iyyengar, Thapar, RPG, Bajaj, Mahindra y Pathanjali Ramdev subieron fuertemente.

Una nueva clase rica y nuevas formas de explotación surgieron en el país. Sectores vitales como la minería, las industrias pesadas y el turismo, así como los sectores más rentables de las telecomunicaciones, la energía y las finanzas, pertenecen al sector público. Por lo tanto, se están aplicando planes agresivos y rápidos para eliminarlos y traspasarlos a empresas corporativas extranjeras. Se están proporcionando incentivos y facilidades especiales para privatizar todos y cada uno de los sectores con una política especial. Las empresas del sector público son empujadas a las pérdidas de una manera planificada y se ponen en

manos de las empresas corporativas a precios muy baratos. El auge de la maquinaria de alta tecnología, la utilización de la tecnología y la subcontratación privaron a lakhs de trabajadores y empleados de sus medios de subsistencia. El sector organizado decayó y el no organizado se convirtió en el principal. Las empresas corporativas nacionales y extranjeras lograron 17,5 lakh crores de rupias durante 2014-18. Los imperialistas se llevan casi 47,09 lakh crores del país cada año. No es posible que un país sometido a una explotación tan intensiva se desarrolle.

Debido a los considerables cambios que se produjeron en el semifeudalismo durante este período, surgió de nuevo una amplia forma colectiva de colaboración de sistemas gubernamentales y no gubernamentales de “partido-asociación cooperativa-panchayat-policía” en lugar de las anteriores formas de hegemonía feudal. El banco cooperativo es una importante forma estructural de colaboración del capitalismo burocrático y el semifeudalismo. El capital cooperativo de estos bancos cooperativos es la amalgama del excedente de las inversiones de los imperialistas, los capitalistas burocráticos compradores y los elementos semifeudales locales. A través de ellos surgió un nuevo sistema de hegemonía y explotación local sobre la base de propiedades/fondos gubernamentales.

Según las estadísticas de NABARD de 2017, el número de terratenientes en las zonas rurales es del 5,76%. Aunque el número de terratenientes se redujo y también el de la extensión de la gran propiedad de la tierra, la hegemonía feudal continúa en los sectores económico, social y político. Se trata de un cambio de forma y no de fondo. Otro acontecimiento importante en el período de la globalización es la adquisición de lakhs de acres de tierras cultivables y forestales de agricultores y pueblos tribales. Las multinacionales, la gran burguesía burocrática compradora, las ONG, las organizaciones religiosas, los corredores de bolsa y varios tipos de mafias se están apoderando de las tierras del gobierno y de las tierras cultivables de los agricultores. Las tierras de los agricultores y las tierras forestales están siendo asignadas a proyectos no agrícolas. Casi cuatro millones de acres de tierra fueron adquiridos por la fuerza por los gobiernos compradores explotadores, desplazando a seis millones y medio de personas en 1951-2010. Las indemnizaciones y la rehabilitación son nominales. El problema de los desplazados se ha convertido en el principal factor del problema de la tierra.

Por otra parte, el mercado indio se abrió ampliamente a las importaciones agrícolas. La inversión en el sector agrícola alcanzó un nivel peor. Se liquidó la política de seguridad alimentaria. Se debilitó el sistema

de distribución pública. Se privatizó la política de adquisiciones del sector público. El precio mínimo de apoyo no es al menos dos veces superior a los gastos de producción de los cultivos. Se vierten en el mercado nacional productos agrícolas producidos en gran cantidad y a bajo precio con fuertes subvenciones en los países imperialistas. Debido a todos estos y otros factores, el sector agrario cayó en una grave crisis. En una palabra, debido a la globalización, las desigualdades entre ricos y pobres se elevaron al máximo nivel.

En comparación con los países capitalistas/imperialistas, la productividad de los cultivos es muy inferior en nuestro país. Hay un aumento constante de la pequeña propiedad de la tierra. La producción de cultivos ordinarios sigue siendo la tendencia principal incluso ahora. Este es un criterio importante para las relaciones semifeudales y el modo de producción semifeudal atrasado. Aunque hay un aumento del trabajo asalariado en la agricultura y en los sectores afiliados a la agricultura y del número de trabajadores agrícolas y semiproletarios asalariados, existe una gran discrepancia entre sus salarios y los del proletariado moderno en las industrias. Este cambio no disminuyó en lo más mínimo la explotación semifeudal.

La mayor parte del excedente creado en la agricultura se encuentra en la hegemonía burocrática de bancos/asociaciones cooperativas, prestamistas, shahukars y diversas empresas financieras. Esto se interpone en el camino de la acumulación de capital. La condición de reproducción capitalista no se ve por ninguna parte. Las relaciones semifeudales son un obstáculo para el desarrollo del capitalismo desde arriba hacia abajo. El préstamo de dinero y el capital comercial se apoderan de los productos/bienes agrícolas de los campesinos, pero no del proceso de producción. Este proceso mantiene a los campesinos en relaciones semifeudales. Controla su fuerza de trabajo y no los transforma en trabajadores. Tampoco les permite transformarse en capitalistas.

El contrato laboral entre un terrateniente de la casta hegemónica y un jornalero dalit sin tierra es de naturaleza semifeudal. Es al mismo tiempo una base para la explotación y la opresión económica y no económica. El feudalismo basado en la casta brahmánica y la opresión de la clase de casta siguen vivos y prevalecen en las zonas rurales. El sistema jerárquico de castas es parte integrante de las relaciones semifeudales. La mayoría de la gente está atada a relaciones de producción atrasadas y esto actúa como una cadena para el desarrollo de las fuerzas de producción. Esto mantiene a la mayoría de la gente en la más absoluta pobreza y en condiciones miserables. Está reduciendo su poder adquisitivo y, por lo tanto, está limitando el desarrollo del mercado interno. La supresión, la opresión, la discriminación, la intocabilidad, el boicot social, la violencia directa, las masacres, la quema de

personas vivas, las atrocidades sexuales contra las mujeres, la quema de casas, la explotación de propiedades, la destrucción de las castas dalit oprimidas y de los pueblos tribales son todavía una característica ordinaria.

Como resultado de las políticas que los gobernantes compradores están implementando desde la transferencia del poder en 1947 y las políticas de globalización implementadas desde 1991, como resultado de las luchas de clase antifeudales que tuvieron lugar en la dirección de nuestro partido durante las últimas cinco décadas y los movimientos antiimperialistas y antigubernamentales, hay cambios considerables en los diversos estados/bases donde el movimiento revolucionario está en marcha bajo la dirección de nuestro Partido. Las relaciones capitalistas distorsionadas se están extendiendo en la producción. Los antiguos terratenientes trasladaron sus propiedades e inversiones a las zonas urbanas.

Se crean y consolidan comités campesinos revolucionarios/Ryot Coolie Sangams, Comités Populares Revolucionarios (CPR) y se extiende la lucha de clases. Esto provocó cambios considerables en la composición de clase de los pueblos. Se establecieron jerarquías rurales no agrícolas y la tierra se concentró principalmente en sus manos. Surgieron nuevos métodos de explotación. Debido a todo ello, las relaciones semif feudales se debilitaron relativamente. En las zonas tribales donde el movimiento revolucionario se desarrolló con fuerza, se confiscaron las tierras forestales y las tierras excedentes de los terratenientes no tribales y de la mala burguesía. Se puso fin a la explotación y opresión del gobierno, los departamentos forestales y de ingresos, los prestamistas y los comerciantes del mercado. Se reduce en gran medida el sistema de asalariados. Aumentan las luchas contra los imperialistas, la inversión público-privada, el Estado y sus compradores.

Según los cambios de las últimas siete décadas, es indudable que la economía india no es en absoluto capitalista ni está en vías de transformarse en capitalista, que no existe tal tendencia democrática en el país y que, más aún, por el contrario las relaciones semif feudales son relativamente débiles. El problema de la tierra es el principal problema y las reformas agrarias sobre la base de la tierra para el agricultor siguen teniendo importancia y relevancia en las amplias zonas rurales.

Semifeudalismo significa que, aunque las relaciones capitalistas se desarrollaron a varios niveles en el seno del sistema feudal, todavía no se convirtieron en relaciones capitalistas fundamentalmente independientes a un nivel global, por lo que se trata de un sistema en el que continúan las relaciones semif feudales. Estas relaciones capitalistas que se desarrollaron en varios niveles son considerables, pero son sólo cuantitativas. No hay ningún cambio cualitativo en las relaciones de producción. No hay ningún cambio fundamental en la naturaleza de la

revolución india o en las clases amigas y enemigas de la revolución. Por muchos cambios capitalistas que hayan tenido lugar en la economía semicolonial y semif feudal india, ligados a la economía imperialista, todos son en interés de los imperialistas, de los grandes burgueses compradores y de las clases feudales. No hay posibilidades de un cambio hacia un país capitalista independiente.

Cuando observamos estos cambios, queda claro que estos cambios no pueden afectar fundamentalmente nuestra línea política ordinaria y el camino de la Guerra Popular Prolongada seguido para hacer exitosa esta línea política, que nuestro partido adoptó, basándose en los cambios en la era del imperialismo, especialmente en todo el mundo en el período neocolonial y los cambios sociales que tuvieron lugar hasta la gran oleada revolucionaria de Naxalbari en nuestro país, el documento que fue enriquecido en el Congreso de Unidad-Noveno Congreso y, además aquellos complicarían aún más la implementación de nuestro camino. Por lo tanto, queda claro que necesitamos implementar creativamente nuestra línea político-militar de acuerdo a los cambios sociales que tuvieron lugar en el país, aprendiendo lecciones de las experiencias de la revolución social y adoptar nuestros planes estratégicos para cumplir las tareas de nuestra táctica político-militar de acuerdo a estos cambios. Es posible derrotar a las clases enemigas uniendo a todas las clases amigas y aislando a las clases enemigas contra los enemigos comunes de acuerdo con estos cambios.

Para ello debemos destruir las tres colinas como son la explotación, la opresión y la supresión del imperialismo, los compradores burocráticos burgueses y las clases feudales que están oprimiendo al pueblo indio derribando el anticuado sistema semicolonial y semif feudal en el país para establecer la sociedad de Nueva Democracia con el objetivo de establecer el Socialismo-Comunismo cumpliendo las tareas aún incompletas de la Revolución Democrática Nacional en la India. El único camino para ello es la Revolución de Nueva Democracia con el eje de la Revolución Agraria sobre la base de la tierra para el labrador. La India sólo puede liberarse de la explotación del imperialismo, del feudalismo y del gran capital burocrático comprador mediante esta revolución.

Según los rasgos característicos de la guerra revolucionaria en la India, la estrategia militar será la guerra popular prolongada. Significa, como dijo el camarada Mao, establecer bases de apoyo revolucionarias en las zonas rurales donde el enemigo es relativamente débil y rodear gradualmente las ciudades que son fuertes para las fuerzas enemigas y luego tomarlas.

Podemos llevar a cabo la liberación nacional y las tareas revolucionarias democráticas, tales como la confiscación de tierras sin ninguna compensación a los terratenientes sobre la base de “la tierra para el que la trabaja” y distribuir las tierras de los terratenientes entre el trabajo agrícola, los agricultores pobres y los agricultores de clase media baja; ocupar las fincas agrícolas y las plantaciones de las multinacionales imperialistas, los terratenientes capitalistas, los capitalistas burocráticos compradores y las instituciones gubernamentales; nacionalizar los gobiernos populares revolucionarios; industrializar el país basándose en políticas en serie sobre el principio de “basarse en la agricultura y mantener la industria a la cabeza”, “caminar sobre dos piernas”; fomentar y desarrollar el movimiento cooperativo agrícola y las asociaciones cooperativas agrícolas; nacionalizar las empresas, compañías, empresas burguesas burocráticas compradoras y tierras gubernamentales imperialistas; confiscar sus propiedades y bancos, anular los préstamos nacionales y extranjeros y los acuerdos desiguales; y erradicar el desempleo sólo mediante la Revolución de Nueva Democracia.

P - Muchas de las zonas en las que actúan su Partido y el PLGA (por la siglas en inglés: Ejército Guerrillero Popular de Liberación) son muy ricas en biodiversidad y en flora y fauna raras e importantes. ¿Cuál es la postura del Partido respecto a la conservación de estas zonas y a la destrucción capitalista-imperialista del medio ambiente en general?

R - Las zonas del movimiento revolucionario bajo la dirección de nuestro partido son ricas en biodiversidad. Hay innumerables árboles, bosques verdes y ríos que fluyen sin cesar; hierbas medicinales, animales del bosque, varios tipos de aves, mamíferos, insectos, ríos, animales acuáticos, anfibios, cientos de peces, docenas de pequeños productos forestales disponibles en los bosques, varios tipos de raíces, frutas, arbustos y árboles que dan frutos, miles de tipos de granos de arroz protegidos con métodos tradicionales, legumbres, semillas oleaginosas son abundantes. La valiosa, magnífica, única y equilibrada biodiversidad natural corre un enorme peligro desde hace mucho tiempo por culpa de los imperialistas, los capitalistas burocráticos compradores. Debido a las políticas antipopulares y patrocinadas por el imperialismo de las clases dominantes explotadoras, esta biodiversidad y el medio ambiente se enfrentan a la destrucción. Hay que preservar el equilibrio natural, proteger el medio ambiente y utilizar equilibradamente las riquezas y los recursos naturales para mejorar las condiciones de vida de la humanidad. La protección del medio ambiente y el equilibrio natural y la mejora de las condiciones de vida humanas son mutuamente dependientes. Debemos luchar constantemente contra la destrucción de los

recursos por el imperialismo capitalista. La Revolución de Nueva Democracia constituirá la base fundamental para la solución permanente de este problema.

Estos son algunos ejemplos de cómo las multinacionales imperialistas están destruyendo la biodiversidad de nuestro país. El Dr. Richaria recogió más de 22.000 granos de arroz y más de 1.800 hortalizas de hoja de miles de agricultores de cientos de pueblos de Chhattisgarh y Madhya Pradesh y conservó su germoplasma en la Universidad Agrícola Nacional Indira Gandhi de Raipur, la capital de la actual Chhattisgarh, en los años cincuenta y sesenta. De ellas, las hay que crecen con menos agua, que dan menos hierba, más hierba, que desprenden buen olor, que son largas, cortas, que crecen en cualquier estación, etcétera. Pero el germoplasma de estos granos de arroz fue robado por las CMN de EE.UU. y otros países similares en colaboración con los gobernantes compradores de nuestro país. Las multinacionales afirman haber desarrollado esos granos en el Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI) de Manila y los venden con nombres como IR36, IR-72 a India y otros países. Obligan a los agricultores a depender cada año de las multinacionales para obtener semillas.

La historia real detrás de la preservación del desarrollo de tantos miles de tipos de semillas que entrega una gran experiencia histórica es muy interesante. El mundo debe conocerla. El campesinado de Chhattisgarh hace un festival llamado Akti. Ese día, todos los jóvenes tocan el Kolatam y piden arroz a todas las casas. Siembran la cosecha recogida en todo el pueblo en una tierra común. Naturalmente, en el proceso de crecimiento de la cosecha se generan nuevos tipos de semillas. Recogían esas cosechas por separado y las sembraban. Así, cada año surgían semillas con nuevas características en cada aldea. Así, cada aldea se convirtió en un laboratorio agrícola y cada agricultor en un científico agrícola y se desarrollaron miles de semillas de arroz. Las semillas de arroz desarrolladas en el país y que poseen tal diversidad han sido robadas por las multinacionales con el apoyo de los gobiernos compradores y son de su propiedad. Cientos de tipos de semillas locales de arroz, legumbres, raíces, verduras de hoja, hortalizas, semillas frutales y otras similares aún están disponibles en las zonas tribales del interior. Es muy necesario protegerlas y preservarlas para que no caigan en manos de empresas corporativas.

En 1990 también una multinacional, Syngenta, intentó robar el germoplasma de varios tipos de semillas en colaboración con la dirección, cuando un profesor patriota tomó la iniciativa de sacar a la luz el asunto. Los demócratas, las organizaciones de masas y los sindicatos emprendieron luchas y los intentos fueron detenidos.

Con la explotación indiscriminada de los recursos por parte de los imperialistas y sus agentes, los capitalistas burocráticos compradores para obtener sus beneficios,

lakhs de acres de bosques, tierras forestales y zonas ribereñas están siendo devastadas con los proyectos de minería pesada, los megaproyectos industriales y las grandes presas. Se están extinguiendo árboles, organismos y animales. Se intensifica la contaminación acústica, subterránea, de las aguas superficiales y del aire. La destrucción del medio ambiente es enorme. La rica biodiversidad se está extinguiendo.

Debido a la minería en el país, muchos pequeños ríos y canales, además de los grandes ríos, están siendo contaminados. Las aguas de estos ríos y canales no son aptas para el cultivo. El agua está tan contaminada que no se puede utilizar ni para lavarse, y mucho menos para beber. Casi todos los ríos que fluyen cerca de las minas están contaminados. Los organismos acuáticos y las especies de aves se están extinguiendo. La gente sufre graves problemas de salud, además de diversos tipos de enfermedades cutáneas.

La perforación, la explosión, los trenes de mercancías, los camiones y las máquinas utilizadas para el transporte de recursos minerales en la minería pesada y los fuertes sonidos de las máquinas provocan una intensa contaminación acústica. Según una estimación, es necesario utilizar una tonelada de material explosivo para 5.000 toneladas de hierro. En algunos lugares, el sonido de la explosión de la mina se oye hasta una distancia de 150 kms. Esto está provocando grietas en las paredes de las casas de los habitantes de las ciudades y pueblos cercanos a las minas de carbón, de mineral de hierro y de bauxita. La contaminación acústica y las explosiones provocan enfermedades cardíacas, presión arterial, sordera y partos prematuros.

Hay campos de tiro cerca de las zonas residenciales. Las personas resultan heridas por los disparos y bombardeos de estos campos. Sus propiedades quedan destruidas. En Jharkhand, la gente luchó y detuvo algunos campos de tiro. En muchos estados se están llevando a cabo movimientos contra los campos de tiro.

Los gases que emanan de las explosiones en la minería, los gases venenosos de las industrias pesadas y la contaminación de los altos hornos, todos juntos, intensifican día a día la contaminación atmosférica.

El capitalismo imperialista sólo exprime más y más beneficios de sus industrias, pero no toma las medidas adecuadas para que no se produzcan accidentes. Decenas y miles de personas perdieron la vida en varios accidentes industriales y en minas de carbón subterráneas por pura negligencia. Lakhs de personas sufren graves problemas de salud física y mental. El ejemplo del accidente de Union Carbide, una multinacional estadounidense, en Bhopal en 1984 revela la situación. Más de dos mil quinientas personas perdieron la vida debido a una fuga de cianuro

de metilo. Miles más enfermaron. Warren Anderson, el director general de la fábrica, responsable de tan grave accidente, fue enviado en avión a Estados Unidos con gran respeto y seguridad por los funcionarios del gobierno. Este es el modelo de esclavitud de las clases dominantes al imperialismo.

En mayo de 2020, 12 personas murieron por una fuga de gas en LG Polymers, una empresa multinacional de Corea del Sur, en Visakhapatnam, Andhra Pradesh. Cientos enfermaron. Miles de aves se extinguieron. Hay muchos ejemplos de este tipo. Los gobiernos explotadores de la India, que vieron con sus propios ojos los feroces accidentes ocurridos en los proyectos nucleares de Rusia y Japón, compran los obsoletos a los imperialistas llevando al pueblo a la muerte.

Nadie puede olvidar la trágica historia de los pueblos ahogados por la presa del río Narmada. La construcción de la presa de Polavaram en el río Godavari ahoga 250 pueblos y lakhs de acres de bosques y tierras agrícolas de cuatro estados. Lo mismo ocurre con todas y cada una de las grandes presas. La ecología, la biodiversidad, la riqueza natural, los recursos terrestres e hídricos, el medio ambiente y los medios de subsistencia de la población se ven destruidos por la minería pesada, la construcción de presas y las industrias. El agua de lluvia se almacena en las capas de recursos minerales, especialmente en las minas de bauxita, y fluye lentamente hacia arroyos y ríos durante todo el año. Estos arroyos y ríos son el sustento de la población tribal y no tribal que vive en las zonas forestales. La exploración de estos minerales provoca una drástica reducción del nivel del agua en estos ríos y en el subsuelo. El agua contaminada de las minas e industrias y el agua de los baños y letrinas de estas zonas en los ríos está contaminando toda el agua del río.

Según una estimación, la producción de una tonelada de hierro necesita 44 toneladas de agua y la de una tonelada de aluminio, 1378 toneladas. Podemos comprender fácilmente cuánta agua se gasta en la extracción y producción de minerales y el grado de contaminación.

Normalmente, las colinas, los bosques, especialmente las altas y amplias cadenas montañosas y los extensos y densos bosques son un factor importante en el monzón. Por ejemplo, las colinas de Raoghat, en Bastar, son muy favorables para las lluvias monzónicas. Debido a la minería en esta zona, el monzón se ve afectado negativamente y los ecologistas dicen que esto causará una reducción de las lluvias no sólo en Bastar sino también en el sur de Chhattisgarh y que estas colinas son muy importantes en el equilibrio

medioambiental del país. Además, TATA, Adani y otras empresas similares están muy interesadas en explotar estas minas. Los gobiernos central y estatal están preparando el terreno por todos los medios para facilitarlo.

El aumento del calentamiento global está provocando calor extremo durante mucho tiempo, hambrunas y lluvias inoportunas y otras calamidades naturales de este tipo. Se calcula que el nivel del mar va a subir 27 centímetros debido al calentamiento global.

Cada vez se fabrican más aparatos electrónicos que emiten radiaciones en una medida superior a la aprobada. Esto está provocando enfermedades inimaginables. La salud de las personas se ve gravemente afectada. Las multinacionales aprovechan esta situación para obtener beneficios. Están extendiendo el sector de la salud y explotando a la gente a través de hospitales de superespecialidades. Están saqueando el dinero de la gente en nombre de varios planes de salud pública con el apoyo de gobiernos explotadores.

Por otro lado, los gobiernos están estableciendo centros turísticos en las zonas forestales del interior. Son centros de lujo para las clases adineradas. La cultura, las tradiciones, las canciones y las danzas de las tribus locales se convierten en una mercancía en estos lugares. Se está introduciendo la mala cultura de otros lugares. La cultura democrática del pueblo se ve afectada. Se fomenta el comercio de cadáveres. Enfermedades como el SIDA podrían extenderse a las zonas del interior y a todos los que visiten estos centros turísticos. Por eso, nuestro partido se opone firmemente a la creación de estos centros turísticos. El capitalismo imperialista está asfixiando hasta la médula a los obreros, a los empleados y al pueblo. Ejerce una presión constante sobre ellos y desencadena una intensa explotación laboral. Ha estrechado al máximo la vida humana y obliga a la gente a visitar ciertos lugares una vez al año a finales de semana o de mes. Hay que cambiar esta situación.

Los dirigentes políticos, los grandes contratistas, la mafia maderera, la mafia minera y los funcionarios forestales y policiales colaboran y trafican a lo grande con la madera de los parques nacionales y los parques de reserva. El bosque de Hasdeo y otros bosques siempre verdes están siendo talados indiscriminadamente con fines industriales. Los animales del bosque están siendo cazados a gran escala con la ayuda de funcionarios forestales y policiales.

Por otro lado, el gobierno central y los gobiernos estatales persiguen a las tribus y a los campesinos en nombre de los parques, las reservas de tigres, las reservas forestales y los centros de protección de

animales salvajes. Están pisoteando el derecho a la vida de la población tribal. Los gobiernos contrarios al desarrollo y las ONG patrocinadas por el imperialismo están haciendo una propaganda enfermiza de que la población tribal es un peligro para la protección de los bosques y los animales salvajes. Esto no es cierto en absoluto. De hecho, los pueblos indígenas que viven en los bosques desde hace generaciones son los protectores y conservadores de los bosques, la biodiversidad y el medio ambiente.

Los pueblos indígenas son hijos de los bosques. Están ligados al bosque. Su vida y sus medios de subsistencia están entrelazados con el bosque. Los bosques y los animales del bosque sobreviven gracias a ellos y a sus luchas. Pero ahora que están siendo desplazados, hay que preguntarse cómo proteger los bosques, el medio ambiente y la biodiversidad. No se trata de un problema exclusivo de las tribus. Afecta a la existencia de toda la raza humana. Por lo tanto, la población del país y de otros países debe luchar contra todos los planes, como los modelos de desarrollo proimperialistas, procompradores, capitalistas burocráticos y clases profeudales, la minería pesada, las industrias y la construcción de presas que desplazan a la población tribal. Hay que echar de la selva a todo aquel que cause daños al medio ambiente. Hay que estar preparados para tomar represalias junto con el pueblo y represalias armadas con las armas disponibles. Debemos desarrollarlas. Hacemos un llamamiento a la juventud para que reclute a gran escala en el PLGA en las zonas de movimiento revolucionario bajo la dirección de nuestro partido y participe en la intensificación y expansión de la guerra popular/guerrillera a todos los rincones del país y para que se acerque a unir sus manos con el pueblo.

Los imperialistas, los capitalistas burocráticos compradores y los terratenientes causan graves daños al medio ambiente para obtener beneficios. Se dedican a contaminar el sonido, el agua y el aire. El gobierno burocrático de Modi en el centro ha modificado recientemente las leyes que prevén la adopción de medidas contra estas personas en contra de los intereses de los trabajadores, los campesinos, la clase media y la población tribal y el país y en interés de los capitalistas burocráticos compradores y las multinacionales imperialistas. Todas las enmiendas a la Ley (de Preservación) del Medio Ambiente de 1986, a la Ley (de Prevención y Control de la Contaminación) del Agua de 1974 y a la Ley (de Prevención y Control de la Contaminación) del Aire de 1981 están destinadas a proteger a los imperialistas, a los capitalistas compradores y a los terratenientes que violan estas leyes. Estas enmiendas dejan sin castigo a los capitalistas que contaminan el medio ambiente, el agua y el aire. Sólo se les impone una multa simbólica. Sin embargo, ningún capitalista fue enviado a la cárcel incluso antes de las enmiendas. Estas leyes proporcionaron una base para las luchas populares y las enmiendas actuales dan

poderes indiscriminados a los capitalistas. Se entregarán a la destrucción del medio ambiente. El medio ambiente entrará en una crisis aún mayor. Nuestro partido llama a la gente y a las organizaciones populares del país a luchar contra las enmiendas procapitalistas de estas leyes.

Nuestro partido está comprometido con la preservación de la biodiversidad y el medio ambiente, que comprende bosques y todo tipo de especies vegetales. El PLGA, las organizaciones de masas y los EPR están trabajando juntos con la gente bajo la dirección de nuestro partido. Están concienciando a la gente. El Departamento de Protección Forestal de nuestros gobiernos populares se está concentrando especialmente en este aspecto. Nos oponemos a cualquier proyecto público o privado que desplace a la población y cause daños al medio ambiente y a la biodiversidad. Hacemos un llamamiento a los ecologistas, biólogos, científicos, demócratas, organizaciones de derechos civiles, organizaciones sociales y organizaciones sociales tribales para que vengan y trabajen con nosotros en este aspecto. Opinamos que necesitamos construir movimientos fuertes en todo el país para la protección del medio ambiente y la biodiversidad y emprender luchas para conseguir diversas reivindicaciones. Por otra parte, queremos decir que la Nueva India Democrática que se establecerá mediante la realización de la Revolución de Nueva Democracia en el camino de la Guerra Popular Prolongada garantizará la protección de los bosques, el medio ambiente y la biodiversidad.

P - Del mismo modo, muchas de las zonas en las que actúan su partido y el PLGA son ricas en recursos naturales, como el carbón y la bauxita. Estos recursos son codiciados por grandes corporaciones capitalistas multinacionales, que son invitadas por el viejo Estado fascista indio a robar los recursos para sí mismas, y muchas personas son obligadas a abandonar sus hogares para dar a estas corporaciones acceso a los recursos. ¿Puedes entrar en más detalles sobre las prácticas del imperialismo en la India, y cómo el PCI (maoísta) y el PLGA se resisten a este imperialismo?

R - Nuestro país no es pobre, pero es un país de pobres. En nuestro país hay bosques verdes. Hay ríos que fluyen sin cesar, tierras fértiles cultivables, recursos minerales inestimables y abundantes. Aparte de esto, hay millones de trabajadores y agricultores. En el país hay millones de empleados públicos y privados, miles de trabajadores cultos e intelectuales y millones de jóvenes. 700 tipos de pueblos indígenas y tribales constituyen el 8,5% de la población. Pero la mayoría de la población del país sufre hambre, analfabetismo, supersticiones, mala salud, desempleo, pobreza y otros problemas similares. Están luchando de diversas formas para resolver los problemas fundamentales de subsistencia y por los derechos democráticos. La riqueza natural, los recursos, la abundante mano de obra y la tecnología local no se utilizan en interés de la población del país, no se explora

la iniciativa y la eficacia de las amplias masas, sino que se suprimen sus derechos democráticos en interés de unos pocos capitalistas burocráticos compradores, terratenientes y multinacionales imperialistas.

Para ser más específicos, hay abundantes riquezas naturales y recursos minerales no sólo en los bosques y zonas semi-forestales de los pueblos indígenas, tribales y no tribales del país, sino también en las zonas del movimiento revolucionario, es decir, las zonas donde trabajan el Partido, el PLGA, las organizaciones de masas y, en algunas zonas, los EPR, como los estados de Bengala Occidental, Odisha, Bihar, Jharkhand, Chhattisgarh, Telangana, Andhra Pradesh, Maharashtra, Madhya Pradesh, Kerala, Tamil Nadu y Karnataka (Ghats occidentales). India produce 90 tipos de minerales como hierro, carbón, bauxita, mica, manganeso, plata, oro, piedra caliza, granito, aluminio, cobre y cemento. El comercio de diamantes es muy importante. India es uno de los 5 mayores productores de minerales importantes. El 25% de los recursos minerales de India están en Jharkhand. El 70% de los recursos de bauxita y el 28% de los de mineral de hierro están en Odisha. Telangana y Andhra Pradesh tienen minas de carbón y bauxita. El hierro, la mica, el oro, los diamantes, el carbón, el uranio, la bauxita, el corindón, la dolomita y la casiterita abundan en Bastar y Sarguja, en Chhattisgarh. Hay 9 crores de toneladas de mineral de hierro en las colinas de Surjagarh de Maharashtra. Hay varios recursos minerales tanto en los bosques como en las llanuras de casi todos los estados.

La explotación de estos recursos comenzó y se extendió desde la época de la ocupación británica de la India. Los británicos declararon su autoridad sobre los bosques, los minerales, la tierra y los recursos hídricos mediante diversas leyes (como la Ley Forestal de la India de 1867, la Ley Forestal de 1878, la Ley de Adquisición de Tierras de 1894 y la Ley Forestal de la India de 1927). El saqueo de los recursos naturales fue intenso en la fase del capital industrial y el capital financiero, cuando hubo una intensa explotación y opresión y una cruel autoridad política. La represión política también se intensificó durante esta época, incluida la explotación de mano de obra barata forzada. La política agrícola del país se modificó en función de las necesidades del mercado para los colonialistas y su mercado mundial. Se talaron grandes bosques para tender líneas de ferrocarril. Los imperialistas británicos permitieron que TATA, Birla y otros grandes capitalistas compradores del país establecieran industrias para sus necesidades bélicas durante la Primera Guerra Mundial y así ellos también se unieron al saqueo. Comenzaron a extraer mineral de hierro y carbón a gran escala para las industrias del hierro y el acero.

La India se convirtió en un país semicolonial y semifeudal tras la transferencia del poder en 1947

y, desde entonces, ha estado bajo la explotación y opresión indiscriminadas de varios países imperialistas. Las clases capitalistas compradoras y feudales indias que se hicieron con el poder estatal en colaboración con los imperialistas han estado a su servicio y están desatando una explotación y opresión indiscriminadas. Con el cambio de poder político, la clase capitalista compradora y feudal india se transformó en clase capitalista burocrática compradora. Independientemente de los partidos parlamentarios a los que pertenezcan, el gobierno central y los gobiernos estatales que representan a las clases dominantes explotadoras de nuestro país están aplicando las políticas de economía, industria, minerales, agricultura, educación y sanidad a favor de las clases imperialistas, compradoras capitalistas burocráticas y feudales. Crean infraestructuras a su favor y aplican políticas internas nacionales y extranjeras. Los que están aplicando políticas GLP en todos los sectores desde 1991.

Vea estos ejemplos El gobierno indio creó la Corporación Nacional de Desarrollo Minero (NMDC) en 1958 para ocuparse del estudio de los recursos minerales, la minería, la producción, la venta, la exportación, el establecimiento de industrias siderúrgicas y otras cosas por el estilo. Ésta llegó a un acuerdo con Japan Steel Mill en 1961 y desalojó 22 aldeas tribales para poner en marcha minas de hierro en Bailadilla, en el distrito de Dantewada de la división de Bastar, en el estado de Chhattisgarh, la actual zona de lucha de Dandakaranya. No se proporcionó rehabilitación a nadie. Desde que comenzó la producción en 1968, el mineral de hierro de Bailadilla está siendo saqueado a un precio muy barato de 50 a 400 rupias por tonelada por los imperialistas de Japón, China y Corea. ESSAR y otras empresas capitalistas burocráticas compradoras también lo están saqueando. Usted debe haber sido consciente de que el mineral de hierro cuesta entre 5600 y 10000 rupias por tonelada en el mercado mundial. El mineral de hierro necesario para las minicentrales siderúrgicas y las industrias de hierro esponja no se da al menos al precio de exportación a los pequeños y medianos capitalistas de Chhattisgarh. Esto ha provocado el cierre de casi 150 industrias y diez mil trabajadores están en la calle. Las minas se están extendiendo aún más. Hay muchos ejemplos de este tipo.

Más de dos docenas de trenes de mercancías circulan por la línea ferroviaria Kirandul-Visakhapatnam, construida en nombre del “desarrollo” y para dar facilidades a la población, y sólo hay un tren de pasajeros. ¿Para qué se afirma que la línea de ferrocarril es una gran obra de ingeniería? El aumento de la contaminación del agua y del aire pone en peligro la salud y destruye a las personas, el ganado, los animales del bosque y los peces. En la actualidad se está construyendo la línea de ferrocarril DalliRaoghat-Jagadapur en nombre del desarrollo. En realidad, la

línea de ferrocarril está destinada al traslado de minerales desde las minas propuestas en las divisiones de Rajnandgaon y Bastar de Chhattisgarh y las fuerzas armadas.

El gobierno permitió el tendido del oleoducto ESSAR de una empresa capitalista compradora reduciendo 550 rupias por tonelada para suministrar mineral de hierro por ferrocarril que sólo cuesta 80 rupias por tonelada. El mineral de hierro en polvo está siendo transportado a través de tuberías desde Bailadilla a Visakhapatnam. Los recursos hídricos de Bastar se están desperdiciando en la Bahía de Bengala para este desplazamiento. Esto está causando escasez de agua en Bastar. La empresa ESSAR utilizó tierra en un tramo de 20 metros para el tendido de la tubería en una longitud de 267 kms pero no pagó ni un solo paise por los desplazados. También taló miles de hectáreas de bosques.

He aquí un ejemplo más. El gobierno no está suministrando el carbón necesario producido en Chhattisgarh a las industrias de los pequeños y medianos capitalistas del estado. Además, el gobierno de Modi detuvo el suministro de carbón desde agosto en nombre de la crisis del carbón durante los últimos 6 meses. El propio Ministro Principal (del partido del Congreso que está en la oposición en el centro) hizo un llamamiento en vano. Cientos de pequeñas y medianas industrias están en peligro de cierre. Mientras tanto, en nombre de la solución a la crisis del carbón, se suministra a los grandes capitalistas compradores grandes cantidades de carbón y, por otro lado, se importa carbón de otros países a precios elevados. Esta es una política traidora y antipopular del gobierno.

Hay otro caso sorprendente. En 1988, el gobierno vendió a Radies Water Limited un tramo de 23 km del río Sivnadh, que atraviesa el distrito de Durg, en Chhattisgarh. Las condiciones del acuerdo mencionan la responsabilidad de comprar agua a la empresa. La empresa colocó vallas a ambos lados del río en la extensión que tomó en arrendamiento. Los habitantes de las decenas de aldeas situadas a ambos lados del río no están utilizando las aguas del río y han sido engañados. ¿Quién autorizó al gobierno a vender el río natural y sus aguas a empresas privadas? Es interesante saber que los campesinos destruyeron el vallado declarando su autoridad sobre el río.

En el distrito de Raigarh del mismo estado, el capitalista burocrático comprador Jindal construyó su imperio de industrias siderúrgicas y eléctricas. Para ello, desplazó a diez mil familias de agricultores entre 1990 y 2010. Estos agricultores y los trabajadores agrícolas se convirtieron en mano de obra migrante. Jindal adquirió las tierras de estos pueblos con el apoyo de la administración de ingresos del gobierno. También se apoderó del

estanque que los aldeanos han estado utilizando durante generaciones.

El gobierno central y los gobiernos estatales están entregando las industrias del sector público en nombre de la desinversión como parte de las políticas de GLP a precios muy baratos a los capitalistas compradores y las multinacionales. La Compañía de Aluminio de Bharat (BALCO), una de las industrias vitales del sector público de la que se decía que era Navaratnas india y que costaba 5.000 millones de rupias, había sido entregada a la compañía Sterlite con una participación del 50% por el entonces gobierno del BJP en el centro en 2003. Además, las minas de bauxita de Ambikapur también fueron entregadas a Anil Agarwal de la empresa Sterlite. Hay muchos ejemplos de este tipo en todos los estados del país.

La explotación de estos recursos que comenzó durante el gobierno del partido del Congreso se intensificó aún más durante el gobierno del BJP. Desde 1991, cuando las políticas de GLP comenzaron la aplicarse en toda regla, el gobierno central y los gobiernos estatales están haciendo cientos y miles de Memorandos de Entendimiento con los capitalistas burocráticos compradores y las multinacionales imperialistas para la exportación de minerales, para la construcción de industrias pesadas, para la extracción de diversos tipos de minerales y la construcción de grandes presas. El gobierno central y los diversos gobiernos estatales celebran cumbres con empresas corporativas capitalistas compradoras e imperialistas y abren las puertas de par en par a la explotación de los recursos. Se celebran foros en varios países imperialistas para llegar a tales acuerdos. Desde que Modi llegó al poder está acelerando e intensificando aún más la explotación de estos recursos en nombre de "Make in India", "Make in Maharashtra" y "Make in Gujarat" y otros. Estos festivales "Make in" se celebran con frecuencia en todos los estados. Veamos algunos ejemplos para entender cómo se desarrolla este juego.

Según las estimaciones, desde el traspaso de poder, los gobiernos central y estatales han desplazado a 5 millones de personas en nombre de programas de "desarrollo". En Jharkhand, 15 lakh de población tribal han sido desplazados en las últimas tres décadas para la construcción de industrias, minas, presas, carreteras y líneas de ferrocarril. Mientras que el 40% de ellos son tribales, el 25% son dalits. El 75% de los desplazados no han sido rehabilitados. Al resto del 25 por ciento se le ha proporcionado una rehabilitación nominal. Del mismo modo, el 40 por ciento de las tierras adquiridas a los desplazados son de la población tribal. Desde 2005, vemos que Arcelor Mittal, POSCO, Vedanta, Sterlite industries (Vedanta resources), Phelps Dodge, ACC Riotento, CRA, De Beers, Anglo-American exploration, BHP Minerals,

Proem Alcon, Norse Hydro, Aston mining, Lloyd company y otras empresas imperialistas del acero y la minería han recibido permiso a lo grande para realizar prospecciones de minerales como hierro, carbón, oro, diamantes, bauxita, mica y plata en Jharkhand, Odisha, Madhya Pradesh, Chhattisgarh, Karnataka, Andhra Pradesh y Maharashtra. Además de éstas, los capitalistas burocráticos compradores indios y las corporaciones mineras como TATA, Jindal, Birla, ESSAR, Adani, Nouka y otras empresas similares también concedieron permisos para la minería.

Esto por sí solo nos da la comprensión de cómo y cuánto las empresas corporativas obtienen superganancias. Utkal Alumina Company va a ganar 280.000 millones de rupias en los próximos 25 años a un costo de 4.500 millones de rupias a través de la minería en 8000 acres. Antes del 30 de noviembre de 2007, el Gobierno había autorizado 760 Zonas Económicas Especiales (ZEE) en todo el país. El número ya debe de haber aumentado. Para ello se han desplegado fuerzas para-militares y policiales, bandas de goonda e intermediarios que se han apoderado por la fuerza de 2 lakh de tierra de agricultores y tribus de 20 estados. Mukesh Ambani desplazó a 2 lakh 50 mil personas de 35 pueblos de Navi Mumbai para Reliance SEZ y se apoderó de 35 mil acres de tierra.

Las tierras agrícolas y forestales de los agricultores y de los pueblos tribales de varios estados del país están siendo burocráticamente confiscadas para construir corredores industriales, corredores costeros, zonas de exportación, puertos y otras cosas por el estilo, y se están construyendo autopistas, superautopistas, aeropuertos, Sagarmala, trenes bala, trenes de alta velocidad y parques de ocio como parte de las infraestructuras necesarias.

El gobierno de Modi dio permiso al capitalista comprador Gautam Adani para construir puertos, aeropuertos, 900 almacenes frigoríficos y 900 multicines. Concedió cuantiosas subvenciones a la minería. Los gobiernos central y estatal arrendaron dos yacimientos repartidos en lakhs de acres en las minas de carbón de Hasdeo Aranda, en el bosque de Hasdeo, en los distritos de Korba, Sarguja y Surajpur. La población está luchando intensamente contra la tala de bosques por parte de Adani bajo la bandera del comité "Hasdeo Jungle Bachao". La valiosa teca y otros árboles, animales y especies florales están al borde de la extinción.

En Odisha, los gobiernos central y estatal concedieron conjuntamente 97.000 hectáreas de tierras en 600 arrendamientos mineros. Pero el hecho de que el 46% de las familias de Odisha vivan por debajo del umbral de la pobreza indica que los beneficios de

la minería van a parar a las empresas, los dirigentes políticos y los altos funcionarios, y a nadie más.

Los agricultores de Jagatsingpur han rechazado los intentos del gobierno de desplazar a 22.000 agricultores para adquirir 4.000 acres de tierra para la planta siderúrgica de la multinacional surcoreana POSCO. La empresa Vedanta Sterlite está haciendo graves intentos de explorar la bauxita de las colinas de Niyamgiri costando la identidad del pueblo tribal Kuvvi. para ello desplegó fuerzas paramilitares en la zona y amplió la seguridad de las alfombras. El campesinado tribal se enfrenta con audacia a esto. La minería de bauxita y las industrias de empresas nacionales y extranjeras como Vedanta Resources, Vedanta Aluminium, Sterlite India, Odisha Mining Corporation, South-West Odisha Mining Corporation, Hindalco, Birla group, Utkal Aluminium Industry Limited (UAIL), ALCAN de Canadá y NALCO en los distritos de Koraput, Bolangir, Kalahandi y Raigarh. Miles de personas pertenecientes a tribus primitivas de Kasipur, Gopalpur, Gandamardhan, Jajpur, Kalinganagar, Jagatsingpur, Keonjhar y Serengdaga fueron desplazadas. El proceso aún continúa.

En nombre de las industrias eléctricas nucleares, las industrias eléctricas térmicas, la minería de bauxita, los corredores industriales, costeros y petroleros que son sumamente peligrosos para la supervivencia de las personas, la riqueza natural y la riqueza en la costa del mar se está entregando a las empresas multinacionales y los capitalistas compradores como Adani. Varios proyectos como Polavaram y la zona de tigres de Kavvala, las minas de carbón a cielo abierto de Singareni y otros proyectos similares se están llevando a cabo en Telangana, desplazando a la población tribal.

Los gobiernos de Chhattisgarh y Maharashtra, con el apoyo de las fuerzas armadas, están intentando apoderarse de miles de hectáreas de tierras de cultivo y bosques de la población tribal para aplicar los acuerdos con las multinacionales y los capitalistas compradores. En los bosques y colinas de la frontera de los distritos de Rajnandgaon, Kanker y Balod abundan el mineral de hierro, el cuarzo, las canteras, la célula de sílice, la arcilla china, la piedra caliza, la arcilla blanca y el uranio. A pesar de que el pueblo se ha enfrentado firmemente a estas actividades mineras bajo el liderazgo del partido, se han establecido campamentos de la ITBP y la BSF en decenas de números y algunos de estos proyectos se están llevando a cabo bajo constantes ataques al pueblo. con el debilitamiento de los movimientos populares, la minería se está llevando a cabo en Ahladi, Barbaspur, Ari Dongri, Mahamaya, Pallemadi, Chargaon y otras minas.

Mientras que las diversas minas de Chhattisgarh han sido cedidas en arrendamiento a las empresas

TATA, Jindal, ESSAR, Adani y NECCO, las minas del distrito de Gadchiroli de Maharashtra han sido cedidas en arrendamiento a TATA, ESSAR, Arcelor Mittal, Jindal Steel, Vedanta, Lloyd, Riotento, De Beers, BHP Bili tin y otras empresas corporativas.

Como vemos, los gobiernos explotadores están entregando la riqueza natural y los recursos minerales del país a las multinacionales imperialistas y a las empresas capitalistas burocráticas compradoras nacionales. Así, lakhs de hectáreas de tierras de cultivo y bosques están pasando a manos de empresas corporativas nacionales y extranjeras. Comunidades tribales como Mariah, Koya, Halba, Dhurva, Batra, Koyatur, Koyagal, Korga, Rajgond, Gond, Lohar, Kotadval, Koyyal, Kolam, Pradha, Thoti, Nayakpod, Kondareddy, Kondadora, Bhagatu, Savara, Jatabu, Kuvvi, Kotwal, Koliya, Koyamali, Chenchu, Korval, Korna, Kolha, Kol, Dharu, Kondi, Kondh, Dongaria, Sabara, Komundal, Keriya, Hora, Hokya, Koltal, Kotia, Bil, Bilal, Juvang, Santhal, Munda, Uraov y Ho y las comunidades no tribales como Gando, Gasiya, Harara, Marr, Panara, Panka, Pradha, Yadav que viven tradicionalmente en los bosques van a perder su supervivencia, su identidad y su autoestima. Su lengua, su cultura y su estilo de vida van a extinguirse.

Es necesario llamar su atención sobre un aspecto importante. Por un lado, se están firmando acuerdos para entregar la riqueza y los recursos naturales del país a los imperialistas y a los capitalistas compradores y, por otro lado, se han promulgado nuevas leyes draconianas para reprimir los movimientos que han surgido y que se oponen a la aplicación de estos acuerdos. La UAPA y la NIA han sido dotadas de más poderes y las antiguas leyes draconianas han sido modificadas. El gobierno del estado de Chhattisgarh promulgó la Ley Especial de Seguridad Popular de Chhattisgarh en 2005. Desde entonces, miles de personas han sido detenidas en virtud de esta ley.

La gente, especialmente los pueblos tribales de todos los estados y estas zonas del movimiento revolucionario están luchando sin descanso contra la explotación de estos recursos. Los pueblos tribales están luchando audazmente por su derecho a 'jal-jungle-zameen' (agua-tierra-bosque) por su derecho a vivir, por su existencia, identidad y autoestima. El Partido, el PLGA y los RPC están apoyando a las personas que luchan. El Partido dirige directa e indirectamente las luchas de estas personas. Está guiando esas luchas. En algunos lugares, la propia gente se lanza a las luchas inspirada por el partido, el PLGA y los RPC y bajo la influencia de la lucha de clases y la guerra popular bajo la dirección de aquellos. Lakhs de personas del país están participando en estas luchas populares. Anteriormente Salva Judum, Sendra y otras campañas represivas y más tarde la Operación Caza Verde con el fin de eliminar el liderazgo de estas luchas y suprimirlas, facilitando así el camino para la explotación de los recursos y el trabajo, el control del mercado y la

y la hegemonía política. Además, las campañas también están destinadas a la eliminación total de los EPR, que son los órganos del poder estatal popular que surgieron como el rayo de esperanza para el Partido, el PLGA y el pueblo oprimido de la India y el movimiento revolucionario en su conjunto. Actualmente, la ofensiva estratégica múltiple “SAMADHAN” se está llevando a cabo con la máxima intensidad. Como parte de ella se refuerza y amplía la seguridad de las alfombras. La corporatización-militarización se está llevando a cabo de manera intensa y rápida en Chhattisgarh-Maharashtra (Dandakaranya), Bihar-Jharkhand, Odisha, Telangana, AOB, Maharashtra-Madhya Pradesh-Chhattisgarh (MMC), Ghats Occidentales. Las clases dominantes explotadoras están construyendo carreteras, puentes, oleoductos y líneas de ferrocarril en pie de guerra para facilitar el movimiento de las fuerzas armadas y explotar los recursos a precios muy bajos, en nombre de las infraestructuras.

La gente comprendió que estos campamentos policiales, carreteras, puentes y líneas de ferrocarril son sólo para desplazarlos de sus tierras boscosas de agua, para eliminar su supervivencia, para saquear sus recursos y para eliminar los RPCs que lucharon durante mucho tiempo y establecieron y están luchando con audacia y determinación contra ellos. La lucha del pueblo tribal Silinger de Bastar, que se está llevando a cabo de forma militante durante los últimos 15 meses, es un icono de estas luchas. El pueblo tribal ha estado celebrando una dharna indefinida contra los nuevos campamentos policiales que se están instalando en la zona montañosa de Parasnadh en Jharkhand, en la zona cortada de la frontera entre Andhra y Odisha, en Vechaghat, Gompad, Singaram, Burji, Pusnar, Vechapal, Poosuguppa, Gondod, Gornam y otros lugares de Dandakaranya. El Estado está llevando a cabo ataques brutales contra ellos. Las cargas con Lathi, los gases lacrimógenos, las detenciones ilegales, los disparos, el sabotaje y los bombardeos con mortero se han convertido en algo habitual. La gente continúa su lucha negando la represión del gobierno y enfrentándose a las fuerzas paramilitares y policiales del gobierno. Están obstruyendo la minería. Las represalias del PLGA se suman a estas luchas. El apoyo de los estudiantes-jóvenes, de la población tribal y no tribal, de los intelectuales, de los demócratas prominentes a varios niveles está infundiendo confianza en sí mismos y firme determinación en estas luchas. Así, estas luchas populares, represalias populares y guerra popular se emprenden en coordinación y para detener la aplicación de los acuerdos de los gobiernos con las empresas corporativas.

El partido y el pueblo detuvieron la explotación minera de Raoghat iniciada en la década de 1990. TATA tuvo que retirar su plan de instalar una planta siderúrgica en 10.000 acres de tierra tribal en Lohandiguda debido a la resistencia popular durante 10 años. La planta siderúrgica ESSAR prevista en 4.000 acres de tierra de los pueblos de Dhurli, Bhansi y Kamalur también tuvo que

ser retirada debido a la resistencia de la población. La construcción de la mega presa de Bodhghat, prevista en el río Indravati, sigue pendiente. El pueblo y el PLGA, bajo la dirección del partido, se están interponiendo en el camino de muchos de estos proyectos mineros.

El heroico pueblo de Singur, en Bung Occidental, rechazó con su lucha el plan de TATA de construir una industria automovilística Nano. Los habitantes de Nandigram, en el mismo estado, ahuyentaron con su lucha a un grupo multinacional indonesio, Salem. Los habitantes de Salbani, en Bung Occidental, frenaron la expansión de las industrias Jindal mediante la histórica lucha de Lalgarrh.

El pueblo tribal kuvvi persiguió a Anil Agarwal, propietario de las industrias Sterlite Vedanta, desde Niyamgiri, en Odisha. El 2 de enero de 2006, la policía disparó contra la manifestación de 15.000 militantes de 15 aldeas contra la construcción de la planta de TATA Steel en Kalinganagar y ayudó a su construcción. Sin embargo, el pueblo de Odiya está en contra de POSCO en Jagatsingpur. Personas, intelectuales y artistas de Odisha, Andhra Pradesh y Telangana están luchando juntos contra la minería de bauxita en las colinas de Visakha, Mali y Devamali y contra la minería de uranio en las montañas de Nallamala.

Trece personas fueron asesinadas y más de 100 resultaron heridas en un brutal tiroteo para reprimir la lucha popular que se estaba llevando a cabo de forma militante contra el proyecto de la empresa Sterlite en Toothukudi de Tamilnadu. La población de Ghats Occidental está en contra de la extracción de mineral de hierro. La gente de Gadchiroli está luchando contra la minería en Surjagarh, Damkodivahi y Korchi en Maharashtra.

Las tribus de Amdai, Tulad, Taralmetta, Pittodmetta y la colina de Nandaraj, en Bastar, luchan sin tregua contra la minería.

El gobierno central decidió establecer una base militar en el nombre de centro de entrenamiento de las Fuerzas Armadas en la zona de Maad que resulta ser la residencia de la tribu Mariah una de las tribus antiguas en un lugar llamado ‘Abuzmaarh’ del distrito de Narayanpur en la división de Bastar. El anterior gobierno del BJP de Chhattisgarh llegó a un acuerdo para entregar una cuarta parte de Marh al ejército indio. En Marh hay varios recursos minerales. Es una de las grandes zonas estratégicas del país. El gobierno indio desplegó miles de efectivos del Ejército indio de 2011 a 2013 en Marh y los entrenó en la guerra en la selva. El gobierno indio detuvo temporalmente el despliegue del Ejército con el severo movimiento de protesta de la población de Dandakaranya, intelectuales democráticos, organizaciones de derechos humanos

y sociales del país.

Gran cantidad de tierras forestales de los estados del movimiento revolucionario se transfieren para Parques Nacionales, centros de conservación de animales salvajes, tigres, leopardos, reservas de bisontes, centros turísticos y campos de tiro para lo que cientos de pueblos se convierten en un cementerio. Miles de familias y lakhs de personas están siendo desplazadas. La población se opone a todos estos intentos.

Los pueblos indígenas han conseguido ciertos derechos en forma de leyes a través de luchas que han durado décadas. La Constitución india concede pocos derechos a los pueblos indígenas. De hecho, estas leyes y derechos nunca se aplican en su totalidad. Pero han servido de base para formular demandas de lucha. Algunas de las leyes que contienen aspectos favorables a la población son el Quinto Anexo de la Constitución, la PESA de 1996, los derechos de los Gram Sabhas, la Ley de Identidad de las Tierras Forestales de 2006 y la Ley de Conservación de los Bosques de 2013. Los gobiernos de los distintos estados promulgaron diversas leyes en sus respectivos momentos para prohibir la compra o confiscación de tierras tribales en las zonas del Quinto Anexo. La PESA, la Ley de Identidad de las Tierras Forestales de 2006 y la Ley de Conservación de los Bosques de 2013 mencionan claramente que las tierras de los pueblos tribales no deben ser confiscadas por los gobiernos central y estatales para ningún tipo de plan de desarrollo, industrias, minas y presas sin el permiso de los Gram Sabhas.

El 13 de septiembre de 2007, India firmó el documento de declaración de derechos de los pueblos tribales emitido por la Asamblea General de la ONU. La sección 30 del documento decía claramente que no debían emprenderse acciones militares en las tierras de los pueblos tribales sin su consentimiento y permiso.

Sin embargo, hasta la fecha, ninguna de las tierras adjudicadas y arrendadas a los capitalistas compradores y a las multinacionales imperialistas, así como las tierras adjudicadas para proyectos del gobierno central y de los gobiernos estatales, han recibido el permiso de los Gram Sabhas. No se pidió permiso a los Gram Sabhas para los campamentos de las fuerzas policiales, paramilitares y del ejército instalados en nuestras zonas de lucha. La gente está luchando para que se apliquen estos derechos, para que se levanten todos los campamentos establecidos sin el permiso de los Gram Sabhas y para que no se construya ningún proyecto sin el permiso de los Gram Sabhas. La lucha "Pathalgarhi", que comenzó en Jharkhand y el norte de Chhattisgarh con el lema "nuestro pueblo, nuestro gobierno", se extendió a Madhya Pradesh, Odisha y el sur de Chhattisgarh, en las fronteras.

Ahora el gobierno fascista de Modi ha pisoteado los derechos de los pueblos tribales mediante la promulgación de la Ordenanza de Conservación Forestal el 24 de junio de 2022. Se trata de una flagrante violación de los derechos de los pueblos tribales y de la Constitución y los pisotea. A través de la ordenanza, el gobierno central puede asignar las tierras de los agricultores tribales y las tierras forestales a las empresas corporativas nacionales y extranjeras y para proyectos público-privados sin el permiso de los Gram Sabhas y los propietarios de tierras. El partido tiene la importante tarea de ampliar, unir y consolidar estas luchas populares contra las políticas y leyes fascistas antipopulares y antitribales del gobierno y llevarlas adelante en la dirección de formar un frente de lucha popular antiimperialista, anticomprador, capitalista burocrático y antifeudal en todo el país y moldearlas en la dirección de intensificar y ampliar la guerra popular.

De hecho, las luchas contra el desplazamiento, los campamentos paramilitares y de la policía especial están entrelazadas con el problema de la tierra y de la existencia. Todas estas son luchas antiimperialistas, antiburocráticas y antifeudales. Estas luchas tienen que vincularse con la Guerra Popular-Guerrilla e intensificarse y ampliarse.

Todo lo que hacen las clases dominantes explotadoras en nombre del desarrollo no es más que su intensa explotación y no el desarrollo del pueblo. No es más que un modelo antidesarrollista y traidor para saquear indiscriminadamente los recursos del pueblo que lo devasta, destruye el medio ambiente y endeuda al país. Es el modelo que utiliza la riqueza y los recursos naturales no para todo el pueblo y el país, sino para los imperialistas y las clases dominantes explotadoras compradoras. Tenemos que oponernos y luchar contra este modelo de desarrollo. El verdadero modelo de desarrollo será conservar los recursos, desarrollarlos, proteger el medio ambiente, utilizarlos de manera discriminada para las necesidades de todo el pueblo y del país y para las generaciones futuras. Sólo el poder estatal de la Nueva Democracia, que se construye destruyendo el poder estatal del imperialismo y de las clases dominantes explotadoras compradoras mediante la Guerra Popular Prolongada bajo la dirección del partido proletario, pondrá en práctica el auténtico modelo de desarrollo. Sólo así podremos lograr un auténtico desarrollo integral del pueblo. Sólo así podremos controlar la explotación indiscriminada de los recursos y preservarlos. Estos intentos comenzaron y continúan en la dirección de los órganos del poder estatal popular bajo la dirección del partido en las zonas de lucha a nivel primario.

P - Uno de los principales problemas a los que se enfrenta el Movimiento Comunista Internacional es el del revisionismo. El revisionismo adopta muchas formas: El trotskismo, el jruschovismo, el electoralismo y el dengismo son sólo algunas de ellas.

¿Hasta qué punto es un problema el revisionismo en la India, qué partidos juzgaría usted de naturaleza revisionista y cómo combate el PCI (maoísta) el revisionismo en la India?

R - Sí. Como usted ha dicho, el revisionismo es un gran problema al que se enfrenta el Movimiento Comunista Internacional. Desde que el marxismo surgió como el arma teórica del proletariado, apareció en diversas formas en nombre del propio marxismo. Sigue surgiendo y lo hará también en el futuro. El peligro del revisionismo surgirá hasta el éxito de la Revolución Socialista Mundial y también hasta que se establezca el comunismo. Cualquiera que sea su forma, su origen teórico está en la ideología burguesa/pequeña burguesa. Los intereses de los revisionistas perjudican los intereses del proletariado y de los trabajadores y ayudan a los de la burguesía. Así, la práctica revisionista no ayuda a destruir las clases capitalistas-antidesarrollistas y a preparar la revolución armada o a dirigirla, sino a la existencia y al statu quo de la sociedad actual. Mientras existan entre el proletariado y la burguesía durante la revolución y después de ella, se manifiesta en diversas formas en el partido proletario también como conflicto. Debemos iluminar políticamente las filas del Partido y desarrollar la conciencia política del pueblo de que mientras se necesiten comunistas para la sociedad el peligro del revisionismo existe en diversas formas. Tenemos que unir y fortalecer el partido que lucha contra el revisionismo. Tenemos que emprender varias revoluciones culturales para transformar la democracia socialista en una gran fuerza bajo la dictadura proletaria en el país/países donde se tome el poder político, con una línea y una política apropiadas.

Marx-Engels formularon la teoría revolucionaria proletaria del marxismo. Desde entonces, mientras que por un lado las teorías burguesas atacan al marxismo, por otro lado, hay muchos en la historia que se autoproclamaron marxistas y lo distorsionaron en diversas formas y se opusieron a su esencia.

A finales de la última década del siglo XIX, el marxismo derrotó a todas las tendencias oportunistas burguesas y pequeñoburguesas del Movimiento Comunista Internacional y alcanzó un lugar estable como teoría científica del proletariado internacional. Marx-Engels libraron una lucha encarnizada contra estas tendencias durante casi medio siglo y las derrotaron.

Después de la transformación del capitalismo en capitalismo-imperialismo monopolista, en el proceso de aplicación creadora de los principios fundamentales del marxismo a la práctica concreta de la revolución rusa y de la revolución proletaria mundial, en el proceso de lucha política contra las diversas clases de revisionistas como Bernstein, los narodniks, los economistas, los mencheviques, los marxistas legales, los liquidadores, Kautsky, Trotsky y los marxistas dogmáticos como

Plejánov, Lenin preservó la ciencia proletaria del marxismo, la enriqueció y la llevó a una etapa nueva y superior. Así se desarrolló hasta convertirse en el marxismo-leninismo. Lenin consideraba a los revisionistas como agentes del imperialismo ocultos en las filas del movimiento proletario. Los criticó y luchó contra ellos.

El camarada Stalin preservó y desarrolló el marxismo-leninismo mediante la lucha contra los trotskistas, zinovistas, bujarinistas, agentes burgueses y diversos tipos de oportunismo ocultos en el partido comunista soviético.

El Partido Comunista de China bajo la dirección del camarada Mao realizó diez luchas internas contra las tendencias de izquierda, derecha y oportunistas en el proceso de la Revolución China y las derrotó. Realizó la Revolución de Nueva Democracia y construyó el Socialismo. Mostró así un camino para el cambio de los sistemas semicoloniales y semif feudales en Asia, África y América Latina y para las Revoluciones de Nueva Democracia y las Revoluciones Socialistas en esos países. Desarrolló el camino de la Guerra Popular Prolongada. En este proceso, como parte de la lucha en el plano internacional contra el revisionismo internacional, luchó contra el agente imperialista Tito y los revisionistas como Togliatti y Thorez y preservó el marxismo-leninismo y lo desarrolló.

Dirigió la lucha teórica internacional contra el revisionismo moderno de Jruschov a través del Gran Debate bajo la dirección del camarada Mao. El Gran Debate ayudó a las auténticas fuerzas revolucionarias proletarias que luchaban contra el revisionismo a formar nuevos partidos marxistaleninistas sobre la base de los principios marxista-leninistas en todo el mundo y facilitó el camino para avanzar. Durante este período, el camarada Mao dirigió una lucha de dos líneas contra el centro principal de los revisionistas modernos de la vía capitalista bajo la dirección del acérrimo revisionista Li Shao-chi. La Gran Revolución Cultural Proletaria fue asumida bajo la dirección del camarada Mao en el PCCh contra el revisionismo moderno. La Gran Revolución Cultural Proletaria sirvió de catalizador para sensibilizar la lucha teórica y política contra el revisionismo en varios Partidos Comunistas en el plano internacional. Lin Piao, que estaba en la vanguardia junto con Mao en la GRCP, hablaba jerga izquierdista bajo el velo del Pensamiento Mao y sacó a relucir la línea revisionista en un santiamén y trató de tomar el poder de manera traidora. Demostró ser un conspirador. Tras la desaparición del camarada Mao, la camarilla revisionista moderna de Hua-Deng dirigió una conspiración contrarrevolucionaria, tomó el poder y restauró el capitalismo chino en lugar del socialismo y el capitalismo burocrático en lugar del Estado socialista. Después de Rusia, el revisionismo

ganó la hegemonía en China, a condición de que los partidos comunistas de varios países del mundo degeneraran en partidos oportunistas de derecha y partidos revisionistas. Los movimientos revolucionarios de algunos países también llegaron a su fin.

La línea revisionista moderna de Deng causó un daño extremo también al movimiento comunista revolucionario en nuestro país. Especialmente el PCI (ML) Liberación bajo la dirección de Vinod Misra se volvió dengista y se degeneró en un partido revisionista. El grupo DV (uno de los grupos de la anterior UCCRI ML) es un grupo escindido revisionista dengista. Nuestro partido y varios partidos y fuerzas maoístas del mundo retomaron las lecciones históricas de la GRCP y condenaron el revisionismo moderno de Deng con el arma más poderosa del marxismo-leninismo-maoísmo. Estos partidos también están combatiendo las diversas formas de revisión que surgieron debido a la influencia de Deng, incluyendo el revisionismo bajo el velo del maoísmo y todos los matices del revisionismo. El PCI (ML) Guerra Popular, una de las dos corrientes revolucionarias del PCI (maoísta) unido, comentó erróneamente sobre el segundo mundo con respecto a la teoría de los tres mundos durante algún tiempo. Sin embargo, pronto rectificó su error.

Más tarde, el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) creó el “camino de Prachanda” bajo la dirección de la camarilla traidora de Prachanda-Bhattarai. El Partido Comunista Revolucionario de EE.UU., bajo la dirección de Bob Avakian, presentó otra teoría revisionista moderna, el avakianismo. Varios partidos y fuerzas maoístas, incluido nuestro partido, se opusieron a estas dos tendencias y las desenmascararon teóricamente.

Debemos desenmascarar especialmente el socialimperialismo chino que es el revisionismo chino y el falso socialismo que surgió con la falsa consigna de “socialismo con características chinas”. Los partidos revisionistas modernos en el poder en nombre de partidos comunistas en Vietnam, Cuba y Corea del Norte y los partidos revisionistas modernos que no mantienen en alto la bandera internacional proletaria en su país y a nivel internacional, que no aplican el socialismo, que no se esfuerzan por el éxito de la Revolución Socialista Mundial no son auténticos partidos comunistas. Ayudan a continuar los sistemas capitalistas como partidos oportunistas. Debemos desenmascarar el oportunismo de estos partidos. Así debemos desarrollar la conciencia revolucionaria y la alerta de los pueblos del mundo. El programa de nuestro partido declaró la posición marxista correcta sobre el internacionalismo proletario y las relaciones entre los países.

Viniendo a nuestro país, nuestro partido se formó en medio de la lucha teórica, política contra el

revisionismo y el neorrevisionismo. Más tarde contrarrestó el oportunismo de derecha, el aventurerismo de izquierda y muchos tipos de oportunismo y revisionismo que surgen dentro y fuera del partido, luchó contra esas tendencias dentro y fuera del partido y llegó al estado actual.

Tras el éxito de la Gran Revolución de Octubre en Rusia bajo la dirección del gran maestro marxista Lenin en 1917, la teoría marxista-leninista se popularizó en nuestro país. El Partido Comunista de la India (PCI) se formó en 1925 bajo la influencia de la teoría-revolución y como resultado de las heroicas luchas de clase militantes del proletariado contra el imperialismo británico. Aunque hubo numerosas oportunidades, debido a la línea errónea seguida por la dirección del partido en aquel momento, no pudo desempeñar el papel dirigente en el movimiento democrático de liberación nacional. El partido comunista siempre se negó a reconocer la verdadera naturaleza de clase de la dirección gandhiana, burguesa y feudal. Por eso fracasó en adoptar el camino genuino de la revolución, en llevar la iniciativa revolucionaria y en luchar con la dirección. Por eso entendió erróneamente a la clase burguesa compradora como clase burguesa nacional, siguió a la dirección gandhiana y no estuvo dispuesta a adoptar una auténtica estrategia-táctica para combinar la verdad universal del marxismo-leninismo con la práctica concreta de la revolución india. La dirección cometió graves errores al analizar las clases de la sociedad india. Falló gravemente a la hora de identificarse con las heroicas amplias masas, especialmente con el campesinado. Rechazó aprender de la Revolución China que avanzaba con éxito bajo la dirección del camarada Mao Tse-tung y el PCCh y aplicar creativamente el camino de la GPP que adoptó y sus grandes experiencias a las condiciones concretas de nuestro país.

No tomó el camino de la lucha armada para la toma del poder político en el movimiento de liberación nacional. Para entonces la situación revolucionaria objetiva en la India era muy favorable. Pero la dirección oportunista de derechas del Partido Comunista siempre se mostró reacia a tomar el camino correcto de la GPP para la liberación nacional armada y la democracia. De hecho, la dirección del Partido Comunista ayudó a la clase burguesa a desviar el movimiento militante antiimperialista del pueblo. Entró en una alianza oportunista con el Congreso, no fue independiente en el Frente Unido, pensó que todo es posible a través de la unidad y tomó al pueblo revolucionario como cola de la dirección de Gandhi. Además, la dirección del partido comunista traicionó la gran lucha armada campesina de Telangana y se hundió hasta el cuello en el fango del parlamentarismo y el revisionismo con el engañoso nombre de utilizar el parlamento. De hecho, la condición objetiva era inauditamente favorable para avanzar en la Revolución Agraria y tenía el camino de la gran GPP y el éxito de la revolución de China mostrado por el camarada Mao. Pero actuaron de otra manera. Sin embargo, las

filas heroicas del partido comunista se unieron al pueblo luchador y dirigieron varias luchas revolucionarias. Miles de camaradas dieron sus valiosas vidas para lograr la gran causa de llevar a cabo la Revolución de Nueva Democracia en la India como parte de la Revolución Socialista Mundial.

Las auténticas fuerzas revolucionarias que representaban a las filas revolucionarias de la India lucharon contra las líneas oportunistas, revisionistas y erróneas de la dirección que dirigía el PCI, contra sus puñaladas por la espalda y más tarde con el PCI (M) revisionista moderno. Esta lucha alcanzó dimensiones totalmente nuevas a finales de los años 50 y en los años 60. El Gran Debate entablado bajo la dirección del PCCh en la dirección del camarada Mao Tse-tung contra el revisionismo moderno soviético de la dirección de Jruschov se erigió como el símbolo de este nuevo comienzo. Así como el Gran Debate se intensificó y condujo a la GRCP que sacudió la tierra, la lucha contra la dirección revisionista moderna del PCI (M) se intensificó aún más y alcanzó el estado de divorcio del partido. El comienzo de la GRCP marcó un hito en este proceso. Bajo la influencia directa de este proceso, las fuerzas que representaban la lucha contra el revisionismo inicial del PCI y más tarde contra el revisionismo moderno de la dirección del PCI (M) apoyaron el marxismo-leninismo-pensamiento Mao (ahora maoísmo) teóricamente y, lo que es más importante, en su práctica revolucionaria y lo interiorizaron. Así, el camarada CM, el camarada KC y los grandes dirigentes de primera fila y de las fuerzas maoístas subieron al escenario en gran número para condenar el programa del VII Congreso del PCI (M) como revisionismo. La gran rebelión de Naxalbari que tuvo lugar en mayo de 1967 bajo la dirección del camarada Charu Mazumdar se convirtió en la apertura del “Trueno de Primavera en la India”. Desde entonces, la historia del movimiento comunista en nuestro país dio un nuevo giro cualitativo. No sólo desenmascaró en gran medida al revisionismo y se divorció definitivamente de él, sino que, por primera vez, se erigió en el símbolo de la aplicación consciente del brillante camino de la toma del poder político a través de la GPP, el camino del MLM y que el camarada Mao ya había planteado.

Así, el marxismo-leninismo-maoísmo se erigió en una línea de demarcación política teórica entre los revisionistas y los auténticos revolucionarios de la India. Naxalbari inspiró luchas campesinas armadas a varios niveles en casi diez estados del país. En el proceso, los auténticos revolucionarios se organizaron como dos corrientes revolucionarias principales en 1969: el PCI (ML) y el Centro Comunista Maoísta (CCM). El VIII Congreso del PCI (ML) se celebró en 1970. Sin embargo, debido a las tácticas izquierdistas que seguía el partido en aquella época, a las tendencias internas ajenas a la derecha y a la izquierda y debido a la brutal ofensiva del enemigo en todo el país, el movimiento sufrió un retroceso temporal. Poco después, en 1971, el revolucionario del

del Congreso Satyanarayana Singh atacó al camarada Charu Mazumdar con su línea oportunista de derechas y dividió el partido. La policía de Bengala Occidental detuvo al camarada CM el 28 de julio de 1972 y lo asesinó bajo custodia policial. La mayoría de los dirigentes del Comité Central y de los diversos comités estatales del PCI (ML) y de las filas del partido se convirtieron en mártires, fueron detenidos o se dispersaron. A falta de un centro, el partido se debilitó mucho desde el punto de vista organizativo. Había confusión teórica. El PCI (ML) se escindió varias veces. Se formaron muchos partidos/grupos. Los dirigentes a nivel central y los respectivos dirigentes estatales que se marcharon sin ser detenidos trabajaron con la teoría y la política según su entendimiento. Durante este tiempo surgieron varias tendencias fuertes de aventurerismo de derecha y de izquierda. En el período posterior hubo, por un lado, intentos de unidad de los auténticos revolucionarios comunistas y, por otro, escisiones y formación de nuevos grupos. Aunque el movimiento retrocedió temporalmente, el movimiento revolucionario fue ganando fuerza y avanzó gradualmente en medio de varios altibajos, aprendiendo lecciones de experiencias anteriores y enfrentándose audazmente a la represión enemiga haciendo enormes sacrificios en la dirección del PCI (ML) y del MCC. Ambas corrientes revolucionarias maoístas lucharon decididamente contra los diversos tipos de oportunismo dentro y fuera de la revolución en todo el país, basándose en el camino correcto de la revolución y continuaron el legado de todos los aspectos revolucionarios del movimiento comunista indio.

Por otra parte, las dos principales corrientes revolucionarias unieron a los auténticos revolucionarios que trabajaban como partidos/grupos separados, secciones y como individuos y, en última instancia, se fusionaron en el PCI (Maoísta) el 21 de septiembre de 2004 como un único centro de vanguardia proletaria india. Esto alcanzó la máxima importancia en la historia de la Revolución India. Con la fusión del PCI (ML) Naxalbari con el PCI (Maoísta) el 1 de mayo de 2014, la unidad de varios revolucionarios de la India como partidos y grupos revolucionarios es completa.

Ahora permítanme decirles cuál es la posición de nuestro partido frente a los diversos partidos de izquierda de la India en las condiciones actuales.

La principal tarea teórica del partido hoy es enfrentar y derrotar teóricamente las tendencias postmodernas, especialmente las tendencias revisionistas. Si nuestro partido no lucha teórica y políticamente contra el revisionismo, será imposible realizar la RND en el país. Varios revisionistas tratan de desviar a los sectores avanzados del camino de la

revolución. Con sus ideologías revisionistas postmodernistas, tratan de desviar a los revolucionarios hacia vías parlamentarias, legales y pacíficas.

Cuando la “alianza de izquierda” del PCI y el PCI (M) ha estado en el poder en Kerala y Bengala Occidental, los partidos de la clase dominante en el centro y los estados que formaron el gobierno con su apoyo siguieron las políticas de la clase dominante dictadas por el imperialismo y favorables a los compradores. Especialmente cuando el PCI (M) estaba en el poder en Bengala Occidental, TATA, Birla, Ambani, Jindal y otros capitalistas burocráticos compradores del país y empresas multinacionales como Salem recibieron las tierras de los agricultores a precios bajísimos adquiriéndolas por la fuerza. Estos fascistas sociales desplegaron fuerzas policiales y paramilitares contra las luchas populares y desataron una severa represión. Se entregaron a falsos encuentros y masacres. Los asesinatos, las atrocidades, los saqueos, la quema de casas, las detenciones, las torturas y la corrupción eran normales. En Kerala, donde también está actualmente en el poder, el gobierno está aplicando políticas proimperialistas y entregando los recursos naturales a un precio muy bajo. Está reprimiendo con mano de hierro a nuestro partido, al pueblo y a los trabajadores que se oponen a sus políticas. Con sus políticas de represión antipopulares demuestran que son nada menos que el BJP y el Congreso al servicio del imperialismo.

En la actualidad, los partidos del PCI y el PCM y la clase dominante (incluida la clase dominante regional) ejercen una influencia considerable sobre amplios sectores de la clase obrera organizada india. Especialmente la mayoría de las organizaciones de trabajadores y empleados de las industrias del sector público, bancos, compañías de seguros, minas de carbón y hierro y otros sectores similares están bajo la dirección o influencia de estos partidos. Obstaculizan la construcción de un movimiento obrero militante en la India. Los sindicatos de estos dos partidos se limitan a convocar huelgas generales una o dos veces al año. En las condiciones actuales, en las que la embestida del capital financiero internacional se intensifica día a día y el gobierno central y los gobiernos estatales pisotean los derechos que los trabajadores han conseguido luchando durante décadas, las condiciones son favorables para construir un movimiento obrero fuerte. Pero los dos partidos son un obstáculo para el mismo. A veces murmuran sobre la privatización de las empresas del sector público, la Inversión Extranjera Directa en el sector minorista, el recorte de trabajadores y el sistema de trabajo eventual, en la práctica actúan como agentes que apoyan estas políticas. Nuestro partido desenmascara su política de colaboración de clases. Nuestra debilidad en los sectores de la clase obrera urbana está limitando el desarrollo de la

Guerra Popular. Nuestro partido necesita avanzar en la dirección de construir un fuerte movimiento sindical revolucionario.

El Comité Central de nuestro partido llamó a todos los partidos y fuerzas de izquierda a la lucha unida contra la represión estatal desatada por los gobernantes explotadores contra el pueblo oprimido, los ataques de las fuerzas fascistas brahmánicas del Hindutva, contra el desplazamiento y otros problemas populares similares. En algunos estados nuestras Organizaciones de Masas están participando junto con las Organizaciones de Masas del PCI.

Ahora quiero hablarles de los diversos partidos oportunistas bajo el velo del MLM.

El PCI (ML) Liberación y el PCI (ML) Estrella Roja siguen el camino oportunista de derecha bajo el velo del MLM. Estos partidos abandonaron la lucha armada, defienden el parlamentarismo y ayudan a los partidos burgueses y a los partidos revisionistas como el PCI, el PCM y el SUCI. El PCI (ML) Liberación tomó el camino revisionista de Deng a principios de los años 80 y abandonó la revolución armada. Estos partidos hacen una mala propaganda atroz y cruel de que nuestro partido es violento. Tenemos que exponer el verdadero carácter de estos dos partidos mucho más entre la gente.

Algunos trotskistas que trabajan en la clase obrera hacen una propaganda enfermiza de que la India se ha convertido en un país capitalista, que la GPP es obsoleta y que el PCI (maoísta) es una organización terrorista. No se preocupan en absoluto por la India rural y ni siquiera asumen las luchas de la clase obrera de forma militante. Denuncian la GPP y al PCI (maoísta) que lo dirige y se unen a las clases dominantes en la propaganda.

Aparte de éstos, hay algunos partidos ML más que siguen la línea oportunista de derechas. Todos estos partidos propagan el MLM teórica y políticamente. Movilizan a la gente en sus áreas de trabajo sobre problemas económicos y problemas políticos con métodos legales. Sus luchas populares nunca son militantes. Estos partidos son organizaciones abiertas. Muestran razones como que las condiciones revolucionarias aún no han madurado, que el pueblo aún no está preparado para la lucha armada, que no hay una oleada de revolución en el país o que están haciendo preparativos para la revolución y se limitan a luchas legales y parciales y posponen indefinidamente la guerra popular. CP Reddy, Satyanarayana Singh dirigió dos o tres grupos (Nueva Democracia, Janashakti y otros) que tienen escuadrones armados en el Andhra Pradesh indiviso. De todos modos, utilizaron los escuadrones sólo para recaudar fondos de los contratistas, para obtener votos y para mantener la hegemonía de sus grupos, pero no para hacer la lucha armada. En su opinión, crear

formaciones militares para hacer la guerra popular es aventurerismo de izquierda. Casi todos estos partidos se metieron en el fango de las elecciones en nombre de la táctica. Las fuerzas de las antiguas facciones de la UCCRI-ML se ven aquí y allá en el país, pero no están construyendo la lucha de clases en ninguna parte del país. No existen en ninguna parte excepto en Punjab.

Nuestro partido había estado librando una severa lucha teórica y política con el PCI, el PCM y también con Liberación, Estrella Roja, Nueva Democracia, Janashakti, el grupo Lin Piao y otros grupos del ML. A veces incluso tuvimos conflictos físicos con los grupos Nueva Democracia, Janashakti y Liberación. Posteriormente superamos este enfrentamiento físico mediante discusiones mutuas y, a veces, mediante un alto el fuego unilateral por nuestra parte. Estamos llevando a cabo una lucha política y teórica contra la línea oportunista de derecha de estos partidos y esforzándonos por formar amplios Foros Unidos junto con sus Organizaciones de Masas y otras organizaciones sobre los problemas económicos y políticos del amplio pueblo oprimido, especialmente de los campesinos, trabajadores, clases medias, contra las fuerzas fascistas brahmánicas hindutva, contra la represión de los gobiernos explotadores, contra el desplazamiento y por los derechos civiles. Estamos trabajando juntos en esas formas. Estamos dispuestos a trabajar juntos en el futuro. Tenemos que tomar más iniciativas para trabajar juntos con todas las fuerzas que están dispuestas a luchar contra las clases dominantes explotadoras de la India, contra sus políticas fascistas traidoras y antipopulares y en interés de la Revolución Democrática Nacional y para construir foros unidos.

Somos conscientes de que hay activistas en el nivel inferior en los diversos partidos de la derecha ML que trabajan con una aspiración a la revolución y dedicados al pueblo. Dependiendo del desarrollo de la guerra popular en el país, podrían pensar en el camino genuino de la revolución. Esperamos que rompan las cadenas de las ideologías revisionistas, postmodernistas, oportunistas de derecha y aventureristas de izquierda y se unan a los auténticos comunistas revolucionarios. También deseamos que avancen en esta dirección.

En general, podemos hacer avanzar el movimiento revolucionario hacia el éxito sólo haciendo una lucha teórica contra el revisionismo en diversas formas, exponiendo la naturaleza real de la dirección en bancarrota y derrotándola. Nuestro partido se desarrolló sólo desenmascarando y derrotando al oportunismo de derecha e izquierda a través de la lucha teórica y política dentro y fuera del partido desde el Trueno de Primavera de Naxalbari hasta la fecha. Nuestro partido sólo pudo sostenerse en medio de los flujos y reflujos y desarrollarse esforzando al máximo sus fuerzas con una posición marxista adecuada en la lucha teórica en el campo comunista internacional. Por lo tanto, el Programa

y la Constitución y la Resolución Política de nuestro partido escribieron claramente sobre la importancia de la lucha contra el revisionismo. Aunque nos enfrentamos a traiciones, golpes y derrotas temporales de los revisionistas en el velo del Partido Comunista que representaban a la clase burguesa incluso en el terreno teórico no sólo en la práctica sino hasta establecer el comunismo a través del proceso del socialismo destruyendo el sistema capitalista mundial, finalmente los derrotaremos en el terreno teórico y en todos los terrenos y definitivamente alcanzaremos el éxito. Esto es lo que decimos siempre no sólo en nuestro partido sino también en el campo revolucionario y al pueblo. Esto es lo que decimos incluso en el plano internacional.

P - Hay algunos, incluidos algunos que se consideran a sí mismos "comunistas", que mantienen una actitud derrotista hacia la guerra popular en la India, y algunos proclaman que no tiene ninguna esperanza de victoria. ¿Podría explicar a nuestros lectores por qué debemos ser esperanzados y optimistas en nuestra visión de la guerra popular en la India y, a pesar de los reveses, qué avances y logros han conseguido el Partido Comunista de la India (Maoísta) y el PLGA en los últimos tiempos?

R - Sí. Tiene usted razón. Algunos individuos, incluidos los que se autoproclaman "comunistas", tienen una actitud derrotista hacia la guerra popular en la India. Otros carecen de confianza en su victoria. Carecen de la comprensión marxista primaria de que el imperialismo y el sistema semicolonial y semifeudal de la India que lo esclaviza están en decadencia y la Guerra Popular que se desarrolla en la India como parte del Socialismo y de la Revolución Socialista Mundial son los brotes. Es porque carecen de perspectiva materialista histórica dialéctica hacia las leyes del desarrollo social. No comprenden las leyes del desarrollo social. Analizan y comprenden las condiciones de manera metafísica. Sólo ven los problemas, las condiciones difíciles y las pérdidas del movimiento revolucionario en las condiciones actuales. Creen que la situación actual de equilibrio de fuerzas entre los enemigos y el pueblo es permanente e inmutable. No tienen en cuenta las oportunidades de fortalecer aprendiendo valiosas lecciones de la condición revolucionaria objetiva, las debilidades del enemigo, las contradicciones entre las clases enemigas y la práctica de las fuerzas revolucionarias. Carecen de confianza en la naturaleza de la actual época imperialista-revolucionaria y en la naturaleza revolucionaria de los pueblos. No comprenden o se niegan a comprender los cambios actuales y futuros en la correlación de fuerzas con el enemigo mediante los esfuerzos revolucionarios conscientes de las fuerzas revolucionarias y del partido revolucionario, mediante la adopción de tácticas de manera planificada según las condiciones y la

superación de los golpes y reveses. No confían en el pueblo, auténtico artífice de la historia, en la teoría más progresista y científica del MLM (el marxismo actual) y ni siquiera en sí mismos. Creen que los enemigos de las amplias masas son poderosos y que su fuerza es invencible. Tales personas provocan el derrotismo. Ustedes saben claramente que las actitudes derrotistas se ven no sólo en nuestro país y partido, sino en varios países y partidos del mundo.

Confiamos plenamente en el éxito de la Guerra Popular en la India. El MLM es la teoría que nos guía. Es la teoría más progresista, revolucionaria, dinámica y científica entre todas las teorías existentes hasta la fecha. Es la teoría de la clase más avanzada, el proletariado. Es la más magnífica arma teórica en manos de los oprimidos de la sociedad. La guerra popular alcanzará definitivamente el éxito organizando a las clases, sectores y nacionalidades oprimidas a la luz de esta teoría, dirigiéndolas y continuando la lucha de clases-guerra popular. Creemos firmemente que el pueblo es el artífice de la historia y que será él quien alcance la victoria final. Llevamos a cabo la lucha de clases-guerra popular con total confianza en nuestra teoría, en el pueblo y en el futuro. Conocemos a fondo a nuestros amigos y enemigos. Vemos al enemigo estratégicamente como un tigre de papel y tácticamente como un tigre real y estamos haciendo la GPP.

El marxismo afirma que la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción es el origen del cambio social. El sistema socioeconómico indio es actualmente semicolonial y semifeudal. La clase capitalista burocrática compradora y la clase feudal colaboraron con los imperialistas y siguen siendo las clases dominantes explotadoras. El imperialismo tiene el dominio indirecto, la explotación y el control sobre nuestro país. El Estado indio, que representa a las clases dominantes explotadoras, está desatando la explotación, la opresión y la represión sobre los trabajadores, los campesinos, la pequeña burguesía, las clases burguesas nacionales, los sectores sociales especiales como los dalits, los pueblos tribales, las minorías religiosas, las mujeres, los LGBT, las nacionalidades oprimidas de Cachemira y el Noreste y otros. Todas las políticas de estos gobiernos en los sectores político, económico, industrial, agrícola, de servicios, cultural de defensa y medioambiental son antipopulares y traidoras. Responden a los intereses de unos pocos capitalistas burocráticos compradores, terratenientes e imperialistas. Por lo tanto, las amplias masas oprimidas lucharán definitivamente y están luchando contra estas clases dominantes explotadoras. Esta es la base, la fuente y también la garantía del éxito de la guerra popular.

El nuestro es un país amplio en el que existe un desarrollo económico, social y cultural desigual. Somos

relativamente débiles. Nuestro enemigo es fuerte. El movimiento revolucionario se encuentra actualmente en la fase de defensiva estratégica. También se encuentra en una fase de desarrollo desigual. Aún no se ha extendido a todas las zonas y sectores. El enemigo está haciendo todo lo posible para eliminarnos antes de que nos fortalezcamos. Nuestro enemigo no es sólo el viejo Estado indio. El capitalismo imperialista mundial en su apoyo también. Nos enfrentamos a los retos a los que se enfrentó la revolución rusa en la época en que no había ningún campo socialista en ningún lugar del mundo. Sin embargo, hay partidos y fuerzas maoístas que luchan por el éxito de las revoluciones en varios países de todo el mundo. Contamos con su apoyo. Cuando luchamos contra un enemigo fuerte, tenemos altibajos y avanzamos y retrocedemos. Aceptamos los retos, nos extendemos a todas las zonas y sectores del país, aumentamos la base de masas y lucharemos con valentía y audacia. Alcanzaremos el éxito. El pueblo es invencible. Es el factor decisivo. Si organizamos al pueblo oprimido, la mayoría del pueblo derribará definitivamente a los pocos explotadores. Confiamos absolutamente en la verdad histórica de que hay derrota-éxito-derrota y finalmente éxito. El capitalismo imperialista no es permanente en esta tierra. En el proceso de desarrollo de la sociedad humana, finalmente se establecerá una sociedad sin explotación ni opresión, el comunismo.

Las actuales condiciones internacionales y nacionales son muy favorables para el avance del movimiento revolucionario. Las tres contradicciones fundamentales se agudizan día a día. Las cuatro contradicciones fundamentales del país también se intensifican. Todo ello crea condiciones objetivas favorables para las revoluciones. En los últimos tiempos y especialmente desde que las fuerzas fascistas del Hindutva bajo la dirección de Modi llegaron al poder en el centro y en la mayoría de los estados, han estado aplicando políticas LPG que satisfacen los intereses de los imperialistas y de las clases dominantes compradoras indias de manera muy agresiva. Los agricultores del país llevaron a cabo una lucha prolongada, histórica y militante durante un año en Delhi contra las tres leyes agrarias anti-campesinas y traidoras que obligaron a Modi a retirarlas temporalmente. Estas Leyes se presentaron en nombre de "Atmanirbhar" como parte de la conspiración para transformar el país en dependiente de los imperialistas para el material alimentario. Aparte de la lucha de Shaheenbagh de Delhi contra el CAA, las luchas populares en curso contra los campamentos policiales, las carreteras, los desplazamientos, la construcción de megaproyectos devastadores y la represión fascista del Estado en Chhattisgarh, Odisha, Andhra Pradesh, Telangana, Jharkhand, Bihar, Kerala, Punjab y Maharashtra, los trabajadores, profesores, empleados, estudiantes, desempleados, sectores sociales oprimidos y otros están haciendo luchas en todo el país. Esto revela condiciones favorables para la revolución en el país.

El gobierno central y los gobiernos estatales están intentando reprimir los movimientos con métodos fascistas. Especialmente como parte de la construcción de la India neocolonial fascista hindutva brahmánica en nombre de la Nueva India, el gobierno de Modi está atacando constantemente a las minorías religiosas, especialmente a los musulmanes, dalits, tribales y demócratas. Está cometiendo muchos tipos de ataques contra sus costumbres religiosas y sus hábitos alimentarios y está intentando promulgar leyes draconianas para justificar sus actos. Levantó el Artículo 370 y la Sección 35A y disolvió la autonomía de Cachemira. Hizo una ley anulando el triple talaq, construyendo el Ram Mandir en Ayodhya, suprimiendo las voces cuestionadoras, endilgando casos de conspiración y encarcelando y desatando la ofensiva múltiple "SAMADHAN" para suprimir el movimiento revolucionario con los métodos más fascistas. Pero el gran pueblo oprimido y los demócratas comprenden las conspiraciones del RSS y del BJP en el centro y están alzando sus voces y organizándose contra ello.

Ahora, veamos brevemente la condición de la guerra popular en curso en la dirección de nuestro Partido, el Partido, el PLGA y los órganos populares revolucionarios.

Después de Naxalbari, nuestro movimiento retrocedió en poco tiempo. Hubo desesperación y decepción. Pero revisamos el movimiento, aprendimos lecciones de los errores y debilidades, nos sobrepusimos y gradualmente dimos un paso adelante. Desde finales de los años 70, dos corrientes revolucionarias, el PCI (ML) y el MCC empezaron a trabajar en pequeñas zonas de Andhra Pradesh, Bihar y otros estados, aprendiendo y desarrollándose gradualmente. En el proceso nos enfrentamos a la izquierda, a la derecha y a diversos tipos de revisionismo dentro y fuera del partido. Nos fortalecimos y ampliamos a todos los sectores. Formamos el PLGA, órganos del poder estatal y diversos foros del Frente Unido bajo la dirección del Partido. Durante este tiempo tuvo lugar el proceso de unidad de los auténticos revolucionarios. Las dos principales corrientes revolucionarias de la India, el PCI (ML) (Guerra Popular) y el Centro Comunista Maoísta de la India (MCCI) se fusionaron el 21 de septiembre de 2004 y surgió el PCI (Maoísta). Así nos desarrollamos como destacamento del proletariado internacional y como vanguardia de un único centro que dirige la Revolución de Nueva Democracia en la India. Posteriormente celebramos con éxito el Noveno Congreso de Unidad del partido en enero de 2007. El Congreso aprobó los documentos básicos enriquecidos y algunos documentos políticos. Formulamos las tareas centrales y principales y otras tareas importantes. Consolidamos la dirección mediante elecciones.

Después del Congreso nuestra práctica continuó en la dirección de lograr otras tareas incluyendo la tarea principal central de la toma del poder del Estado a

a través de la lucha armada. En 2005, varios gobiernos estatales desencadenaron Salwa Judum, Sendra y otras campañas represivas similares con el apoyo y la orientación del centro en un intento de suprimir nuestro movimiento. Derrotamos a Salwa Judum y otras campañas a finales de 2008 gracias a las heroicas luchas políticas y militares de las tres fuerzas del PLGA, a saber, las fuerzas principales, secundarias y de base, los órganos populares revolucionarios, el pueblo revolucionario, los intelectuales progresistas y democráticos y los activistas sociales en la dirección de nuestro partido. Más tarde, el gobierno central y los gobiernos estatales iniciaron conjuntamente la ofensiva estratégica múltiple Operación Cacería Verde en todo el país desde 2009. Nos enfrentamos a esta ofensiva haciendo enormes sacrificios hasta 2017. No permitimos que se cumpliera el objetivo de la Operación Cacería Verde. Entonces el enemigo está desatando otra ofensiva estratégica múltiple "SAMADHAN" desde mayo de 2017. El PLGA, las Organizaciones de Masas Revolucionarias y el pueblo revolucionario están llevando a cabo una heroica guerra de guerrillas contra la Policía Especial, los Para-militares, las fuerzas de comando que poseen el apoyo del poder, la riqueza económica, las armas modernas y el entrenamiento pesado y las fuerzas del Ejército de la India que se despliegan en secreto bajo el velo de estas fuerzas. En general, para decirlo brevemente, el movimiento revolucionario que se llevó a cabo con la dirección de nuestro partido en la India desde finales de 1970 hasta 2011 estaba en la etapa de avance. Miles de mártires derramaron su sangre por este avance. Durante este tiempo el partido avanzó un poco en la dirección de lograr las otras tareas incluyendo la tarea central. Adquirió varias experiencias nuevas y muy valiosas en los sectores político, militar, del Frente Unido y cultural.

Nuestro partido se ha esforzado por iluminar al pueblo con la política de la Revolución de Nueva Democracia como alternativa al falso sistema parlamentario y al Estado de las clases explotadoras, por organizarlo, por emprender la lucha de clases, por desarrollar su fuerza subjetiva y por construir el Ejército Popular. Al emprender de manera planificada la guerra popular-guerrilla, destruyó el poder estatal de las clases dominantes explotadoras compradoras y construyó, desarrolló y amplió las bases guerrilleras. Estas bases guerrilleras contribuyeron a consolidar y ampliar aún más el movimiento y a hacer avanzar la guerra popular. Construimos estas bases guerrilleras en Dandakaranya (DK), Bihar/Jharkhand (BJ), la frontera Andhra-Odisha (AOB), Telangana, Bengala Occidental y algunas partes del estado de Odisha. Establecimos el EPR como órgano del poder estatal a nivel de aldea, zona y división, en función de la correlación de fuerzas del movimiento. Éstos ostentan el poder estatal de la Nueva Democracia. Estos gobiernos populares exploran la abundante iniciativa oculta en el pueblo y se

esfuerzan por desarrollar la producción agrícola mediante el trabajo colectivo; por avanzar hacia la consecución del desarrollo económico y la autosuficiencia; por desarrollar la cultura de Nueva Democracia; y por apoyar al Partido, al PLGA, a los órganos populares revolucionarios, las luchas populares y la Guerra Popular.

Sin embargo, algunas graves deficiencias, debilidades y limitaciones surgieron en el proceso de desarrollo del Partido, Ejército Popular y Foros Unidos que son las tres magníficas armas que garantizan el éxito de la revolución desde 2012. Debido a las deficiencias y limitaciones en la adopción y aplicación de tácticas de acuerdo con los cambios en las relaciones de producción debido a las políticas de globalización imperialista y en las condiciones de la guerra, debido a la falta de suficiente bolchevización del partido, el PLGA y los órganos populares y debido a la constante ofensiva contrarrevolucionaria contra el partido y el movimiento revolucionario, de las clases dominantes compradoras indias en los dictados de los imperialistas, hubo grandes pérdidas en este período. Varias direcciones, subcomités y departamentos se vieron afectados. Decenas de dirigentes centrales y estatales fueron detenidos desde 2005 y el partido sufrió graves pérdidas. Veintiún miembros del CC fueron detenidos después del Congreso. Siete se convirtieron en mártires en falsos encuentros y 13 MCP por enfermedad. Las pérdidas se produjeron principalmente en las zonas urbanas y llanas. En estas condiciones, el partido no es capaz de aprovechar el ambiente favorable en todo el país. Tenemos que ver las difíciles condiciones, problemas y desafíos del partido en este contexto. Sin embargo, en comparación con la época de Naxalbari, aunque hay mejoras en el partido y en el movimiento revolucionario en todos los sectores, no pudimos proteger a la dirección revolucionaria y a las fuerzas subjetivas en la severa ofensiva enemiga y así surgió esta situación. La 6a (cont.) reunión del CC adoptó la táctica, la dirección de la práctica general y el plan estratégico. Realizó los cambios necesarios en las tareas inmediatas, principales y centrales basándose en los hechos a la luz del MLM. El partido debe esforzarse con firme determinación en consecuencia.

En los últimos tiempos, hemos cosechado ciertos éxitos en los terrenos teórico, político, organizativo, militar y cultural. Veámoslos brevemente.

El CC asumió ciertas tareas concretas e importantes en los sectores teórico y político en sus reuniones sexta y sexta (cont.). Adoptó un documento 'Cambios en las relaciones de producción en la India Nuestro programa político'. En él se "respondía" a la discusión irreal e inmadura de que las relaciones de producción en la India pasaron a ser capitalistas y se afirmaba que el sistema social y económico indio

sigue siendo semicolonial y semifeudal. Sin embargo, también decía que, como resultado de las políticas de los imperialistas, de los capitalistas burocráticos compradores y de las clases feudales, hay considerables cambios capitalistas distorsionados y formulaba el Programa Político y las Tácticas.

Elaboró y publicó el documento "La cuestión de la nacionalidad en la India: la posición de nuestro partido". Introdujo los cambios y adiciones necesarios en los documentos "Cuestión de las castas en la India: nuestra perspectiva" y "China: un nuevo país socialimperialista" y los volvió a publicar. Preparó y publicó la Revisión Política y Organizativa Central desde el Noveno Congreso del partido celebrado en 2007 hasta 2020. En las condiciones cambiadas y el trasfondo actual del movimiento cambió la tarea central así: "Trabajemos con el objetivo de desarrollar Dandakaranya y Bihar-Jharkhand, Bihar Oriental-Norte de Jharkhand en bases de apoyo. Intensifiquemos las luchas de clase antiimperialista, anticomprador capitalista burocrático y antifeudal en todas las zonas del movimiento en el país". Hizo los cambios necesarios en las tareas inmediatas en los sectores político, organizativo, militar, Frente Unido y urbano de acuerdo con la tarea central principal.

En su reunión de 2017, el CC publicó un documento sobre el entendimiento del partido acerca de la formación de una organización internacional. En varias ocasiones publicó circulares y cartas sobre las condiciones políticas y la ofensiva enemiga. De este modo, pudo transmitir a los cuadros la perspectiva y la comprensión sobre diversos aspectos. A la luz de estos documentos se hizo fácil adoptar las tácticas necesarias para emprender luchas populares sobre los problemas del pueblo.

Como parte de la campaña de consolidación del partido, celebramos plenos de varias Áreas Especiales/Zonas Especiales/Estados. Adoptamos Revisiones Políticas y Organizativas de los movimientos en los lugares respectivos. Evaluamos las condiciones del movimiento y adoptamos tareas. Elegimos nuevos miembros en los comités de dirección y los consolidamos. También emprendimos con éxito una campaña de afiliación al partido en algunos estados y desarrollamos la afiliación primaria del partido. Consolidamos las células del partido y el CGP.

Celebramos cuatro días revolucionarios de prominencia internacional en 2017- 18 como el -Aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria, el Cincuentenario de la Lucha Campesina Armada de Naxalbari, el Centenario de la Revolución de Octubre Rusa y el 200 Aniversario del Nacimiento del gran maestro marxista Karl Marx, todos con entusiasmo revolucionario. En algunas zonas, basándose en el programa de estudios publicado por el CC para la educación política de los cuadros del partido en 2019, se seleccionaron temas de

estudio teniendo en cuenta las condiciones concretas de las respectivas zonas y se impartió formación política a todos los niveles. Aparte de los estudios, en algunas zonas también nos dedicamos a la bolchevización y a la formación sobre el terreno. En algunas otras zonas emprendimos la lucha contra las tendencias no proletarias en el partido y en el PLGA.

En el terreno militar, dependiendo de la base de masas en las diversas zonas guerrilleras y áreas rojas de resistencia, las fuerzas del PLGA emprendieron Campañas Tácticas de Contraofensiva y programas de represalia con la dirección del partido y contrarrestaron la ofensiva 'SAMADHAN'-Prahar. En la región oriental, la resistencia se emprendió bajo el nombre de 'GHAMASAN'. Las campañas de TCOC y de represalias tuvieron éxito en algunos lugares y éxito parcial en otros. En algunos lugares fracasaron.

En 2020, el PLGA realizó 99 acciones de guerrilla en total. La emboscada de Vimpa fue una de las grandes. El PLGA eliminó en esta emboscada a cuatro soldados del Ejército indio desplegados en secreto al amparo de fuerzas policiales, paramilitares y comandos. Se trata de una experiencia nueva y superior. El PLGA realizó 350 acciones guerrilleras en todo el país desde diciembre de 2020 hasta septiembre de 2021. Aniquiló a 66 efectivos e hirió a 85 de las fuerzas policiales, paramilitares y de comando. Se apoderó de 15 armas modernas, miles de municiones y otros equipos de guerra de las fuerzas enemigas. Las emboscadas de Jeeragudem y Kadiyanar son las grandes acciones y el resto fueron de tipo pequeño y mediano. Las fuerzas del PLGA contraatacaron a las fuerzas policiales, paramilitares y de comando en más de 65 encuentros en este período.

Debemos hacer una mención especial de la importancia política y militar de la emboscada de Jeeragudem. PLGA dividió las fuerzas enemigas que estaban en número de Batallón (más de 750 en número) y eliminó un pelotón (28) en número de fuerzas, los eliminó e hirió a otros 31 de otro pelotón. La emboscada dio una dura resistencia al ataque decisivo de Prahar que se prolongó desde el 2020 de octubre hasta el 2021 de junio. Pudo detener temporalmente el plan enemigo. Infundió confianza entre el pueblo revolucionario, el partido y el PLGA de que podíamos derrotar la ofensiva 'SAMADHAN'-Prahar. Si este estilo de lucha maoísta se aplica en todas las bases guerrilleras y zonas de resistencia roja, podremos derrotar la ofensiva "SAMADHAN".

Las fuerzas de la PLGA aplicaron tácticas de defensa y escaparon sanas y salvas de los fuertes ataques con drones realizados por la policía, los paramilitares, los comandos, el ejército y la fuerza aérea contra los campamentos de la PLGA en la zona de lucha de Dandakaranya en la medianoche del 14 al 15 de abril de

2022. Hubo protestas a gran escala contra los ataques con drones en el país y en el mundo.

En 2022, las fuerzas del PLGA eliminaron a cuatro policías Jaguar de Jharkhand en acciones TCOC y de represalia en las Áreas Especiales de Bihar-Jharkhand, Bihar Oriental-Jharkhand Nororiental e hirieron a algunos más en represalia a la ofensiva 'SAMADHAN'-Prahar del enemigo.

En la zona fronteriza entre Andhra y Odisha, el PLGA hirió a cuatro policías en medio de los persistentes combates y ataques del enemigo.

En el último año las fuerzas de la PLGA eliminaron a 14 Para-militares, Comandos y Policías Especiales en acciones guerrilleras de las fuerzas de la PLGA en varias zonas guerrilleras. Hirieron a 54 paramilitares, comandos y policías especiales y les incautaron 7 fusiles AK-47 y municiones. En algunas zonas de lucha, las milicias populares emprendieron acciones guerrilleras de forma independiente y se apoderaron de las armas del enemigo.

Las fuerzas de la PLGA realizaron emboscadas deliberadas, emboscadas de oportunidad, acciones de francotiradores, trampas explosivas, acciones a distancia, acciones de sabotaje, incautación de suministros enemigos, eliminación de informadores, eliminación de contrarrevolucionarios, eliminación de enemigos del pueblo, atacaron los campamentos de la policía con bombardeos/granadas y otras tácticas en TCOC y acciones de represalia para derrotar la ofensiva contrarrevolucionaria 'SAMADHAN'-Prahar. La guerra de guerrillas del PLGA desempeñó un papel importante en la protección de las bases guerrilleras y los ERC.

Impartimos formación política y militar a las fuerzas de la PLGA. Celebramos el 20º aniversario del PLGA durante todo el año, del 2 de diciembre de 2020 al 2 de diciembre de 2021.

Asumiendo las luchas populares y la guerra popular con coordinación podíamos [y pudimos] detener temporalmente la minería, los proyectos industriales, las megarepresas y los centros turísticos.

En algunas zonas de lucha reclutamos a jóvenes para la PLGA en la campaña de reclutamiento. Hemos llevado a cabo estas campañas todos los años. En cuanto al Frente Unido, como parte de la consolidación de las organizaciones de masas y los EPR, se celebraron reuniones de elección de representantes y conferencias de organizaciones de masas revolucionarias a varios niveles. Se eligieron nuevos comités de dirección. El pueblo celebra cada año días revolucionarios y días de

protesta con la dirección del Partido, el PLGA y las Organizaciones de Masas el 26 de enero, el 15 de agosto, el gran día de lucha de Bhoomkal el 10 de febrero, el Día Internacional de la Mujer Trabajadora el 8 de marzo, el Día Antiimperialista el 23 de marzo, el Primero de Mayo, la semana de los mártires del 28 de julio al 3 de agosto, la semana del aniversario del día de fundación del 21 de septiembre al 27, el Día de la Revolución Rusa de Octubre el 7 de noviembre, el día de fundación del PLGA del 2 al 8 de diciembre y otros similares. Este 23 de marzo, día anti-imperialista, celebramos reuniones y programas en defensa del martirio de los camaradas Bhagatsingh, Rajguru y Sukhdev, oponiéndonos a la agresión de Rusia a Ucrania y al frenesí bélico de EE.UU., la UE y la OTAN y saludando al Nuevo Ejército Popular de Filipinas en su 53 aniversario. Nos oponemos a las fuerzas fascistas brahmánicas del Hindutva que penetran en las zonas de lucha mediante luchas populares, represalias y acciones guerrilleras. Estamos llevando a cabo programas de propaganda y represalias contra los ataques y masacres de dalits y tribales. Se están llevando a cabo varias luchas antifascistas hindutva brahmánicas de diversas formas en todo el país, desde el nivel local hasta el central.

Las luchas de clase antiimperialistas, anticapitalistas burocráticas y antifeudales se están expandiendo e intensificando en todas las áreas del movimiento. La gente está luchando militantemente contra los nuevos campamentos policiales en los distritos de Bijapur, Dantewada, Sukma, Narayanpur y Kanker de Dandakaranya durante los últimos años. Especialmente la lucha contra el campo de policía de Silinger en el distrito de Bijapur que se está llevando a cabo desde hace 15 meses está atrayendo a la gente, especialmente a los indígenas del país y del mundo. En el área zonal especial fronteriza de Andhra-Odisha, la gente está ocupando plantaciones de café y cultivándolas posteriormente bajo la dirección de los comités de las aldeas. En Telangana, la gente está luchando contra el plan "Haritaharam" del gobierno, que desplaza a la población tribal de Telangana, contra las políticas antipopulares que ahuyentan a la población tribal de las tierras podu y contra la Orden Gubernamental (GO) Número 3, que reduce la importancia de la población tribal en los puestos de trabajo de las zonas tribales. Las fuerzas del PLGA movilizaron ampliamente al pueblo y destruyeron las propiedades de los capitalistas burocráticos compradores y del gobierno, valoradas en millones de rupias, por interponerse en el camino de los proyectos mineros y de infraestructuras necesarios para la minería en Surjagarh y Amdai y otras colinas.

Miles de personas realizaron movimientos militantes portando sus armas tradicionales, como hachas, cuchillos, hoces y arcos y flechas, contra los campamentos policiales propuestos en Tesaphooli, Parvatpur, Dholkatta, Banpura y Pandedih, en la zona

de Tarayi de la cordillera de Parasnath, en Jharkhand. Destruyeron los vehículos policiales. Los quemaron. En Dandakaranya, Jharkhand, AOB y Odisha se están llevando a cabo luchas campesinas tribales contra los campamentos de la policía, las fuerzas paramilitares y los comandos, contra las carreteras y las alcantarillas, las atrocidades policiales, los falsos encuentros, las masacres, las atrocidades contra las mujeres y los desplazamientos. Lakhs de personas están participando en estas luchas. Llamamos a una campaña para preservar la salud del pueblo contra la pandemia de Corona y la combinamos con la lucha de clases antiimperialista, anticapitalista burocrática y antifeudal. Nuestros equipos médicos atendieron al pueblo con tratamientos. Nos hicimos cargo de las luchas populares con reivindicaciones como vacunación gratuita, tratamiento, raciones gratuitas para los que perdieron su medio de vida y facilidades de trabajo.

En esta ocasión, transmitimos saludos revolucionarios y agradecimientos revolucionarios al ICSPWI (Comité Internacional de Apoyo a la Guerra Popular en la India por las siglas en inglés) y a varios partidos revolucionarios que han estado llevando a cabo movimientos de solidaridad en apoyo a la Guerra Popular en la India en el plano internacional durante las últimas décadas y media. Ustedes saben del Día Internacional de Acción contra la ofensiva contrarrevolucionaria y estratégica "SAMADHAN" y la ofensiva de Prahar según el llamamiento del ICSPWI. Las actividades de propaganda y agitación que tuvieron lugar a un amplio nivel con respecto al 10 de febrero, 23 de marzo y 13 de septiembre se debieron a la iniciativa en el Movimiento Comunista Internacional.

Uno de los éxitos que logró el Partido fue ilustrar a las mujeres, la mitad del cielo, desarrollando su eficacia en los sectores político, organizativo, militar, cultural y otros. Actualmente hay casi un 50% de mujeres en el PLGA en casi todos los ámbitos.

El Partido prestó mucha atención al desarrollo del sector cultural revolucionario y democrático. Este sector ayudó a desarrollar valores revolucionarios y democráticos entre las clases oprimidas, los sectores sociales oprimidos y las nacionalidades oprimidas.

Otra cuestión importante son las luchas de los presos políticos en las cárceles y el desarrollo de las luchas de los presos comunes con su apoyo.

En general, vemos que se están realizando esfuerzos para ampliar-intensificar la lucha de clasesguerrilla (guerra popular) en todo el país. se están realizando esfuerzos para organizar el Partido, el PLGA y el Frente Unido. Estamos adquiriendo nuevas experiencias desde el punto de vista político, organizativo, militar

militar y técnico. La combinación de experiencias positivas en este esfuerzo ayudará sin duda a derrotar la ofensiva contrarrevolucionaria 'SAMADHAN'-Prahara y a hacer avanzar el movimiento revolucionario indio.

Sin embargo, tenemos los factores desfavorables y los desafíos creados por el enemigo. Proteger los éxitos es un factor importante. Somos conscientes de que en el futuro habrá más dificultades, pruebas y pérdidas. Sin embargo, aprenderemos de los errores, desarrollaremos nuestra fuerza subjetiva y eficacia, ganaremos a la mayoría de la gente, fuerzas amigas y organizaciones a nuestro lado, adoptaremos tácticas para educar al partido y al pueblo, desarrollaremos la comprensión y la cultura para no deprimirnos con las pérdidas y sentirnos grandes de los éxitos, utilizaremos estas experiencias sobre la base de los éxitos y victorias logrados hasta ahora, utilizaremos las condiciones revolucionarias actuales y avanzaremos definitivamente desde el estado actual del movimiento. Por lo tanto, la perspectiva optimista y la confianza son necesarias para el éxito de la Guerra Popular India.

P - Un grupo de personas que ha sido perseguido por el viejo Estado indio es la comunidad queer, como lesbianas, gays, bisexuales y transexuales. ¿Cuál es la postura del PCI (maoísta) sobre el movimiento por los derechos de las personas LGBT en India y sobre la persecución de estas personas por parte del Estado fascista indio?

R - Nuestro Partido entiende y analiza la cuestión LGBT también con la comprensión marxista (MLM). La verdadera liberación de la comunidad LGBT de la opresión de género y la discriminación se obtiene sólo a través de la erradicación de la opresión de clase y constantes esfuerzos teóricos, políticos, sociales, económicos, culturales y médicos para lograr un cambio en la perspectiva de la gente, sólo entonces pueden tener una condición para vivir igual a los demás y ganar respeto.

Nuestro Partido reconoce los problemas y derechos especiales de los LGBT al igual que los derechos humanos, civiles y todos los derechos de las clases oprimidas, de los sectores sociales especiales y de todas las nacionalidades oprimidas, al igual que apoya sus luchas por sus derechos y al igual que apoya las luchas de los explotados y oprimidos por el viejo (reaccionario) Estado indio. Nacen con ciertas características físicas y mentales especiales (genéticas). Pero forman parte de la humanidad. Nos oponemos a la opresión y discriminación del Estado indio que representa a los capitalistas y terratenientes y actúa como comprador de los imperialistas. Respetamos su derecho a la vida como ciudadanos indios, sus derechos primarios iguales a los de todos los ciudadanos y el derecho a tener todos los derechos, incluidos los derechos particulares/especiales relativos a un problema concreto.

El partido les ofrece colaboración en educación, medicina, residencia, empleo, administración y sectores políticos en el futuro Estado indio de Nueva Democracia. Proporcionará seguridad económica y social, y un ambiente social y cultural sano. Garantiza la medicina gratuita e introduce un sistema médico favorable al pueblo que puede proporcionarle buena salud. Así podrán vivir con el reconocimiento que necesiten o deseen, confirmar su género y tener la oportunidad de recibir tratamientos físicos y mentales, medicina gratuita y una vida sana, respetuosa y científica. También forma a la sociedad para que tenga una actitud igualitaria y respetuosa hacia ellas.

Apoya los movimientos en favor de sus derechos en la actualidad. Se opone a la violencia sexual, la explotación, la opresión, la discriminación y el oportunismo sexual hacia la comunidad LGBT. La comunidad LGBT no debe perder ninguna oportunidad. Hay que darles todas las oportunidades para que puedan utilizar toda su fuerza y eficacia para la sociedad.

En la etapa actual, el movimiento en marcha por los derechos del colectivo LGBT en la India está segregado de la realidad social de la lucha de clases y se encuentra bajo la influencia de la ideología posmodernista, burguesa y centrada en el individuo. El movimiento debe superarla. Este movimiento debe formar parte de todos los movimientos que trabajan para destruir el Estado indio que representa el sistema socioeconómico semicolonial y semifeudal y que está desatando una represión fascista y una cruel explotación sobre todas las clases oprimidas del país, aparte de la comunidad LGBT. La comunidad LGBT también debe unirse con todas las clases oprimidas contra las tres clases enemigas: los imperialistas, los capitalistas burocráticos compradores indios y las clases feudales que están desatando la explotación, la opresión, la represión y la discriminación.

El imperialismo, las clases dominantes y su Estado indio están utilizando indiscriminadamente a la comunidad LGBT para convertir a la sociedad en inactiva. Fomentan la industria del porno para aprovecharse de la discriminación de la comunidad LGBT, su pobreza y desempleo. Está fomentando la anarquía sexual entre la gente, especialmente entre los jóvenes. Nuestro partido se opone enérgicamente. El Nuevo Estado Democrático indio prohibirá la industria del porno.

En un aspecto relativo a LGBT - el Partido se opone y desalienta la actitud si una persona que vive una vida normal con el reconocimiento de una mujer o un hombre o cualquier otra cosa (tercer género) y por otro continúa una relación antinatural y entra en relaciones físicas con muchas personas de manera anárquica.

Cuando las personas afectadas carecen de conocimientos científicos sobre los extremos genéticos relacionados con la naturaleza y las particularidades físicas causales relacionadas con el género, la actitud hacia estas cuestiones e individuos se vuelve antinatural, dudosa, irrespetuosa y vergonzosa. En tales condiciones, las personas afectadas se enfrentan a la discriminación no sólo de la sociedad, sino también de sus familias y parientes. Entonces se verán empujados a la situación de vivir como una comunidad separada. El Estado socialista proporciona comprensión científica a todos los miembros de la sociedad. Desarrolla una comprensión ordinaria para que se acepte como algo natural.

Una parte está siendo atraída hacia relaciones físicas antinaturales bajo la influencia de la cultura distorsionada, la anarquía sexual, la literatura y el cine porno y otras cosas por el estilo que el imperialismo está apoyando. El Estado socialista trabaja para establecer relaciones humanas sanas y de respeto mutuo en la sociedad mediante la destrucción del imperialismo capitalista, la cultura podrida anticuada y la difusión de la cultura democrática y socialista.

P - Por último, me gustaría preguntarle por la situación de los presos políticos revolucionarios en la India. ¿Puede hablar más a nuestros lectores sobre esta situación?

R - Los métodos y formas que adopta el Estado para reprimir los movimientos populares, el movimiento revolucionario en curso, los movimientos antidesplazamiento, los movimientos obreros y campesinos, los de los estudiantes y los jóvenes, los empleados públicos, los sectores sociales oprimidos, los pescadores, los desempleados, los pueblos tribales y las minorías religiosas, las luchas por los derechos humanos, las mujeres, los discapacitados, los pensionistas y los presos son múltiples. Dos de ellos son importantes. Uno es eliminar a los dirigentes y activistas populares que luchan, con métodos brutales y fascistas utilizando las fuerzas armadas. La segunda es detenerlos y encarcelarlos ilegalmente. Las fuerzas armadas, los tribunales, las cárceles y la Constitución que les sirve de base son importantes y vitales para estabilizar y proteger la autoridad de las caducas clases dominantes explotadoras, desencadenando una persistente explotación, opresión y políticas antipopulares. Es una característica ordinaria de la sociedad de clases eliminar a los que se oponen al Estado a través de las fuerzas armadas, detenerlos y encarcelarlos, castigarlos a través de los tribunales, aislarlos de la vida del pueblo y destruir su fuerza y eficacia.

La condición de los presos políticos revolucionarios en la India es cada día más

miserable. El Estado indio ha sido muy inhumano y brutal desde hace mucho tiempo, especialmente desde el comienzo del gobierno del Brahmanico Hindutva Fascista BJP hacia todos los movimientos democráticos, organizaciones de lucha y también hacia los presos políticos revolucionarios. Además, es antagónico con las minorías religiosas, los activistas de los movimientos dalit, los activistas de los derechos humanos, los estudiantes y jóvenes revolucionarios, progresistas, democráticos y laicos, los profesores, los patriotas, los intelectuales, los poetas, los artistas, los escritores, los abogados, los periodistas, los científicos, diversos activistas sociales, los activistas de las organizaciones de trabajadores y agricultores, los activistas de los movimientos contra el desplazamiento y los activistas de movimientos de nacionalidades como Cachemira, Naga, Manipur, Asom y Bodo. El Estado sigue varios métodos ilegales para reprimir a cualquiera que cuestione las políticas antipopulares, antipaís y traidoras de los gobiernos que representan a las reaccionarias clases dominantes explotadoras y, cuando no es posible hacerlo, los mete entre rejas. Está violando burdamente, fascitizando y azafranando su propia Constitución. Está endilgando casos de conspiración indiscriminadamente y está haciendo arrestos. Los presos maoístas de las cárceles de Bengala Occidental y Kerala lucharon por el derecho a ser reconocidos como presos políticos y lo consiguieron. Pero la clase dominante compradora india no reconoció a los presos políticos que languidecen en las cárceles de todo el país. Esto se debe a sus políticas represivas.

No es nada nuevo para el viejo Estado indio encarcelar entre rejas a las voces cuestionadoras y a quienes se oponen. Heredó este legado de los británicos. El Estado indio no sólo discrimina social, económica y políticamente, sino también constitucionalmente a las castas, las clases y los sexos. Esto continúa en el gobierno central y en todos los gobiernos estatales. También se aplica a los presos políticos.

El mundo es consciente de que el gobierno de Modi en el centro metió en la cárcel a los líderes y activistas de los partidos políticos de la corriente principal y los partidos locales en Cachemira y luego anuló la autonomía especial a Cachemira. Modi ha estado desatando el fascismo y la emergencia durante los últimos 9 años, más que durante el gobierno de Indira Gandhi. Miles de musulmanes y dalits están entre rejas.

Se había convertido en una característica normal hacer constantes comprobaciones utilizando crueles agencias de inteligencia como la NIA con la fascista UAPA en sus manos; colocando equipos ilegales en las casas y creando documentos falsos que luego incautaban; induciendo software conveniente como Pegasus en ordenadores desde el exterior para endilgar casos de conspiración; y enmendando la UAPA con más crueles regulaciones.

Usted sabe que un equipo de expertos en TI del Instituto de Tecnología de Massachusetts (EE.UU.) reveló esto en el caso de Bhima-Koregaon.

Este es el Estado que presionó al padre Stan Swamy, de 85 años, activista de los derechos tribales en el caso Bhima-Koregaon, negándole una pajita en condiciones en las que no puede beber agua y denegándole los servicios médicos mínimos. Salvo el poeta revolucionario Varavara Rao, gravemente enfermo y anciano, y el activista social Sudha Bharadwaj, a quienes se ha concedido la libertad bajo fianza condicional o casi el arresto domiciliario bajo estrictas condiciones, el resto languidece en la cárcel desde hace más de cuatro años. Al camarada Saibaba, discapacitado en un 90% y profesor de inglés en el Ramlal Anand College de la Universidad de Delhi, se le niegan los servicios mínimos, como una silla de ruedas.

La camarada Narmada, de 61 años, miembro de la Secretaría del Comité Zonal Especial de Dandakaranya de nuestro Partido y líder del movimiento de mujeres de Dandakaranya, fue detenida en 2019 cuando estaba recibiendo tratamiento para las fases superiores del cáncer. Fue encarcelada en la prisión de Bombay y se le negó el tratamiento. Finalmente tuvo que esperar su muerte en un hospicio. Su compañero, el camarada Kiran, también estaba en prisión en la ciudad, pero no se le permitió reunirse con ella en sus últimos minutos. Aunque el tribunal lo permitió, las autoridades carcelarias no le permitieron verla hasta después de su muerte.

Los camaradas Barun, Tapas, Vijay y Chintan, miembros veteranos del CC, se convirtieron en mártires poco después de su liberación, ya que se les negaron las comodidades adecuadas durante su prolongado encarcelamiento. Los camaradas Sumit (Amitab Bagchi) y Asutosh, miembros del CC, están en la cárcel desde hace más de una década. El camarada Kishanda, de 76 años y miembro del Buró Político, de la generación de Naxalbari, padece cinco tipos de enfermedades crónicas. Se le niega el tratamiento adecuado y quieren asesinarlo dentro de la cárcel. La camarada Sheela, detenida junto a él cuando iba a recibir tratamiento para cuatro enfermedades crónicas, también fue acusada y encarcelada. El camarada Vijay (BG Krishnamurthy), Secretario del Comité Zonal Especial de Ghats Occidentales, ciudadano mayor, el camarada Kanchan (Arun Kumar Bhattacharya) del CCM, el camarada Jaspal (Vijay Kumar Arya) del CCM se enfrentan a encarcelamientos y torturas. El camarada Kanchanda, de 71 años, padece varias enfermedades crónicas pero se le niega tratamiento. Todos los camaradas mantienen en alto la Bandera Roja en las cárceles.

Miles de dirigentes del partido, cuadros y camaradas de organizaciones locales de diversos niveles están en la cárcel sometidos a juicio desde hace mucho tiempo. Se crearon pruebas falsas contra ellos y se les

impusieron penas prolongadas, cadena perpetua y la horca. Diez camaradas fueron condenados a la horca y tres a cadena perpetua por el tribunal del distrito de Jehanabad en el caso Sinari en Bihar. La petición de clemencia en la horca para cuatro camaradas en el caso Bara está pendiente en la oficina del Presidente desde hace 2 años. Finalmente, el presidente ordenó que permanecieran en prisión mientras vivieran. El tribunal del distrito de Munger impuso la pena de muerte a cinco activistas campesinos tribales. En Jharkhand, el tribunal del distrito de Dumka condenó a muerte al camarada Praveer, miembro del Comité de Área Especial de Bihar Oriental y Jharkhand Nororiental. Todo esto es la continuación del ahorcamiento ilegal y conspirativo de los activistas revolucionarios de la guerrilla campesina Bhoomayya y Kishtagoud durante el criminal periodo de emergencia impuesto por Indira Gandhi. Es la continuación del ahorcamiento de guerrilleros como Bhagat Singh, Rajguru y Sukhdev por los colonialistas británicos unas décadas después.

La policía está deteniendo indiscriminadamente a niños, ancianos, mujeres, embarazadas y pacientes de nuestras zonas de lucha y muestran que se han rendido. Los que no se rinden son asesinados en falsos encuentros. Muchos son acusados de casos falsos y encarcelados. Llevan años en la cárcel sin juicio y viven en condiciones patéticas. No reciben ningún tipo de asistencia médica en las cárceles. Las condiciones son inhumanas. Las condiciones inhumanas crean traumas. Todo esto está llevando a la muerte de algunos. Estos incidentes no se comunican a las familias. Los tribunales se ven obligados a poner en libertad a muchas personas porque no pudieron obtener pruebas falsas tras años de investigación. Las familias de las personas que llevan mucho tiempo en la cárcel sufren problemas económicos. Los familiares están mentalmente deprimidos y algunos padecen enfermedades mentales. La vida de los niños está perturbada. Algunas familias están dispersas.

Este es un nuevo ejemplo. La policía y las fuerzas paramilitares se dirigían a la aldea de Burkapal, en la división de Bastar Sur de Dandakaranya, cuando el PLGA les tendió una emboscada. Veinticinco miembros de la CRPF perdieron la vida y 31 resultaron heridos. El PLGA incautó 24 armas automáticas. Más tarde, la policía y las fuerzas paramilitares atacaron los pueblos de los alrededores de Burkapal y detuvieron a 122 agricultores tribales. Los acusaron de casos falsos y los enviaron a la cárcel. Uno de ellos cayó gravemente enfermo y expiró en prisión. Tras 5 años y 3 meses, 121 personas, entre ellas una mujer, fueron declaradas inocentes y puestas en libertad por el tribunal local. El hecho de que ni siquiera se dispusiera de pruebas erróneas pone de manifiesto hasta qué punto se han presentado casos erróneos de forma indiscriminada.

Los canales de televisión mostraron la patética situación de las 122 familias. El gobierno central y los gobiernos estatales detuvieron a cientos de campesinos durante el histórico año de lucha campesina. Aunque los gobiernos aceptaron liberarlos con el acuerdo con Samyukta Kisan Morcha, muchos de ellos siguen en la cárcel.

El estado de las cárceles indias es muy patético. Los presos y los que están siendo juzgados sufren muchas dificultades. El manual de prisiones es muy antiguo. Es un duplicado del manual de cárceles preparado por los británicos en 1894. El gobierno fascista hindutva de Modi se está ocupando de transformarlo mucho burocráticamente en formas legales. Mientras tanto, a los presos y a los presos preventivos no se les proporcionan ni siquiera las instalaciones previstas en el manual de prisiones. Las cárceles están más llenas de presos que en la época británica. Por ejemplo, mientras que la capacidad de las cárceles de Chhattisgarh es de 6.070, hay más de 16.000 presos. Se les da arroz, aceite, legumbres y verduras de baja calidad, y además no según la cuota. Los alimentos suelen estar podridos. Los jabones, las pastas, la ropa y la ropa interior son inadecuados. Muchos presos no tienen la posibilidad de obtenerlos de sus familias. La vida de los presos pobres es mucho más miserable. Se les hace trabajar duro con salarios diarios nominales. Las mujeres presas se encuentran en condiciones mucho más miserables. Existe una represión patriarcal. Las cámaras de CC TV se han convertido en un elemento normal en todas las cárceles en nombre de la protección. Las presas carecen de intimidad. Desde que gobiernan el BJP y Sangh Parivar, no se da comida no vegetariana, huevos ni otros alimentos nutritivos. Las autoridades carcelarias se entregan a una corrupción y atrocidades sin límites. En las cárceles de Bihar y Jharkhand, entre otras, se practica el sistema del cupón. En las zonas tribales, a los presos se les da sopa sin merienda ni desayuno. En las cárceles también se comercia con cadáveres con la ayuda de los funcionarios. Los ricos, los líderes políticos y las mafias obtienen todo tipo de facilidades y lujos en las cárceles.

Los juicios se prolongan durante años y a veces incluso durante décadas sin llevarlos a los tribunales en nombre de la falta de escolta. La maquinaria policial detiene a personas, activistas del movimiento, dirigentes y activistas del movimiento popular y dirigentes y activistas de nuestro partido y les endilga decenas de casos falsos. El juicio se prolonga. Aunque hay pocos casos sobre unas pocas personas, aquellos que son liberados no culpables vuelven a ser detenidos cerca de la puerta de la cárcel, se les endilgan más casos nuevos y son encarcelados. El camarada Madkam Gopanna, miembro del Comité Zonal Especial de Dandakaranya, llevaba 15 años en la cárcel. Fue detenido dos veces cerca de la puerta de la cárcel y enviado a prisión una

vez más. Normalmente no se conceden fianzas en los tribunales de muchos estados como Chhattisgarh, Madhya Pradesh, Odisha, West Bung y Asom. Tienen que completar el juicio y ser liberados inocentes. No hay otro camino. Cuando hay muchos casos bajo muchas secciones, todos los castigos no se llevan a cabo a la vez (en concurrencia). Las penas se cumplen una a una. Esta situación es superior a la de los colonialistas británicos. Es necesario un fuerte movimiento para conseguir el derecho a registrar todos los casos de los acusados en un plazo de cuatro meses desde la detención e implementar la concurrencia.

En la actualidad, el poder judicial está siendo fastidiado día a día bajo el gobierno del Brahmánico Hindutva BJP. El Tribunal Supremo dio el visto bueno a Modi y Amit Shah dictando sentencia sobre la petición de Zakia Jafri relacionada con la masacre de musulmanes a manos de las fuerzas Hindutva en Gujarat. La activista social Teesta Seetalvad fue detenida el mismo día. El activista social gandhiano Himanshu Kumar pidió justicia para los familiares de 16 tribales masacrados en Gompad-Singaram por las fuerzas armadas de la policía en 2009 en Dandakaranya. Se le declaró culpable de hacer perder el tiempo al tribunal y se le impusieron 5 lakhs de rupias o penas rigurosas de dos años. El mundo entero se escandalizó y alzó la voz contra esta actitud. El Tribunal Supremo dijo indirectamente que no se dirigieran a los tribunales y que si lo hacían serían demandados.

Varsha Dongre, subdirectora de la cárcel central de Raipur (capital de Chhattisgarh), fue suspendida de sus funciones por un post en Facebook en el que denunciaba el comportamiento inhumano de la policía con los presos tribales. El magistrado adicional del distrito de Sukma, Prabhakar Gwal, fue suspendido en 2016 y posteriormente destituido de su cargo cuando no accedió a enviar a cientos de tribales a la cárcel. Dijo que no es posible a menos que se presenten documentos de identidad como la tarjeta Aadhar.

A este respecto, es necesario señalar una cosa importante. Los camaradas de la cárcel han estado luchando constantemente contra las condiciones inhumanas y por sus justas reivindicaciones. Están obteniendo mejores resultados hasta cierto punto temporalmente. Los líderes y activistas de nuestro partido están organizando a los presos comunes en la cárcel y luchando por sus derechos. Están celebrando días revolucionarios y días de protesta en la cárcel. Están transformando las cárceles en centros de lucha de clases, estudio y educación. Enfrentan la represión intensa, las torturas, las atrocidades con firmeza y con audacia y continúan sus esfuerzos políticos.

Las presas políticas están en primera línea en las luchas de los compañeros de cárcel. Traemos un pequeño ejemplo a su atención. La lucha de las presas bajo la

dirección de mujeres activistas de nuestro partido en la cárcel central de Jagadapur en Chhattisgarh en 2013 obtuvo una magnífica victoria. La lucha consiguió derechos como llevar a las presas menores de edad a todos y cada uno de los aplazamientos del tribunal, proporcionar tratamiento médico inmediato a las enfermas, acompañarlas al hospital, proporcionar una cocina independiente a las presas y dar un salario diario a las presas que trabajan en la cocina.

Por otra parte, está organizando diferentes fuerzas democráticas en apoyo de las luchas de los camaradas encarcelados, para que emprendan luchas de solidaridad fuera de la cárcel y organizando asistencia jurídica (ayuda judicial) para su liberación. Están trabajando al máximo de sus fuerzas para este fin. De todos modos, necesitamos organizar a los defensores, demócratas y activistas de derechos en la medida necesaria para trabajar en esta dirección.

El 13 de septiembre, con motivo del martirio del camarada Jatin Das, héroe revolucionario que hizo huelga de hambre indefinida durante 64 días por los derechos de los presos contra el imperialismo británico, el Partido moviliza al pueblo revolucionario en apoyo de las luchas de los camaradas encarcelados. Intelectuales y demócratas celebran este día. Están organizando entrevistas en gran número, para reunirse con las familias de los camaradas encarcelados, extendiendo su apoyo en la medida de lo posible y celebrando mítines, reuniones y seminarios. Están haciendo esfuerzos para proporcionar asistencia legal a través de abogados. Están formando comités para la liberación de los presos políticos, organizaciones y comités de asistencia jurídica y para ampliarlos.

Por otra parte, los camaradas encarcelados están haciendo todo lo posible para escapar de la cárcel. La fuga de la cárcel de Jehanabad, la fuga de la cárcel de Dantewada, la acción guerrillera en el tribunal de Lakhisarai, la fuga de la cárcel de Chaibasa-1, 2, la fuga de 6 niños revolucionarios del hogar juvenil de Rourkela, la acción guerrillera contra el vehículo de escolta de los presos de Giridih, la fuga de 9 miembros de la organización de niños revolucionarios del hogar juvenil de Dantewada son algunos ejemplos. La fuga de la cárcel de Jehanabad y el ataque al vehículo de escolta de Giridih son ejemplos de incidentes que tuvieron lugar con el apoyo del partido desde el exterior. Otro ejemplo es conseguir que la policía de escolta liberara a un PBM cuando fue llevado al tribunal de Lakhisarai. Sin embargo, los diversos tipos de intentos que se están llevando a cabo para la liberación de los camaradas y sus derechos se están llevando a cabo en poca medida debido a la intensa ofensiva enemiga, las limitaciones y debilidades del movimiento urbano y los movimientos democráticos. Nuestro partido, el movimiento y el pueblo tienen la heroica tradición revolucionaria de escapar de la cárcel. Hubo fugas de la cárcel durante Naxalbari en el proceso de las cuales compañeros fueron martirizados.

Cuando el secretario de AP SC Kondapalli fue llevado al hospital estando en la cárcel de Visakha, él y otro SCM fueron liberados por la policía. Cuatro camaradas, incluido el secretario de AP SC Shyam, se fugaron de la cárcel de Adilabad en 1987 junto con tres Rifles. Sin embargo, en las condiciones actuales de severa represión y dominio burocrático en el país y en las cárceles, necesitamos intensificar los intentos desde dentro y también desde fuera.

Este año, debido a la iniciativa y el esfuerzo especial de ICSPWI, se va a observar la semana de acción por la liberación de los presos políticos indios del 13 al 19 de septiembre de 2022, en apoyo a ellos y para detener los fuertes ataques con drones realizados conjuntamente por el gobierno del BJP bajo el liderazgo de Modi y el gobierno del Congreso dirigido por Bhupesh Baghel en Chhattisgarh en nuestras áreas de movimiento. El CC de nuestro partido apreció el llamamiento del ICSPWI e hizo un llamamiento para convertirlo en un éxito.

Los presos políticos de todos los países como Filipinas, Turquía, Perú, Galicia, Afganistán y todos los países del movimiento revolucionario, incluida la India, deben ser liberados incondicionalmente. Todas las personas detenidas en el marco de luchas sociales y políticas y que se encuentran en la cárcel deben recibir el estatus de presos políticos; hay que poner fin a la violación de los derechos de los presos, especialmente de los presos políticos y de las mujeres presas, así como a las atrocidades y a la represión de que son objeto; hay que reformar los manuales de las cárceles; hay que mejorar las condiciones en las cárceles de acuerdo con ellos. Nuestro Partido espera que los esfuerzos del ICSPWI vayan en esta dirección. Declara que hará los esfuerzos en la India en este sentido y cree firmemente que el movimiento se desarrollará gradualmente

—DECLARACIÓN—

¡Impulsar la lucha revolucionaria contra los preparativos de guerra mundial imperialista!

Todos los países imperialistas se proclaman defensores de la libertad, la democracia y la paz mundial. Todos pretextan luchar contra las dictaduras y el terrorismo internacional. Pero en realidad son ellos los peores terroristas dictadores en el mundo. Hablan de paz pero se preparan febrilmente para una nueva guerra de rapiña mundial. Fortalecen la industria armamentista. Agigantan sus arsenales. Movilizan descomunales máquinas de guerra principalmente hacia el Este de Europa. Patrocinan las ya prolongadas guerras contra los pueblos de Palestina, Siria, Yemen. Incitan al estallido de nuevas guerras reaccionarias en el estrecho de Taiwan, en la península de Corea, en el Mar de la China oriental, en la frontera de Ucrania con Bielorrusia, en la frontera marítima entre Grecia y Turquía. La OTAN comandada por el imperialismo yanqui, en Ucrania a través del régimen títere de Kiev enfrenta sus ejércitos mercenarios, armamentos y jefes militares, al poderío militar del imperialismo ruso. De lado y lado urden pretextos para usar armas nucleares. Las contradicciones inter-imperialistas se han ido exacerbando hasta un punto, donde una nueva guerra mundial con armas nucleares, ya no solo es un peligro imperialista latente, sino un peligro inminente para la existencia de la sociedad mundial y de su hábitat.

El sistema imperialista mundial, decadente y descompuesto, en su inevitable marcha de no retorno hacia la sepultura, ha descargado sobre la sociedad las terribles consecuencias de la cada vez más aguda crisis económica mundial, y con ella, ha extendido y profundizado en todos los continentes las crisis social, sanitaria y ambiental. No basta para los insaciables imperialistas la monopolización y acumulación de capital a cuenta de la explotación mundial del trabajo social, de la usurera exportación del capital financiero, de la destrucción de la naturaleza, del saqueo de los países oprimidos. Las crisis de su sistema, principalmente la económica, impele a los imperialistas a realizar un nuevo reparto territorial del mundo ya repartido. Un nuevo reparto que solo puede hacerse por la fuerza económica, la fuerza financiera, la fuerza militar, la fuerza de la guerra mundial, entre unos países imperialistas que ruedan hacia la decadencia, y otros que lucha por la hegemonía mundial, como producto de la inexorable ley económica del desarrollo desigual de los países imperialistas.

Pero las mismas causas económicas y sociales que empujan a los imperialistas a las guerras de rapiña, se convierten en condiciones materiales invivibles, insoportables, para los esclavos del capital, condiciones materiales de la rebelión de los proletarios, pueblos, naciones y países explotados y oprimidos por los monopolios y países imperialistas. Y corresponde al Movimiento Comunista Internacional llevarles la conciencia revolucionaria, organizar y transformar las rebeliones en lucha revolucionaria contra el enemigo común: el sistema de la opresión y la explotación mundial capitalista.

Corresponde a los comunistas dar ejemplo de unidad y lucha internacionalista en rechazo a los preparativos de una nueva carnicería mundial imperialista; juntar y coordinar esfuerzos para promover la lucha revolucionaria de los ejércitos proletarios en todos los países contra la movilización de tropas y armamento para las guerras reaccionarias; hacer frente común con todos los revolucionarios y sectores democráticos que se opongan al apoyo y compromiso militar de los regímenes lacayos con sus amos imperialistas; rechazar y denunciar como traidores a los sátrapas oportunistas que a nombre de proletariado y de los pueblos, dan apoyo a alguno de los bandos imperialistas, pues todos son enemigos a muerte de los oprimidos y explotados del mundo; apoyar sin descanso la lucha revolucionaria dirigida por los auténticos comunistas marxistas-leninistas-maoístas, principalmente la guerra popular en la India, que junto con otras guerras populares, hoy son la vanguardia de la Revolución Proletaria Mundial, contra el imperialismo y sus cancerberos nacionales reaccionarios.

¡El capitalismo imperialista está en crisis! ¡Viva el Socialismo y el Comunismo!
¡O la revolución detiene la guerra o la guerra desata la revolución!
¡Proletarios y pueblos del mundo, uníos contra el imperialismo!

Unión Obrera Comunista (marxista-leninista-maoísta) – Colombia
Comité de Construcción del Partido Comunista Maoísta – Galicia
Partido Comunista maoísta – Italia
Partido Comunista (maoísta) de Afganistán
Camino Rojo (grupo maoísta) Irán



दुनियाभर के कर्मचारी, एकजुट!
పరీపంచ కరీమ్కులర ఏకంకండి!

Mga manggagawa ng mundo, magkaisa!

Bütün ülkelerin işçileri, birleşin!

¡Proletarios de todos los países, uníos!

全世界无产者，联合起来！

Proletarier aller Länder, vereinigt euch!

Workers of the world, unite!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Prolétaires de tous les pays, unissez-vous!

یا عمال العالم اتحدوا!

Lavoratori di tutto il mondo, unitevi!

پرولترهای همه کشورها متحد شوید!

Proletários de todos os países, uni-vos!