



Revolución Obrera

Órgano de la Unión Obrera Comunista (mlm) • Voz de los Explotados y Oprimidos

“La lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo.”


Lenin

\$1.500

Mayo de 2019 • Año 22
www.revolucionobrera.com
e-mail: red_com_mlm@yahoo.com
blogrevolucionobrera.blogspot.com
Colombia • Suramérica

479

1 de MAYO



Día Internacional de la Clase Obrera

- ★ Sobre las Víctimas del terrorismo de Estado
- ★ Manifiesto de la Internacional Comunista a los proletarios de todo el mundo
- ★ Asamblea de Asambleas de los Chalecos Amarillos en Francia
- ★ Las Históricas Enseñanzas de la Comuna de París
- ★ De la Minga al Paro Nacional Indefinido
- ★ ¡Viva la Huelga de los Mineros del Carmen de Atrato!



REVOLUCIÓN OBRERA



@mlm_red



REVOLUCIÓN OBRERA

¡Proletarios y Pueblos del Mundo, Uníos Contra el Imperialismo!

Mensaje de la Unión Obrera Comunista (mlm) del 1° de Mayo de 2019

El Primero de Mayo de este año, los trabajadores de todos los países rinden homenaje a los mártires de Chicago y celebran el centenario de la fundación de la III Internacional, la Internacional Comunista, organización que unió a los trabajadores de todos los países, contribuyó a organizar el ejército mundial de los sepultureros del capitalismo llevándolos a la lucha por destruir el imperialismo, hoy convertido en un sistema mundial de opresión y explotación.

Como hace 133 años, siguiendo el ejemplo de los proletarios en Estados Unidos, hoy los trabajadores de todos los países estrechan sus lazos de solidaridad internacionalista y reafirman la necesidad de abolir toda forma de explotación y de opresión sobre la tierra. Por encima de las fronteras nacionales y sin importar las diferencias de sexo, raza y creencias, los trabajadores de todos los países entrelazan sus manos y levantan sus puños contra el capitalismo imperialista, enemigo común de la humanidad que hoy amenaza no solo con desatar una nueva guerra mundial, sino con la destrucción de la vida en el planeta.

La profunda crisis económica del capitalismo mundial, cuya causa más profunda se encuentra en la apropiación privada de la gigantesca producción social mundial, pone de manifiesto la necesidad de un nuevo orden económico y social. La concentración de la riqueza y el poder en unos cuantos grupos monopolistas y países imperialistas junto con la acumulación y concentración del hambre y la miseria en la inmensa mayoría trabajadora demuestran la incompatibilidad de la burguesía con la existencia de la sociedad. La crisis económica agrava la crisis social mundial agudizando a su vez todas las contradicciones del sistema imperialista.

La crisis económica desnuda la mentira burguesa de “la igualdad, progreso y bienestar general de la sociedad” en el capitalismo, revelando brutalmente sus espantosas lacras, a la vez que proporciona las fuerzas sociales para la solución necesaria, la Revolución Proletaria Mundial que barra ya no solo con las consecuencias de la crisis, sino con el sistema mismo que las produce.

Proletarios y burgueses se enfrentan en la arena mundial en una lucha a muerte, convirtiéndose ésta en la contradicción que hoy determina las demás contradicciones del sistema agonizante. Una confrontación que va desde las manifestaciones pacíficas hasta los levantamientos violentos, pasando por los paros, huelgas generales y huelgas políticas cuyo fin es impedir que la crisis se siga descargando sobre los hombros de los proletariados y demás trabajadores como hoy se puede observar en Francia, España, India y México, por mencionar algunos casos.

Con los millones de inmigrantes de los países oprimidos, arrojados principalmente a las metrópolis imperialistas por el hambre y las guerras, el ejército mundial de los proletarios se ve fortalecido dejando en ridículo las interesadas teorías burguesas y pequeñoburguesas sobre su supuesta desaparición, así como las pueriles ideas de quienes lo consideran todavía una minoría en la sociedad mundial. Crece el ejército de los sepultureros del sistema y con él, la fuerza dirigente de la Revolución Proletaria Mundial.

La imposición de las medidas anticrisis por parte de todos los Estados, se hace más pesada aún en los países oprimidos, donde a la de por sí insostenible situación se suman las medidas impuestas por los países imperialistas y los grandes monopolios, tornándose más salvaje la superexplotación y el saqueo. Bien sea abiertamente o disfrazada de “ayuda humanitaria”, o “en defensa de la paz y la democracia” los imperialistas imponen la más brutal dominación arrasando países, anexionando territorios, disputando zonas estratégicas, adueñándose y saqueando los recursos naturales, masacrando, despojando y desplazando a las masas del pueblo. Cruel y dolorosamente lo demuestran Siria, Palestina, Afganistán, Irak, Yemen, convertidos en campos del exterminio y saqueo imperialistas. Acciones criminales que cuentan con el apoyo de las clases dominantes y los gobiernos cipayos como el de Colombia, dócil-sirviente de los planes intervencionistas yanquis en Venezuela.

Pero como toda opresión genera resistencia, la exacerbación de la contradicción entre los países imperialistas y los países oprimidos, ha avivado un gran repudio mundial contra el imperialismo, ha incentivado la rebelión de pueblos, naciones y países oprimidos que responden con valerosas luchas de resistencia y guerras populares de las cuales, la que se libra en la India bajo la dirección del Partido Comunista Maoísta, es hoy la avanzada de la Revolución Proletaria Mundial, mostrando que la guerra popular es el único camino para resolver esta contradicción, derrotando a los opresores y explotadores imperialistas junto con las clases lacayanas nacionales.

A su vez, en la lucha por apoderarse de zonas geoestratégicas, fuentes de materias primas, mercados y fuerza de trabajo se ve agudizada también la contradicción entre los países imperialistas y entre los grandes monopolios que amenazan con una nueva guerra mundial imperialista. Por ahora los preparativos para la guerra se encuentran restringidos a las maniobras militares conjuntas en distintas partes del mundo; a los acuerdos, enfrentamientos y reacomodo de los aparatos militares, concentrándose hoy la disputa por el Medio Oriente donde principalmente Siria es el país sometido al bombardeo de Estados Unidos y Rusia

enfrentados a través de ejércitos títeres y mercenarios; a la vez que se abren otros frentes de disputa y de amenaza de intervención militar y guerra como sucede ahora en Venezuela.

El peligro creciente de una nueva guerra mundial, a la cual es empujada la humanidad por la voracidad de los monopolios y los países imperialistas para resolver la profunda crisis del sistema moribundo, puede impedirse con la revolución proletaria o de presentarse debe ser transformada en guerra civil contra las clases dominantes, como enseña la experiencia del movimiento obrero: *¡O la revolución detiene la guerra o la guerra desata la revolución!*

El capitalismo imperialista es guerra, descomposición, muerte, hambre, miseria, explotación, destrucción de la naturaleza, opresión... un sistema que debe ser derrotado con la Revolución Proletaria Mundial abriendo el camino a la construcción del socialismo, primera etapa del comunismo.

La basura burguesa y reformista de los politiqueros, de los jefes de los partidos oportunistas y jefes vendeobreros sobre la posibilidad de superar las contradicciones sociales sin acabar con el sistema de la explotación asalariada; su palabrería sobre la paz social entre explotados y explotadores; su cháchara sobre la posibilidad de un gobierno al servicio del pueblo mientras subsista el viejo Estado de los burgueses y terratenientes; todas ellas son mentiras y frases demagógicas que buscan aplazar la muerte inevitable del sistema y prolongar su agonía, disuadiendo a los trabajadores de no acometer la lucha frontal contra el causante de todas sus desgracias.

Hoy, en los 100 años de su fundación, el proletariado revolucionario reafirma el Manifiesto de la Internacional Comunista a los proletarios de todo el mundo:

“Las lamentaciones del mundo burgués contra la guerra civil y contra el terror rojo representan la más monstruosa hipocresía conocida en toda la historia de las luchas políticas. No habría guerra civil si la camarilla de explotadores que llevaron a la humanidad al borde mismo de la ruina no resistieran cada avance de las masas, si no organizaran conspiraciones y asesinatos, si no pidieran ayuda armada al exterior para mantener o restaurar sus privilegios de ladrones”.

“Todo el mundo burgués acusa a los comunistas de destruir la libertad y la democracia política. Son mentiras. Al tomar el poder, el proletariado simplemente desnuda la total ineficacia de los métodos de la democracia burguesa, y crea las condiciones y formas de una democracia obrera nueva y mucho más elevada. Todo el curso del desarrollo capitalista, sobre todo durante su etapa imperialista final, ha socavado la democracia política, no sólo dividiendo a las naciones en dos clases irreconciliablemente hostiles, sino también condenando a numerosas capas pequeño burguesas y proletarias, como ya lo había hecho con los sectores más bajos y desheredados del proletariado, al debilitamiento económico y a la impotencia política”.

Persiste igualmente en que la tarea de los comunistas *“consiste en generalizar la experiencia revolucionaria de la clase obrera, purgar al movimiento de la mezcla corrosiva de oportunismo y socialpatriotismo, unificar los esfuerzos de todos los partidos verdaderamente revolucionarios del proletariado mundial, y así facilitar y acelerar la victoria de la revolución comunista en todo el mundo”.*

Refrenda su compromiso de luchar por la unidad de los Marxistas Leninistas Maoístas del mundo, redoblando a su vez los esfuerzos por fundir la teoría del socialismo con el movimiento de las masas en Colombia, que den vida al Partido Comunista Revolucionario.

Hoy, continúa vigente el llamado que hiciera el Manifiesto de la Internacional Comunista hace 100 años:

“El orden burgués mundial ya ha sido suficientemente denunciado por la crítica socialista. La tarea del partido comunista internacional consiste en derrocar este orden y erigir, en su lugar, el orden socialista. Llamamos a los obreros y obreras de todos los países a unirse bajo la bandera comunista, que ya es la bandera de las primeras grandes victorias proletarias en todos los países. ¡En la lucha contra la barbarie imperialista, contra la monarquía y las clases privilegiadas, contra el estado burgués y la propiedad burguesa, contra todos los aspectos y todas las formas de la opresión de las clases o de las naciones, uníos!”

Unión Obrera Comunista (mlm)
Primero de Mayo de 2019

Todo el mundo burgués acusa a los comunistas de destruir la libertad y la democracia política. Son mentiras. Al tomar el poder, el proletariado simplemente desnuda la total ineficacia de los métodos de la democracia burguesa, y crea las condiciones y formas de una democracia obrera nueva y mucho más elevada. Todo el curso del desarrollo capitalista, sobre todo durante su etapa imperialista final, ha socavado la democracia política, no sólo dividiendo a las naciones en dos clases irreconciliablemente hostiles, sino también condenando a numerosas capas pequeño burguesas y proletarias, como ya lo había hecho con los sectores más bajos y desheredados del proletariado, al debilitamiento económico y a la impotencia política.

El Primero de Mayo, día internacional de la Clase Obrera

El 1° de mayo de 1886 la huelga por la jornada de los 3 ochos (8 horas de trabajo, 8 horas de estudio y 8 horas de descanso) estalló de costa a costa en los Estados Unidos. Más de cinco mil fábricas fueron paralizadas y 340.000 obreros salieron a calles y plazas a manifestar sus exigencias. En Chicago los sucesos tomaron un rasgo violento por parte de la policía, que obligó a desencadenar la masacre de la plaza Haymarket (4 de mayo) y el posterior juicio acomodado contra los dirigentes de aquel movimiento en Chicago, cuatro de los acusados serían ahorcados un año y medio después en un juicio amañado con testigos falsos.

Fueron arduas luchas las que precedieron el año 1886, el movimiento obrero mundial ya había comenzaba a dar sus primeros pasos por los países desarrollados de Europa, ahora en Estados Unidos las mismas condiciones de miseria y superexplotación, sumados a las ideas revolucionarias que impregnaban el movimiento, germinaron un poderoso movimiento que coronó la huelga nacional en Estados Unidos. Hoy los historiadores y medios oficiales no solo pretenden olvidar a los mártires de Chicago y los sucesos históricos, ya que incomodan mucho y siembran temor en la burguesía mundial, que evita por todos los medios que “despierte” otra vez la poderosa fuerza del trabajo social para poner freno a la superexplotación, sino que además llaman a los oprimidos a recordar el Primero de Mayo como un mero día “festivo” o en un franco día más, falsificando la fecha como “Día del Trabajo”, o sea, recordar la fecha como la acción abstracta de trabajar, de venderles la fuerza de trabajo. Tampoco es distinta la falsificación que hacen los reformistas y oportunistas en el movimiento obrero que clavan sus interesadas manos en dicha fecha para convertirla en un “carnaval”, en una jornada de conciliación y paz entre clases antagónicas, o cuando hay elecciones cercanas en una “caja de sorteos” para sacar votos; pero los hechos hablan por sí solos, el Primero de Mayo es una fecha que lleva inscrita los eslóganes internacionalistas y revolucionarios de la clase obrera, muy a pesar de los esfuerzos por falsificarlo.

Una fecha Internacionalista y Revolucionaria

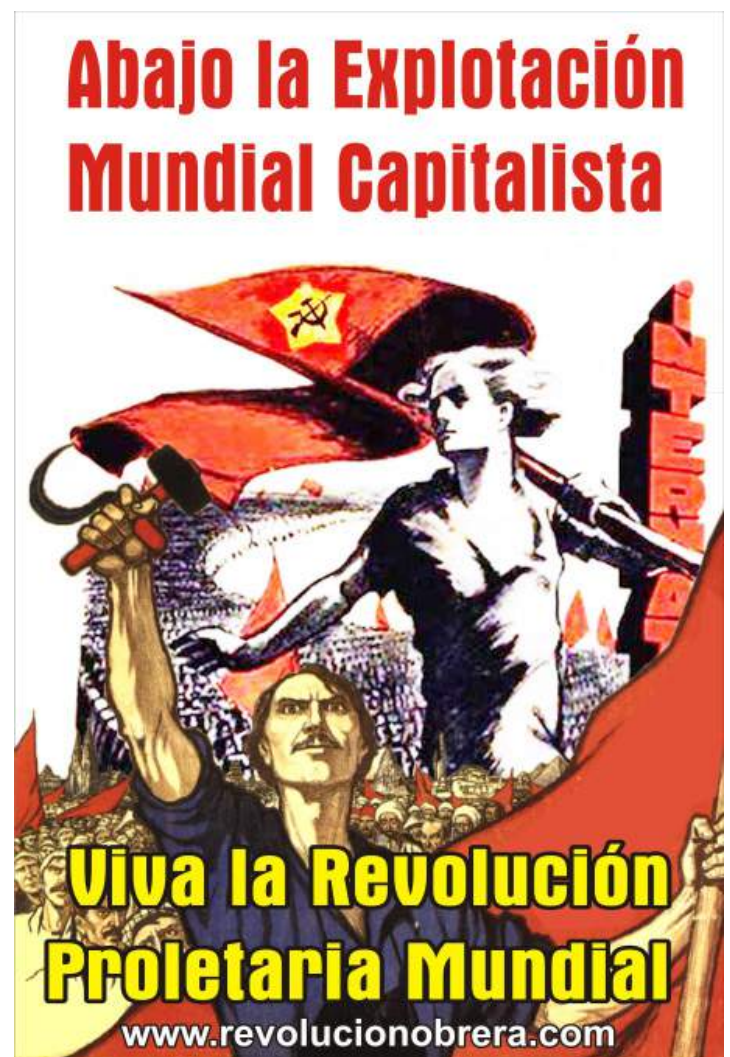
Mucho se ha dicho sobre el carácter del 1 de Mayo, pero siendo estrictos y rigurosos en el asunto, rescatar el verdadero significado del Primero de Mayo y destacando sus caracteres más sencillos y concretos, no se puede negar su carácter internacionalista y revolucionario.

Internacionalista por cuanto el mismo movimiento obrero en Estados Unidos paulatinamente acogió la consigna mundial de las 8 horas decretado por la I Internacional, además la composición misma del movimiento obrero en los Estados Unidos tenía un carácter internacional, en especial en Chicago, donde se integraban gran número de inmigrantes de distintas nacionalidades, entre ellos obreros polacos, alemanes, italianos, ingleses, franceses, etc., que favorecieron y enriquecieron a los obreros nativos con la introducción de la experiencia de lucha de los obreros europeos y la difusión de las ideas más revolucionarias y avanzadas para la época.

Una fecha con un carácter rotundamente Revolucionario porque aprehendieron la táctica de lucha directa y en las calles, es decir, sin intermediarios, con independencia de clase, las huelgas siempre se desarrollaron por encima de cuanta prohibición burguesa existiese, de confrontación violenta contra los rompe huelguistas y la policía. Revolucionaria por crear organizaciones sindicales autónomas por encima de cuanta prohibición legal, intimidación policial y despidos hubiera, los obreros en Estados Unidos nunca perdiendo la independencia en la lucha, ni se perdieron tampoco en los papeleos y formalismos estatales, ni confiaron en el parlamento burgués. Revolucionario porque sus dirigentes inculcaron la consciencia no solo de la necesidad de arrancar los males más sentidos e

inmediatos de los obreros, ganando la conquista de las 8 horas, sino proponiendo acabar con el problema de raíz al luchar por una sociedad distinta para los obreros, es decir, del socialismo y una sociedad de libertad. Una sociedad que solo se podía alcanzar por la fuerza de la violencia obrera en alianza con los campesinos.

Conmemorar hoy día el Primero de Mayo, implica levantar bien en alto las banderas rojas del trabajo con los eslóganes internacionalistas y revolucionarios. Implica volver a luchar por mejoras salariales y reconquistar las 8 horas, ya perdidas para casi todas las nuevas generaciones que trabajan 10 a 12 horas diarias en condiciones miserables, implica tener presente sobre todo, que hay que arrancar el problema de raíz e instaurar una sociedad distinta, una sociedad socialista que en palabras del mártir Samuel Fielden se reduce a lo siguiente: *“Mas no conocía el remedio para los males sociales. Pero discutiendo y analizando las cosas en boga actualmente, hubo quien me dijo que el socialismo significaba la igualdad de condiciones, y ésta fue la enseñanza. Comprendí en seguida aquella verdad, y desde entonces fui socialista. Aprendí cada vez más y más; reconocí la medicina para combatir los males sociales, y como me juzgaba con derecho para propagarla, la propagué.”*



PRIMERO DE MAYO

¡OBREROS DEL MUNDO A LAS CALLES A LUCHAR CONTRA LA EXPLOTACIÓN MUNDIAL CAPITALISTA!



Se acerca el Primero de Mayo, las fuerzas del proletariado mundial se alistan para cumplir a esa cita infaltable con la historia, ese encuentro que desde hace 133 años los obreros del mundo tienen para medir fuerzas con sus enemigos acérrimos y a muerte que los explotan sin compasión alguna, para mantenerse cabalgando sobre el sufrimiento y la miseria de la mayoría de la población del planeta devastando además la naturaleza misma.

¡Proletarios del mundo, Uníos! es el grito de batalla que desde el *Manifiesto del Partido Comunista*, brillantemente redactado por Carlos Marx y Federico Engels, une en un solo puño a millones de hombres y mujeres que tienen en común su condición de fuerza social, cuya supervivencia depende por entero de la venta de su fuerza de trabajo, pues no tiene propiedad alguna, pero sin ser su dueña, tiene la enorme potestad de producir la riqueza que en este infierno de la explotación asalariada beneficia principalmente a unos pocos grandes grupos monopolistas.

Son negros y blancos, indios y mestizos, muchos en ciudades y otros en el campo, hombres y mujeres, hablan diversos idiomas, son jóvenes y adultos, en las refinerías o en las plantaciones, en oficinas o en las calles. Todos son distintos, muchas diferencias, pero todas ellas con un común denominador: son hijos y padres de obreros y campesinos, y a todos, la propaganda y el adoctrinamiento burgués pretende mantener divididos, aislados, sometidos y debilitados por su condición de explotados y oprimidos. El bombardeo ideológico que el Estado y su gobierno de turno lanza por dentelladas desdibuja todos los días en la conciencia de la clase obrera, tanto su condición de clase mundial, como su papel en el devenir histórico de la lucha de clases. Son los obreros quienes pueden sacar al mundo del atolladero en que el sistema basado en la explotación del hombre por el hombre tiene a la humanidad; son los productores de

toda la riqueza, quienes tienen la condición objetiva material para poner el mundo al derecho y hacer que quienes todo lo producen, sean quienes todo lo gobiernen.

El futuro de la humanidad solo tiene una salida revolucionaria, contraria al camino destructivo y catastrófico al que la lleva el capitalismo imperialista. Ese camino es el mundo gobernado por los obreros en alianza con los campesinos, un nuevo Estado donde sea en verdad el interés y las necesidades de la mayoría lo que demarque las políticas y medidas en todos los órdenes, donde el trabajo sea una condición para darle bienestar al hombre y no un grillete que lo explota y asesina cada segundo de su existencia. Una sociedad que acabe para siempre con la interacción destructora del hombre con la naturaleza y que por el contrario establezca una relación de cuidado y mutuo beneficio con esa enorme fuente de riqueza. Un nuevo tipo de Estado, donde se acabe con esa bacteria de la burocracia estatal cargada de privilegios y podrida hasta la médula por ese poder omnímodo sobre el resto de la sociedad; un Estado que acabe para siempre el monopolio de las armas en el ejército profesional, privilegio y una forma de sustentar el dominio de las minorías; un Estado, tipo Comuna, donde sea el pueblo armado quien ejerza el poder omnímodo ejecutivo y legislativo al mismo tiempo, y que a pesar de su temporal derrota, marcó el camino a seguir por los Soviets en la vieja URSS y por la Gran Revolución Cultural Proletaria en China, dos portentosas experiencias temidas, odiadas y tergiversadas por la burguesía, pero pletóricas de enseñanzas para el movimiento obrero mundial, por ser las dos primeras grandes y legítimas experiencias de la auténtica construcción del socialismo.

Son los obreros del mundo los protagonistas del capítulo de la historia que se está escribiendo en estos años, y son ellos junto con los demás trabajadores, quienes este Primero de Mayo, nuevamente saldrán a las calles para llenar de pánico y odio a las clases dominantes, pero sobre todo, para acrecentar el júbilo y las esperanzas en todas las masas sobre la brillante perspectiva revolucionaria de la humanidad. Una esperanza para quienes hoy luchan en campos y ciudades. Una esperanza para las víctimas de las brutalidades imperialistas ensañadas contra pueblos en Siria, Afganistán, Palestina, Yemen,

Haití... y que hoy pretenden ensangrentar las tierras del hermano pueblo de Venezuela, víctima ya de un gobierno infame que a nombre del "socialismo" cabalga sobre la miseria de la población.

En este Primero de Mayo, la *Unión Obrera Comunista (mlm)*, llama a todos los proletarios a cumplir al frente de los demás trabajadores su cita con la historia, y con ello refrendar esa tarea privilegiada de ser la clase que llevará al mundo de hoy, a la completa liberación para escribir con letras de molde en el futuro: *aquí yace el capitalismo y sobre su tumba, se levanta el nuevo mundo socialista gobernado por obreros y campesinos, el nuevo mundo que llevará al futuro luminoso de la humanidad, al mundo comunista.*

A organizar Comités Pro-Primero donde la base de unidad sea el carácter Internacionalista y Revolucionario de la conmemoración, que defiendan la lucha en contra de la conciliación de clases, que enarbolen la bandera roja con la hoz y el martillo y La Internacional como el himno del proletariado mundial, que pugnen por organizar y encabezar las manifestaciones bajo estas banderas, o de no ser posible, organizar bloques internacionalistas y revolucionarios dentro de las manifestaciones uniendo a todos los susceptibles de ser unidos alrededor de las siguientes consignas:

¡VIVA EL PRIMERO DE MAYO
INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO!
¡VIVA! ¡VIVA! ¡VIVA!

¡PROLETARIOS Y PUEBLOS DEL MUNDO!
¡UNÍOS CONTRA EL IMPERIALISMO!

¡EL CAPITALISMO IMPERIALISTA ESTÁ EN CRISIS!
¡VIVA EL SOCIALISMO Y EL COMUNISMO!

¡IMPERIALISTAS DE TODOS LOS COLORES,
REACCIONARIOS DE TODOS LOS PELAJES,
FUERA SUS GARRAS DE VENEZUELA!

¡ABAJO EL PODRIDO ESTADO BURGUEÉS!
¡VIVA EL FUTURO ESTADO DE OBREROS Y CAMPESINOS!

¡LA PAZ DE LOS RICOS, ES GUERRA CONTRA EL PUEBLO!

¡CONTRA LA EXPLOTACIÓN Y EL REPRESIVO GOBIERNO DE LOS RICOS!
¡PARO NACIONAL INDEFINIDO!

¡POR ALZA GENERAL DE SALARIOS, SALUD, EDUCACIÓN Y VIVIENDA PARA EL PUEBLO!
¡VIVA LA HUELGA POLÍTICA DE MASAS!

Comité de Dirección
Unión Obrera Comunista (mlm)
30 de marzo de 2019

Sobre las Víctimas del terrorismo de Estado



El 6 de marzo el Movice (Movimiento de víctimas de Estado) convocó jornadas en las principales ciudades de Colombia para recordar las víctimas del terrorismo de Estado. Son miles los casos de víctimas en Colombia, una táctica de las clases dominantes que le ha costado al pueblo muchos de sus más aguerridos hijos. Las fotos que se exhibieron en los velatorios y jornadas convocadas, colocadas una tras otra en una secuencia interminable de rostros, llegan a ser solo los casos más conocidos y divulgados, porque existe un gran número de víctimas que ni siquiera aparecen en las estadísticas. Son muchos los casos de mártires conocidos y anónimos de la causa popular que esperan justicia.

El uso de los paramilitares, quienes hacen el trabajo sucio que “no debe hacer el Estado” para mantener su apariencia de representante de toda la sociedad, es una de las más comunes formas de asesinar; pero también ejecutan su política a través de los mal llamados falsos positivos, las tradicionales ejecuciones extrajudiciales, los asesinatos selectivos, la tortura y desaparición física, todas formas que hacen parte del “modus operandi” del terrorismo estatal. Se conocen casos tan aberrantes como los descuartizamientos de personas (sin discriminar entre niños, mujeres y ancianos) con motosierras y machetes por paramilitares, para luego tirar los restos a los cocodrilos y desaparecerlos.

El asesinato selectivo de dirigentes de masas y las masacres que perpetraron militares y paramilitares tienen entre otros el objetivo de diezmar y subyugar por la fuerza del terror la rebelión de las masas en Colombia,

amedrentar a los obreros y campesinos que toman el camino de la lucha directa y pretender mediante el terror y el asesinato, doblar el ascenso revolucionario de las masas.

Las masas claman justicia y venganza, pero la justicia que venden las instituciones estatales, no pasa de ser abstracta, hipócrita y mentirosa; las instituciones que la pregonan y que aparentan estar por encima del hombre y la sociedad, por encima de ricos y pobres, es una vil y útil mentira en manos de las clases que manejan y administran todo el Estado, incluido su terrorismo; esta es precisamente la justicia que menos le corresponde al pueblo. La justicia, al igual que todo lo que opera en la superestructura económica de la sociedad, es creada por los hombres, pero jamás para favorecerlos a todos, está diseñada para cumplir con unos fines y satisfacer a una parte de la sociedad, a quienes detentan el poder del Estado; y el Estado colombiano es uno burgués, terrateniente y proimperialista que satisface e imparte justicia a las clases dominantes. La actual justicia en Colombia está diseñada y ejecutada para repartir y ejecutar la justicia para los ricos, garantizar la impunidad de sus delitos, o cuando mucho, penalizar individuos que ejecutan directamente los delitos contra las masas y no sus autores intelectuales, hacer que paguen los *chivos expiatorios* para salvaguardar a los peces gordos. Esa es la razón del por qué aun y a pesar de las miles de investigaciones en su contra, Uribe y muchos asesinos como él, siguen libres.

Y no es un asunto solo del Estado en Colombia, es una práctica común que hace parte de todo el imperialismo y por ende cobijada y resguardada por los organismos internacionales; práctica que acostumbra maquillar con lastimeras y formalistas declaraciones de condena a una parte de los asesinos, o en el mejor de los casos a gobiernos, pero que no surten absolutamente ningún efecto práctico de retroceso en la acción asesina de los gobiernos. Por eso es un distractor para las masas, las denuncias y querrelas formales en todas las instituciones de las clases enemigas, inclusive

del calibre de la ONU (práctica común del Movice), lo que significa desmobilizar y maniar la lucha, engañar al pueblo para que crea en las instituciones del enemigo; la ONU es una organización netamente imperialista ¿acaso los mismos cascos azules de la UNO no son cómplices y partícipes de la masacre de Ruanda?, ¿acaso los cascos azules no fueron los criminales que masacraron al pueblo en la guerra de Corea?

La verdadera justicia para las masas, solo puede venir de tribunales populares, donde sean las mismas masas las que tomen en sus manos la realización de juicios a los responsables y donde puedan impartir veredictos y ejecutar penas directamente y sin la intermediación del actual Estado asesino, responsable principal del terrorismo contra las masas. Un Estado que imparta justicia en favor del pueblo, solo podrá existir cuando sean los mismos obreros y campesinos quienes ejerzan el poder directo del Estado resguardado con el armamento general del pueblo; por eso fue posible que las masas durante la revolución francesa decapitaran la monarquía quien había convertido en un deporte decapitar al pueblo; o que el pueblo ruso durante la revolución bolchevique fusilara al déspota zar quien había sembrado de horcas y patibulos todo el país.

Y mientras se puede llegar a ese nuevo tipo de Estado, para que el pueblo colombiano imparta justicia por sus mártires mediante la revolución, solo la lucha directa en las calles y con la organización revolucionaria de las masas se puede proteger a sus dirigentes. No se puede, ni se debe confiar en los aparatos del Estado para frenar el terrorismo, sea de Estado o incluso de los grupos guerrilleros que en muchas ocasiones también han adoptado esas prácticas reaccionarias. Es con la organización de las mismas masas que se deben crear formas organizativas que brinden seguridad a sus dirigentes, y es con la fuerza organizada de las masas que se pueden enfrentar a los terroristas que ejecutan a dirigentes en campos y ciudades; con la fuerza del pueblo organizado, desterrar a las bandas criminales organizadas, y con el poder de obreros y campesinos, hacer retroceder al Estado; lo demás, es pura demagogia, lo demás es pura ilusión de politiqueros que sirven consciente o inconscientemente a los enemigos del pueblo, contribuyendo a crear la falsa ilusión de que se puede remendar el podrido Estado colombiano para que éste sirva a las masas.

Manifiesto de la Internacional Comunista a los proletarios de todo el mundo

Hace 100 años, el 6 de marzo de 1919, se realizó el Primer Congreso de la Internacional Comunista en el Moscú soviético. Con motivo del centenario de este importante evento histórico del proletariado internacional, reproducimos el Manifiesto de ese Congreso dirigido a los proletarios del mundo. Un Manifiesto que, como el que hicieron Marx y Engels en 1848, no pierde vigencia en sus rasgos esenciales.

Hace 72 años el partido comunista proclamó su programa al mundo bajo la forma de un manifiesto redactado por los más grandes heraldos de la revolución proletaria, Carlos Marx y Federico Engels. Ya en esa época, cuando apenas el comunismo había comenzado su lucha, fue atacado por provocaciones, mentiras, odio, y la persecución de las clases poseedoras que, correctamente, vieron en él a su enemigo mortal. Durante tres cuartos de siglo, su desarrollo siguió caminos complejos: a períodos de alza tempestuosa, les siguieron otros de decadencia; conoció los éxitos y la derrota cruel. Pero el movimiento siguió esencialmente el camino trazado por el *Manifiesto del Partido Comunista*. La etapa de la lucha final, decisiva, se retrasó más de lo que esperaban y creían los apóstoles de la revolución socialista. Pero ha llegado. Nosotros, los comunistas, representantes del proletariado revolucionario de los distintos países de Europa, América y Asia, reunidos en el Moscú soviético,

nos sentimos y consideramos herederos y realizadores de la causa cuyo programa fue afirmado hace 72 años.

Nuestra tarea consiste en generalizar la experiencia revolucionaria de la clase obrera, purgar al movimiento de la mezcla corrosiva de oportunismo y socialpatriotismo, unificar los esfuerzos de todos los partidos verdaderamente revolucionarios del proletariado mundial, y así facilitar y acelerar la victoria de la revolución comunista en todo el mundo.

En la actualidad, cuando Europa está cubierta de ruinas humeantes, los más culpables de los incendiarios de la historia buscan afanosamente a los criminales responsables de la guerra. Les siguen sus lacayos: profesores, parlamentarios, periodistas, socialpatriotas y otros apoyos políticos de la burguesía.

Durante muchos años el movimiento socialista predijo la inevitabilidad de la guerra imperialista, cuyas causas subyacen en la avidez insaciable

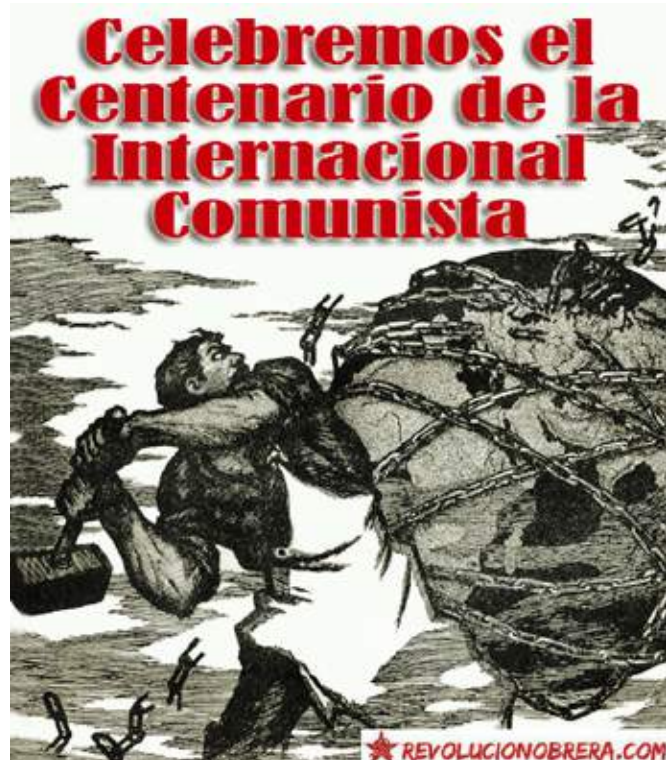
de las clases poseedoras de los dos bandos principales y, en general, de todos los países capitalistas. En el Congreso de Basilea, dos años antes de que estallara la guerra, los dirigentes socialistas responsables de todos los países echaron, sobre las espaldas del imperialismo, la culpa de la guerra inminente, y amenazaron a la burguesía con la revolución socialista, que caería sobre su cabeza como el castigo proletario a los crímenes del militarismo. Hoy, después de la experiencia de los últimos cinco años, la historia, habiendo puesto de manifiesto los apetitos depredadores de Alemania, desenmascara los actos no menos criminales de los alia-

dos. Los socialistas de los países de la Entente siguen a sus gobiernos respectivos para descubrir al criminal de guerra en la persona del Káiser alemán derrocado. Además, los socialpatriotas alemanes que, en agosto de 1914, hacían del libro blanco de los Hohenzollern el evangelio sagrado de las naciones, acusan ahora a su vez a esta monarquía alemana vencida, de la que fueron sus fieles servidores, de ser el principal criminal de guerra. Esperan así esconder su propio papel y a la vez conseguir los buenos oficios de los conquistadores. Pero, a la luz de los acontecimientos y de las revelaciones diplomáticas, junto con el papel de las dinastías derrocadas (los Romanov, Hohenzollern y los Habsburgos) y de las camarillas capitalistas de estos países, el papel de las clases dominantes de Francia, Inglaterra, Italia y EEUU aparece en toda su criminal magnitud a la luz de los acontecimientos producidos y de las revelaciones diplomáticas.

La diplomacia inglesa no confesó sus intenciones hasta el estallido mismo de la guerra. El gobierno de la City, obviamente, temía revelar sus propósitos de entrar en guerra al lado de la Entente, por si el gobierno de Berlín se asustaba y evitaba entrar en guerra. En Londres querían la guerra. Por eso fomentaron esperanzas en Berlín y Viena de que permanecería neutral, mientras París y Petrogrado contaban firmemente con su intervención.

Preparada por el curso de los acontecimientos a lo largo de varias décadas, la guerra estalló por la provocación británica, directa y consciente. Así, el gobierno británico calculaba proporcionar a Francia y Rusia la ayuda suficiente como para desgastar al enemigo mortal de Inglaterra, Alemania, a la vez que ellas se arruinaban. Pero el poderío del militarismo alemán resultó demasiado formidable y exigió la intervención real de Inglaterra en la guerra. El papel al que aspiraba Gran Bretaña, siguiendo su antigua tradición, recayó sobre los EEUU.

El gobierno de Washington se resignó tanto más fácilmente al bloqueo inglés, que de algún modo limitaba las ganancias de la bolsa norteamericana alimentadas con la sangre europea, porque los países de la Entente recompensaron jugosamente a la burguesía norteamericana por violación del "derecho internacional". Sin embargo, este gobierno se vio obli-



gado, debido a la gran superioridad militar de Alemania, a abandonar su ficción de neutralidad. EEUU asumió, en relación al conjunto de Europa, el papel que había ejercido Inglaterra en todas las guerras previas, y que también intentó ejercer en la última, en relación al continente: debilitar a un bando haciéndolo luchar contra el otro, interviniendo en las operaciones militares sólo para aprovecharse de la situación. Según las reglas del juego norteamericanas, la apuesta de Wilson no fue muy alta, pero fue la final y, por lo tanto, le aseguró la ganancia.

Como resultado de la guerra, las consecuencias de las contradicciones del sistema capitalista asolaron a la humanidad: hambrunas, inanición, epidemias y vandalismo moral. Así se resolvió, de una vez por todas, la controversia académica en el seno del movimiento socialista acerca de la teoría de la pauperización y de la transición gradual del capitalismo al socialismo. Los pedantes propagandistas de la teoría de que las contradicciones perdían su agudeza, durante décadas habían buscado por los cuatro rincones del globo hechos reales o míticos que atestiguaran el creciente bienestar de distintos sectores y categorías de la clase obrera. Se enterró la teoría de la pauperización masiva, entre las burlas despreciativas de los eunucos del profesorado burgués y de los mandarines del oportunismo socialista. En la actualidad este empobrecimiento, no sólo social, sino también fisiológico y biológico, se nos presenta en toda su cruel realidad.

La catástrofe de la guerra imperialista barrió totalmente todas las conquistas de las luchas sindicales y parlamentarias. Porque esta guerra fue producto de las tendencias internas del capitalismo, igual que los acuerdos económicos y compromisos parlamentarios que la guerra enterró en sangre y estiércol.

El capital financiero, que sumergió a la humanidad en el abismo de la guerra, sufrió, en el curso de esta misma guerra, un cambio catastrófico. La dependencia del papel moneda de las bases materiales de la producción ha quedado totalmente desbaratada. Al perder progresivamente su significado de medio y regulador de la circulación mercantil capitalista, el papel moneda se ha transformado en un instrumento de robo, de violencia económica militar en general.

La desvalorización del papel moneda refleja la crisis general de la circulación mercantil capitalista. Durante las décadas que precedieron a la guerra, la libre competencia, como regula-

dora de la producción y distribución, ya había sido barrida de los principales campos de la vida económica por el sistema de trust y monopolios; en el curso de la guerra el papel regulador y dirigente fue arrancado de las manos de estos grupos y transferido directamente a las del poder estatal militar. La distribución de materias primas, la utilización de petróleo de Bakú o Rumania, carbón de Donbas, trigo ucraniano, el destino de las locomotoras, vagones de carga y automóviles alemanes, la racionalización de la ayuda a la Europa hambrienta, todas ellas cuestiones fundamentales de la vida económica mundial, no se regulan ya mediante la libre competencia, ni por asociaciones de trust y consorcios nacionales e internacionales, sino mediante la aplicación directa de la fuerza militar, en aras de su preservación. Si el sometimiento total del poder estatal al poder del capital financiero llevó a la humanidad a la carnicería imperialista, a través de esta carnicería el capital financiero logró militarizar totalmente, no sólo al estado, sino a sí mismo; y ya no es capaz de cumplir sus funciones económicas básicas de otra manera que por medio de la sangre y el hierro.

Los oportunistas, que antes de la guerra mundial llamaban a los trabajadores a la moderación para efectuar la transición gradual al socialismo, y que durante la guerra, en nombre de la paz civil y la defensa nacional, exigieron docilidad a la clase, nuevamente exigen del proletariado que renuncie a sus luchas, esta vez con el propósito de superar las consecuencias terribles de la guerra. Si esta prédica prendiera en las masas trabajadoras, el desarrollo capitalista se restauraría sobre los huesos de varias generaciones, en formas nuevas, mucho más monstruosas y concentradas, con la perspectiva de otra inevitable guerra mundial. Felizmente para la humanidad, esto ya no es posible.

La estatización de la vida económica, contra la cual el capitalismo liberal tanto protestaba, ya es un hecho consumado. No hay escapatoria; es imposible volver no sólo a la libre competencia, sino también la dominación de los trust, consorcios y demás pulpos económicos. La única cuestión planteada hoy es: ¿quién organizará la producción estatizada, el estado imperialista o el estado del proletariado victorioso?

En otras palabras: ¿seguirá la humanidad trabajadora esclavizada a las camarillas mundiales victoriosas que, bajo el signo de la Liga de Naciones y con la ayuda de un ejército "internacional" y de una marina

"internacional" saquearán y estrangularán algunos pueblos y arrojarán migajas a otros, mientras siempre y en todas partes encadenan al proletariado con el único objetivo de mantener su dominación? ¿O la clase obrera de Europa y de los países avanzados de otras partes del mundo tomará en sus manos las ruinas de la economía para asegurar su regeneración sobre principios socialistas?

El actual período de crisis puede terminar. Lo logrará la dictadura proletaria, que no mira al pasado, que no respeta privilegios heredados ni derechos de propiedad, que toma como punto de partida las necesidades de las masas hambrientas. Con este fin, moviliza todas las fuerzas y recursos, transforma en activos a todos los miembros de la sociedad, establece un régimen de disciplina laboral, para así, en unos pocos años, sanar las heridas abiertas infligidas por la guerra y además elevar a la humanidad a alturas nuevas y sin precedentes.

El estado nacional, que impulsó poderosamente el desarrollo capitalista, limita demasiado el desarrollo futuro de las fuerzas productivas. Esto hace aún más precaria la posición de los estados pequeños, encerrados por todas las grandes potencias de Europa y desparramados por todo el resto del mundo. Estos estados pequeños, resultado de distintas fragmentaciones de los más grandes a cambio de servicios prestados y como tapones estratégicos, conservan sus propias dinastías, camarillas dominantes, pretensiones imperialistas, intrigas diplomáticas. Antes de la guerra, su independencia fantasma descansaba, al igual que el equilibrio de Europa, sobre el antagonismo ininterrumpido entre los dos campos imperialistas. La guerra ha roto este equilibrio. Al darle, al principio, enorme preponderancia a Alemania, la guerra los obligó a buscar su salvación bajo las alas magnánimas del militarismo alemán. Aplastada Alemania, los burgueses y los socialistas patrióticos de los estados respectivos se volvieron hacia el imperialismo aliado triunfante. Buscaban garantías para continuar su existencia independiente en el programa wilsoniano. Al mismo tiempo, la cantidad de estados pequeños ha aumentado; surgieron nuevos estados de divisiones de la monarquía austro-húngara, del ex imperio zarista; ni bien terminaban de nacer ya se trababan en lucha encarnizada por cuestión de fronteras. En el ínterin, los aliados imperialistas juegan con las pequeñas potencias, viejas y nuevas, ligados por el odio mismo y

la impotencia común. Mientras oprimen y violan a los pueblos pequeños y débiles, mientras los condenan al hambre y a la destrucción, los aliados imperialistas, como lo hacían ayer los del Imperio Central, no dejan de hablar de la autodeterminación, que hoy se pisotea en Europa como en el resto del mundo.

Lo único que garantizará la existencia libre de los pueblos pequeños es la revolución proletaria. Ella liberará las fuerzas productivas de todos los países de los tentáculos de los estados nacionales, unificará a los pueblos en la más estrecha colaboración económica sobre la base de un plan económico común; ofrecerá a los más débiles y pequeños la oportunidad de dirigirse libre e independientemente, sin perjudicar la economía europea y mundial unificada y centralizada.

La última guerra, en gran medida colonialista, fue, a la vez, llevada a cabo con ayuda de las colonias. Las poblaciones coloniales fueron arrastradas a la guerra europea en una escala sin precedentes. Hindúes, negros, árabes y malgaches lucharon en territorios europeos. ¿En aras de qué? De su derecho a permanecer como esclavos de Inglaterra y Francia. Jamás se reveló con tanta claridad la infamia del dominio capitalista de las colonias, ni se planteó con tanta nitidez el problema de la esclavitud colonial.

A partir de entonces, hubo insurrecciones abiertas en las colonias, hoy caldo de cultivo de un gran fermento revolucionario. En la propia Europa, Irlanda muestra, en sangrientas batallas callejeras que todavía es y se siente un país esclavizado. En Madagascar, Annam y en otras partes, los ejércitos de la república burguesa han aplastado más de una vez los alzamientos de los esclavos coloniales durante la guerra. En la India, el movimiento revolucionario no retrocede; allí se han desarrollado las huelgas obreras más grandes de Asia, que el gobierno británico enfrentó con sus carros blindados en las calles de Bombay.

Así, la cuestión colonial está sobre el tapete, no sólo en los mapas del congreso diplomático de París, sino también en las propias colonias. En el mejor de los casos, el programa de Wilson tiene como objetivo, en su interpretación más favorable, cambiar la etiqueta de la esclavitud colonial. La emancipación de las colonias sólo es concebible si se realiza al mismo tiempo que el de la clase obrera. Los obreros y campesinos, no sólo de Annam, Argelia y Bengala, sino también de Persia y Armenia, sólo lograrán su

independencia cuando los obreros de Inglaterra y Francia, habiendo derrocado a Lloyd George y a Clemenceau, hayan tomado el poder estatal en sus manos. Aún ahora, la lucha en las colonias más avanzadas, aunque se entable sólo bajo la bandera de la liberación nacional, adquiere inmediatamente un carácter social, definido con mayor o menor claridad. Si la Europa capitalista arrastró violentamente a los sectores más atrasados del mundo al torbellino de las relaciones capitalistas, la Europa socialista vendrá en ayuda de las colonias liberadas con su tecnología, organización e influencia ideológica para facilitar su transición a una economía socialista planificada y organizada.

Esclavos coloniales de África y Asia: la hora de la dictadura proletaria en Europa será para vosotros la de vuestra emancipación.

* * * * *

Todo el mundo burgués acusa a los comunistas de destruir la libertad y la democracia política. Son mentiras. Al tomar el poder, el proletariado simplemente desnuda la total ineficacia de los métodos de la democracia burguesa, y crea las condiciones y formas de una democracia obrera nueva y mucho más elevada. Todo el curso del desarrollo capitalista, sobre todo durante su etapa imperialista final, ha socavado la democracia política, no sólo dividiendo a las naciones en dos clases irreconciliablemente hostiles, sino también condenando a numerosas capas pequeño burguesas y proletarias, como ya lo había hecho con los sectores más bajos y desheredados del proletariado, al debilitamiento económico y a la impotencia política.

En aquellos países donde su desarrollo histórico lo permitió, la clase obrera utilizó la democracia burguesa para organizarse contra el capitalismo. Lo mismo ocurrirá en el futuro en aquellos países donde las condiciones para la revolución proletaria aún no han madurado. Pero las amplias capas medias urbanas y rurales son frenadas por el capitalismo, retrasándose en su desarrollo histórico en lapsos que equivalen a épocas enteras.

Al campesino de Baviera y Baden que todavía no ve más allá de las torres de la iglesia aldeana, al pequeño productor vitivinícola francés empujado a la bancarrota por los grandes capitalistas que adulteran el vino, al pequeño granjero norteamericano esquilmado y engañado por los banqueros y diputados, el régimen de la democracia política los llama, en los papeles, a tomar la dirección del esta-

do. Pero, en la realidad, en todas las cuestiones básicas que determinan los destinos de los pueblos, la oligarquía financiera toma las decisiones a espaldas de la democracia parlamentaria. Así fue respecto a la guerra; así sucede ahora respecto a la paz.

La oligarquía financiera todavía trata de buscar en los votos parlamentarios apoyo para sus actos de violencia. El estado burgués dispone, para lograr sus objetivos, de todos los instrumentos de mentira, demagogia, provocación, calumnia, soborno y terror heredados de siglos de opresión de clase y multiplicados por los milagros de la tecnología capitalista.

Exigirle al proletariado que cumpla devotamente con las leyes de la democracia política en el combate final, con el capitalismo, es como exigirle a un hombre que se enfrenta a sus asesinos que cumpla con las reglas artificiales del boxeo francés, reglas que el enemigo le presenta pero no observa.

En este reino de destrucción, donde no sólo los medios de producción y transporte sino también la democracia política están contruidos sobre la roña y la sangre, el proletariado se ve obligado a crear su propio aparato, destinado, en primer lugar, a cimentar las ligazones internas de la clase obrera y asegurar la posibilidad de su intervención revolucionaria en el desarrollo futuro de la humanidad. Este aparato lo constituyen los soviets obreros.

Los viejos partidos, las viejas organizaciones sindicales han demostrado, a través de sus dirigentes, que son incapaces, no sólo de solucionar, sino siquiera de comprender, las tareas que plantea la etapa actual. El proletariado ha creado un nuevo tipo de organización, una organización amplia que incluye a las masas trabajadoras independientemente de su oficio o del nivel de desarrollo político alcanzado; un aparato flexible que permite la renovación y extensión constantes, capaz de atraer a su órbita a nuevas capas, que abre sus puertas de par en par a los trabajadores de la ciudad y el campo ligados al proletariado. Esta organización irremplazable de la clase obrera gobernándose a sí misma, de lucha por la conquista del poder, ha sido probada ya en varios países y constituye la conquista y arma más poderosas con que cuenta el proletariado en nuestra época.

En todos los países donde las masas trabajadores han alcanzado un alto nivel de conciencia, se forman, y se seguirán formando, soviets de diputados obreros, soldados y campesinos. Fortalecerlos, incremen-

tar su autoridad, contraponerlos al aparato estatal de la burguesía: ésta es hoy la tarea más importante de los obreros honestos y con conciencia de clase de todos los países. Por medio de los soviets, la clase obrera puede salvarse de la descomposición que siembran en su seno los sufrimientos infernales de la guerra, el hambre, la violencia de las clases poseedoras y la traición de sus dirigentes. La clase obrera podrá llegar al poder con mayor facilidad y seguridad en aquellos países donde los soviets sean capaces de reunir alrededor de ellos a la mayoría de los trabajadores. Y a través de ellos el proletariado, dueño del poder, ejercerá su dominio sobre todas las esferas de la vida económica y cultural del país, como ya ocurre actualmente en Rusia.

El estado imperialista, desde el zarista a los más democráticos, se está hundiendo simultáneamente con el sistema militar imperialista. Los inmensos ejércitos movilizados por el imperialismo sólo podrán mantenerse en tanto que el proletariado permanezca atado al yugo de la burguesía. La ruptura de la unidad nacional significa la inevitable liquidación del ejército. Esto ocurrió primero en Rusia, luego en Alemania y Austria-Hungría. Lo mismo puede esperarse en otros países imperialistas. El campesino que se rebela contra el gran terrateniente, el obrero que se alza contra el capitalista, y ambos luchando contra la burocracia monárquica o "democrática", provocan inevitablemente la insubordinación de los soldados y luego una profunda ruptura entre los elementos proletarios y burgueses del ejército. La guerra imperialista, que lanzó una nación contra la otra, cede el paso a la guerra civil de clase contra clase.

Las lamentaciones del mundo burgués contra la guerra civil y contra el terror rojo representan la más monstruosa hipocresía conocida en toda la historia de las luchas políticas. No habría guerra civil si la camarilla de explotadores que llevaron a la humanidad al borde mismo de la ruina no resistieran cada avance de las masas, si no organizaran conspiraciones y asesinatos, si no pidieran ayuda armada al exterior para mantener o restaurar sus privilegios de ladrones.

Los enemigos mortales de la clase obrera le imponen la guerra civil. Ésta no puede dejar de devolver golpe por golpe sin renunciar a sí misma y a su propio futuro, que es el de toda la humanidad. Los partidos comunistas jamás provocan la guerra civil artificialmente. Más aún, tratan de

abreviarla en lo posible cuando ésta se hace una necesidad ineludible; buscan reducir al mínimo el número de víctimas y, sobre todo, asegurar la victoria del proletariado. De aquí surge la necesidad de desarmar oportunamente a la burguesía, de armar a los obreros en el momento debido, de crear el ejército comunista, para defender el poder obrero y preservar su estructura socialista. Así actúa el Ejército Rojo de la Rusia Soviética, que surgió como el baluarte de las conquistas de la clase obrera contra los ataques de dentro y de afuera. El ejército soviético es inseparable de un estado soviético.

Comprendiendo el carácter internacional de sus tareas, los obreros avanzados han tratado, desde los inicios del movimiento socialista, de unificarlo a escala mundial. La I Internacional comenzó este trabajo en Londres en 1864. La guerra franco-prusiana, de la que surgió la Alemania de los Hohenzollern, terminó con la I Internacional y al mismo tiempo impulsó el desarrollo de los partidos obreros nacionales. En 1889, estos partidos se reunieron en el Congreso de París y crearon la organización de la II Internacional. Pero el centro de gravedad del movimiento obrero en este período permaneció totalmente dentro del marco de los estados nacionales, estructurándose sobre las industrias de cada país, y en la actividad parlamentaria nacional. Las décadas de actividad organizativa reformista produjeron toda una generación de dirigentes, la mayoría de los que reconocían, de palabra, el programa de la revolución social, pero de hecho renunciaba al mismo, empantanándose en el reformismo, en una adaptación dócil al estado burgués. El carácter oportunista de los partidos dirigentes de la II Internacional ha quedado totalmente al descubierto, lo que llevó al colapso más grande de la historia mundial, en un momento en el que la marcha de los acontecimientos históricos exigían a los partidos obreros métodos de lucha revolucionarios. La guerra de 1870 golpeó a la I Internacional, puso al descubierto que no había una fuerza de masas apoyando su programa social y revolucionario. La de 1914 liquidó a la II Internacional, demostró que las organizaciones más poderosas de las masas trabajadoras estaban dominadas por partidos que se habían transformado en órganos auxiliares del estado burgués.

No nos referimos sólo a los social-patriotas que se pasaron clara y abiertamente al campo de la burguesía, que se convirtieron en sus embajado-

res y hombres de confianza, y en los mejores verdugos de la clase obrera. También estamos hablando de la tendencia amorfa e inestable del "Centro Socialista", que busca resucitar a la II Internacional, revivir la estrechez, el oportunismo, la impotencia revolucionaria de sus dirigentes. El Partido Independiente de Alemania, la actual mayoría del Partido Socialista de Francia, el Grupo Menchevique de Rusia, el Partido Laborista Independiente de Inglaterra y otros grupos similares, tratan de ocupar el lugar que antes de la guerra les pertenecía a los viejos partidos oficiales de la II Internacional. Reivindican el compromiso y el conciliacionismo; con todos los medios a su disposición, paralizan la energía del proletariado, prolongando la crisis y multiplicando las calamidades de Europa. La lucha contra el Centro Socialista es premisa indispensable para lograr la victoria contra el imperialismo.

Dando la espalda a la cobardía, las mentiras y la corrupción de los partidos socialistas oficiales perimidos, nosotros los comunistas, reunidos en la III Internacional, nos consideramos los continuadores directos de los esfuerzos y del heroico martirio de una larga serie de generaciones revolucionarias, desde Babeuf hasta Karl Liebknecht y Rosa Luxemburg.

La I Internacional anunció el curso futuro de los acontecimientos e indicó el camino. La II reunió y organizó a millones de trabajadores. Pero la III es la internacional de la acción de masas abierta, la internacional de la realización revolucionaria.

El orden burgués mundial ya ha sido suficientemente denunciado por la crítica socialista. La tarea del partido comunista internacional consiste en derrocar este orden y erigir, en su lugar, el orden socialista. Llamamos a los obreros y obreras de todos los países a unirse bajo la bandera comunista, que ya es la bandera de las primeras grandes victorias proletarias en todos los países. ¡En la lucha contra la barbarie imperialista, contra la monarquía y las clases privilegiadas, contra el estado burgués y la propiedad burguesa, contra todos los aspectos y todas las formas de la opresión de las clases o de las naciones, uníos!

Bajo la bandera de los soviets obreros, de la lucha revolucionaria por el poder y la dictadura del proletariado, bajo la bandera de la III Internacional: ¡Proletarios de todos los países, uníos!

Las Históricas Enseñanzas de la Comuna de París



El 26 de marzo de 1871 fue elegida la comuna de París y proclamada 2 días después, inmediatamente el nuevo gobierno elegido por el pueblo de París, organizó una serie de políticas que consistían en atender las necesidades inmediatas de las masas laboriosas, atacando directamente los intereses del capital y disolviendo el viejo Estado de los explotadores con sus fuerzas armadas. La Comuna que caería el 28 de mayo de 1871 a tan solo 2 meses después de proclamada, fue el primer ensayo social del proletariado revolucionario en atreverse a tomar el poder político en sus manos, en desatar la guerra civil revolucionaria en contra de los explotadores y clases explotadoras, instaurando una forma incipiente de democracia obrera basada en el armamento general del pueblo, la democratización del régimen social, la elección de los funcionarios por el pueblo con salarios iguales a los de los obreros y su libre remoción por el mismo pueblo en cualquier momento, la completa supresión de su capa de funcionarios y cuotas burocráticas, la separación de la iglesia y el Estado, hechos que demostraron cómo las masas en la práctica resolvían el problema de la dictadura del proletariado predicha y descubierta tiempo atrás por Carlos Marx, una dictadura para las clases opresoras, con el pleno ejercicio democrático de la mayoría de las masas explotadas y oprimidas.

Ya han transcurrido casi 150 años de la proclamación de la Comuna de París, pero aún sus grandes lecciones orientan la praxis de los destacamentos revolucionarios de la clase obrera o de sus auténticos Partidos por sepultar al mayor obstáculo que impide el progreso social —el capitalismo imperialista— ya que tras las experiencias de la dictadura del proletariado en Rusia y China y su temporal derrota, las lecciones de la Comuna son de estudio obligatorio y su comprensión y aplicación es decisiva para los comunistas en el mundo.

Sobre la Comuna de París

La Comuna surgió de forma espontánea, nadie la preparó de modo consciente y sistemático. La guerra Franco-Prusiana, es decir lo que hoy se conoce como Francia y Alemania respectivamente, que había iniciado en 1870 sumió en la ruina militar, económica y política a la gran burguesía francesa que perdió aquella guerra. El proletariado y los artesanos comenzaron a manifestar un descontento general en contra del gobierno, culpable de desencadenar la guerra, de ejercer en ella una mediocre y pésima defensa de la “patria”.

En palabras de Marx: *“París no podía ser defendido sin armar a su clase obrera, organizándola como una fuerza efectiva y adiestrando a sus hombres en la guerra misma. Pero París en armas era la revolución en armas. El triunfo de París sobre el agresor prusiano habría sido el triunfo del obrero francés sobre el capitalista francés y sus parásitos dentro del Estado. En este conflicto entre el deber nacional y el interés de clase, el Gobierno de Defensa Nacional no vaciló un instante en convertirse en un gobierno de traición nacional”*.

Aprovechando que aún el proletariado de París tenía las armas en sus manos, conquistadas por el pueblo francés tras la victoria de la revolución Francesa de 1789, decidió no solo defender París de la humillación luego del triunfo de los “Yunkers” Prusianos, los cuales después de su victoria asegurada con la traición de la gran burguesía francesa, solo les correspondió festejar en un rincón de París, mientras los obreros armados vigilaban todos sus movimientos, para derrocar a la claudicante burguesía parisina e instaurar su propio Estado.

Federico Engels en su nota introductoria al trabajo elaborado por Marx en “La guerra Civil en Francia” sintetiza los antecedentes de la comuna:

“Gracias al desarrollo económico y político de Francia a partir de 1789, la situación en París desde hace cincuenta años ha sido tal que no podía estallar allí ninguna revolución que no asumiese un carácter proletario, es decir, sin que el proletariado, que había pagado la victoria con su sangre, presentase sus propias reivindicaciones después del triunfo conseguido. Estas reivindicaciones eran más o menos faltas de claridad y hasta del todo confusas, conforme al grado de desarrollo de los obreros de París en cada ocasión, pero, en último término, se reducían siempre a la eliminación del antagonismo de clase entre capitalistas y obreros. Claro está, nadie sabía cómo se podía conseguir esto. Pero la reivindicación misma, por vaga que fuese la manera de formularla, encerraba ya una amenaza al orden social existente; los obreros que la planteaban aún estaban armados; por eso, el desarme de los obreros era el primer mandamiento de los burgueses que se hallaban al timón del Estado. De aquí que después de cada revolución ganada por los obreros estalle una nueva lucha, que termina con la derrota de estos”.

Por tal motivo, al sublevarse contra el viejo régimen, el proletariado asumió dos tareas, una nacional y la otra de clase: liberar a Francia de la invasión alemana y liberar del capitalismo a los obreros mediante el socialismo. Esta combinación de las dos tareas constituyó el raso más peculiar de la Comuna.

Thiers, quien ejerció de nuevo jefe del Gobierno en Versalles, tras la derrota ante Prusia se vio obligado a entender que la dominación de las clases poseedoras estaba en vilo mientras los obreros de París tuviesen las armas en sus manos, su intento de desarmarlos enviando tropas de línea con orden de robar a la Guardia Nacional la artillería de su pertenencia el 18 de marzo de 1871, levantó al proletariado de París en un solo hombre para la resistencia y se declaró la guerra entre París y el Gobierno francés, instalado en Versalles, así inicio la Comuna que fue proclamada luego el 26 de marzo.

El proletariado de París estaba dirigido en general por varias sectas socialistas, la principal de ellas fue la que estaba dirigida por Blanqui, un revolucionario y socialista en prisión que practicaba varias concepciones desviadas y métodos errados sobre

las tareas de la revolución que contribuyeron en gran medida al fracaso de la Comuna, los blanquistas no solo vacilaron frente a la expropiación del sistema bancario de Francia en manos de la gran burguesía, cosa que hubiera ayudado profundamente a la Comuna, también soslayaron la posibilidad de extender y organizar a las demás ciudades francesas bajo la forma de “Comunas”, además concibieron las tareas políticas y las metas revolucionarias como un asunto “exclusivo” de los altos revolucionarios de gabinete y no como un problema del pueblo en general, el cual había que movilizar y educar sobre la lucha.

“Los miembros de la Comuna estaban divididos en una mayoría integrada por los blanquistas, que habían predominado también en el Comité Central de la Guardia Nacional, y una minoría compuesta por afiliados a la Asociación Internacional de los Trabajadores, entre los que prevalecían los adeptos de la escuela socialista de Proudhon. En aquel tiempo, la gran mayoría de los blanquistas sólo eran socialistas por instinto revolucionario y proletario, sólo unos pocos habían alcanzado una mayor claridad de principios, gracias a Vaillant, que conocía el socialismo científico alemán. Así se explica que la Comuna dejase de hacer, en

el terreno económico, muchas cosas que, desde nuestro punto de vista de hoy hubiera debido realizar.” Engels

Fue de esta forma que la París sitiada comenzó a caer bajo los golpes de los Ejércitos de la reacción. El 7 de abril, desde el costado occidental la reacción tomó el paso del Sena en Neuilly, en el frente occidental de París; en cambio el 11 de abril fueron rechazados con grandes pérdidas por el general Eudes, en el frente sur. París estaba sometido a constante bombardeo. En auxilio de las tropas de Thiers, los prusianos liberaron a los soldados retenidos como prisioneros en Sedán y en Metz. La reacción comenzó a superar numéricamente a los comuneros. En el frente sur, el gobierno de Versalles tomó el 3 de mayo el reducto de Moulin Saquet; el día 9 se apoderaron del fuerte de Issy, reducido por completo a escombros por el cañoneo; el 14 tomaron el fuerte de Vanves. En el frente occidental avanzaban paulatinamente, apoderándose de numerosas aldeas y edificios que se extendían hasta el cinturón fortificado de la ciudad llegando, por último, a los puntos principales de la defensa; el 21, gracias a una traición y al descuido de los guardias nacionales destacados allí, consiguieron abrirse paso hacia el interior de la ciudad. Los prusianos,

que seguían ocupando los fuertes del Norte y del Este, desde allí ayudaron no solo a cimentar el flanco norte a la reacción francesa y así evitar una eventual retirada de las fuerzas revolucionarias, sino además, violando el armisticio, permitieron el paso de los ejércitos de Thiers para apoderarse de París, un costado poco protegido por los Comuneros quienes se confiaron de los “Tratados entre la Burguesía”.

Ya en la ciudad, la soldadesca de la reacción encontró poca resistencia en los barrios de los burgueses y ricos, pero ésta se hacía cada vez más fuerte y más tenaz a medida que las fuerzas atacantes se acercaban al sector del Este, a los barrios propiamente obreros. Solo hasta después de ocho días de lucha no cayeron en las alturas de Belleville y Ménilmontant los últimos defensores de la Comuna.

De allí se desataría una carnicería sin precedentes a la cual el mismo Engels hizo referencia:

“... y entonces llegó a su apogeo aquella matanza de hombres, mujeres y niños indefensos, que había hecho estragos durante toda la semana con furia creciente. Ya los fusiles de retrocarga no mataban bastante de prisa, y entró en juego la mitrailleuse [ametralladora] para abatir por centenares a los vencidos. (...) Luego, cuando se vio que era imposible matarlos a todos, vinieron las detenciones en masa, comenzaron los fusilamientos de víctimas caprichosamente seleccionadas entre las filas de presos y el traslado de los demás a grandes campos de concentración, para esperar allí la vista de los Consejos de Guerra”.

La Comuna fue derrotada, pero el movimiento obrero asimiló sus enseñanzas a través de sus partidos de vanguardia por medio de la Primera Internacional, en la cual Marx y Engels participaron y contribuyeron activamente racionalizando las enseñanzas de la Comuna de París y desbaratando las teorías erróneas de los socialistas blanquistas y de los seguidores de Proudhon. A menos de 50 años de derrotada la Comuna de París, el proletariado ruso siguiendo sus lecciones y guiado por el Partido Bolchevique logró realizar la Revolución Socialista de Octubre e instaurar un Estado de dictadura Proletaria.



Lenin, ya mucho antes de que los bolcheviques llegaran al poder y recordando las lecciones de la Comuna de París, sentencio lo siguiente:

“No importa que estas dos manas sublevaciones de la clase obrera hayan sido aplastadas. Vendrá una nueva sublevación ante la cual serán las fuerzas de los enemigos del proletariado las que resultaran débiles. Ella dará la victoria completa al proletariado socialista.

Pero en la sociedad moderna, el proletariado, avasallado en lo económico por el capital, no puede dominar políticamente si no rompe las cadenas que lo atan al capital.

Sólo los obreros permanecieron fieles a la Comuna hasta el fin. Los burgueses republicanos y la pequeña burguesía se apartaron bien pronto de ella: unos se asustaron por el carácter socialista revolucionario del movimiento, por su carácter proletario; otros se apartaron de ella al ver que estaba condenada a una derrota inevitable. Sólo los proletarios franceses apoyaron a su gobierno, sin temor ni desmayos, sólo ellos lucharon y murieron por él, es decir, por la emancipación de la clase obrera, por un futuro mejor para los trabajadores”.

La Comuna y la Concepción Marxista del Estado

A través de la historia del movimiento comunista internacional las lecciones de la Comuna de París han sido “olvidadas” o desvirtuadas por los oportunistas, desde los revisionistas como Bernstein y Kautsky en Alemania, esperanzados no en destruir el Estado y el poder de los explotadores, sino en perfeccionar el parlamento y la maquinaria del régimen burgués, hasta los oportunistas que renegaron y atacaron las dictaduras proletarias del Siglo XX, como Trotsky y Bujarin en la URSS, quienes fueron los defensores acérrimos de la burocracia, de los “funcionarios irremovibles” y con privilegios por encima de las masas dentro de la dictadura del proletariado; un asunto que fue también soslayado por los bolcheviques y el mismo camarada Stalin, al permitir tal costura de funcionarios que no erradicaron radicalmente como enseñó la Comuna de París; así como mantener un Ejército Profesional sepa-



Últimamente las palabras "dictadura del proletariado" han vuelto a sumir en santo terror al filisteo socialdemócrata. Pues bien, caballeros, ¿queréis saber qué faz presenta esta dictadura? Mirad a la Comuna de París: ¡he ahí la dictadura del proletariado!"

rado de las masas; errores que a la postre terminaron permitiendo que los obreros perdieran el poder en la URSS. En la China socialista los “renegados y revisionistas” de la dictadura del proletariado, Liu Shao-chi y Ten Siao-ping, también combatieron interesadamente las “Enseñanzas de la Comuna”, que comenzaron a hacerse populares y de estudio general en las masas como una forma de evitar la restauración del capitalismo en plena Revolución Cultural; las masas rojas en China bajo la guía de Mao Tse-tung destituyeron a los principales funcionarios seguidores del camino capitalista, pero muchos de ellos se camuflaron y evitaron los golpes de la Revolución Cultural; también en China se cometió el error de permitir que Ejército Popular de Liberación se convirtiera en un “Ejército Profesional” separado de las masas, contrario al camino de la Comuna de establecer el “armamento general del pueblo”. Tal ejército fue el que usaron los revisionistas seguidores del camino capitalista para tomarse el poder y llevar a China a lo que es hoy, un infierno para los trabajadores y un paraíso para la burguesía.

Dentro de los Marxistas Leninistas Maoístas han surgido dos vertientes abiertamente revisionistas que reniegan de la dictadura del proletariado y de las enseñanzas de la Comuna: el revisionismo Pra-

chandista en Nepal y el revisionismo post mlm de la “Nueva Síntesis de Avakian”; quienes no solo reniegan de toda la experiencia histórica del proletariado, sino que atacan la dictadura del proletariado decidiendo abogar por la “democracia pluripartidista” y el “derecho al disenso burgués” en la sociedad socialista; posiciones que no caen del cielo sino que tienen un sello de clase, “las de Avakian corresponden al pequeño burgués desesperanzado en la clase de los proletarios y su revolución, pero que encontró en los pequeños burgueses ilustrados los forjadores de un “movimiento revolucionario” y la “salvación de la humanidad” de los horrores del capitalismo imperialista, sin tener que pasar por la odiosa para ellos, Dictadura del Proletariado”.

No solo en los tiempos de Marx y Engels las palabras Dictadura del Proletariado infundían pavor y temor a los filisteos socialdemócratas, sino inclusive hoy aún siguen atemorizando a los oportunistas:

“Últimamente las palabras "dictadura del proletariado" han vuelto a sumir en santo terror al filisteo socialdemócrata. Pues bien, caballeros, ¿queréis saber qué faz presenta esta dictadura? Mirad a la Comuna de París: ¡he ahí la dictadura del proletariado!" Federico Engels

Importante Declaración de la IV Reunión de Partidos y Organizaciones Marxistas Leninistas Maoístas en Europa

Publicamos la declaración de la IV Reunión de Partidos y Organizaciones MLM en Europa. Un valioso documento donde se reconocen las poderosas manifestaciones (Huelgas Políticas de Masas en el lenguaje del Movimiento Obrero Internacional) que sacuden al Estado francés y los esfuerzos del Partido Comunista Maoísta de Francia por dirigir este levantamiento en la perspectiva de la revolución proletaria.

Este es un reconocimiento importante ya que algunos de los camaradas firmantes de esta declaración, hace un año, en la Declaración “¡Vivan los 200 años del nacimiento del Gran Carlos Marx!” manifestaron: “Quienes predicán hoy la huelga política de masas y la insurrección como estrategia de la revolución -así unos lo denominen estrategia de la guerra popular para los países imperialistas- son quienes niegan en verdad las exigencias de la realidad y defienden el consabido camino oportunista de la acumulación pacífica de fuerzas, antesala del cretinismo parlamentario”.

Pues bien, o la tozuda realidad se ha encargado de desbaratar esa burda tergiversación de que la huelga política de masas es una estrategia pacifista antesala del cretinismo parlamentario, reconociendo el hecho objetivo y palpitante de la realidad mundial muy contrario a sus prejuicios; o a regañadientes aceptan el levantamiento revolucionario de las masas sin aceptar su tendencia y desenlace probable en una insurrección armada, con la pretensión de “imponerle” el camino de la Guerra Popular Prolongada, de

cercar las ciudades desde el campo, válido para los países semicoloniales y coloniales cuyas relaciones sociales son semifeudales y no para los países donde imperan las relaciones capitalistas y mucho menos para los países imperialistas como Francia.

*En ese sentido de la forma de la guerra, es muy significativa la constancia dejada por los camaradas del Partido Comunista de Turquía / Marxista-Leninista en cuanto a la observación de que la Guerra Popular no es un concepto de validez universal, si se entiende por Guerra Popular la Guerra Popular Prolongada. Para la Unión Obrera Comunista (mlm) la Guerra Popular tiene validez universal, por cuanto ella es la **guerra revolucionaria de las masas** que, dependiendo del país que se trate y de la situación concreta, adquiere por lo general dos formas: bien como Guerra Popular Prolongada, bien como Insurrección Armada.*

Finalmente, el reconocimiento de un hecho objetivo, como es el levantamiento de la clase obrera y el pueblo francés, es un llamado a los camaradas del Movimiento Comunista Internacional a reexaminar la tesis errónea según la cual la contradicción principal mundial, siempre ha sido y sigue siendo la contradicción entre los países imperialistas y los países, pueblos y naciones oprimidos. Hoy, como atestiguan los “chalecos amarillos” en Francia y los demás levantamientos obreros en la mayoría de países, la contradicción principal es la que enfrenta en la arena mundial al proletariado y la burguesía.

Revolución Obrera

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Declaración de solidaridad de clase en apoyo del Partido Comunista Maoísta en el Estado francés

IV Reunión de Partidos y Organizaciones Marxistas-Leninistas-Maoístas en Europa

¡Adelante en las resueltas protestas de masas en el Estado francés!

¡Reconstruir el Partido Comunista en medio de las tormentas de la lucha de clases!

“El marxismo consiste de miles de verdades, pero todas se reducen a una frase: ¡La rebelión se justifica!

Presidente Mao Zedong

Las prolongadas protestas tormentosas de la clase obrera y las masas en el Estado francés son un testimonio sobresaliente de estas poderosas palabras del presidente Mao Zedong. Como una poderosa inspiración de los oprimidos y explotados de toda Europa, muestran con fuerza que la revolución es la tendencia principal de la actualidad y que los imperialistas están cada vez más obligados a reaccionar ante esta tendencia. La vieja Europa, y en particular el Estado francés, una de las naciones burguesas más antiguas y uno de los países imperialistas más importantes, en la que la burguesía se imaginaba en una fase de relativa estabilidad interna, enfrenta de nuevo conflictos de clase importantes. Luchas que claramente sacan a la superficie la profunda crisis del imperialismo e intensifican aún más esta crisis. Los imperialistas están mostrando más abiertamente su bancarrota, su podredumbre, mientras que las masas empujan la rebelión y avanzan más y más significativamente. Las evidentes crisis del imperialismo francés, no de los imperialistas más importantes de Europa occidental y uno de los principales explotadores de los pueblos y naciones de África, y las masivas y y las crecientes manifestaciones de masas en su contra, constituyen una señal clara para el movimiento revolucionario y antiimperialista en todo el mundo. Todavía es una chispa, una erupción espontánea de rabia y odio justificados contra la explotación y la opresión. Sin embargo, esta chispa puede desencadenar un incendio forestal y, con ello, renovar, estrechar y cerrar filas entre los revolucionarios proletarios en el Estado francés y los pueblos, naciones y colonias de África oprimidos y desangrados por el imperialismo francés. Con toda claridad, la rebelión en Francia muestra la necesidad de enarbolar con firmeza el eslogan “¡Poner siempre el internacionalismo proletario en primer lugar!” Como principio fundamental de los comunistas.

Los trabajadores, los jóvenes y gran parte de las masas populares en el Estado francés se están rebelando, luchan de manera decisiva contra los crecientes ataques de la burguesía francesa, que descargar más agresivamente su crisis económica y política sobre sus hombros.

Contrariamente a todos los intentos de intervención de los reaccionarios, los lacayos de la burguesía, los revisionistas y oportunistas, podemos ver que no pueden calmar la rebelión de las masas a largo plazo, ni guiarla por el camino equivocado de la cooperación de clase. Cuanto más vigorosa es la lucha de los comunistas por dirigir en medio de las luchas de masas, más presión ejercen los revisionistas, viéndose obligados a expresarse de manera más agresiva y a mostrarse como los jurados reaccionarios que son.

Las protestas masivas muestran en gran parte un carácter muy combativo, obligando al imperialismo francés a mostrar abiertamente su rostro reaccionario y represivo. Miles fueron arrestados en las protestas, otros miles resultaron heridos y unos pocos fueron asesinados. Así, en contra de las expectativas de la reacción, las protestas se propagan y las masas muestran aún más su fuerte voluntad, que están listas para luchar. ¡La militancia justificada de las masas es solo una primera respuesta justa sobre los crímenes del imperialismo!

Principalmente allí, donde las masas son guiadas por el lideraz-

go del marxismo-leninismo-maoísmo, principalmente el maoísmo, la lucha podrá avanzar confirmando así la necesidad del desarrollo de este liderazgo político. Esto es parte de la lucha necesaria para la reconstrucción del Partido Comunista en el Estado francés, un partido con una historia grande y gloriosa, para la iniciación y el desarrollo de la guerra popular en un país imperialista*.

La vanguardia, que hoy asume la hercúlea tarea de reconstrucción, los camaradas del Partido Comunista Maoísta en el Estado francés, se encuentran en medio de enormes protestas de masas. ¡Expresamos nuestra gran confianza en los grandes pasos que han dado en esta lucha hasta el día de hoy y confiamos que lo harán en el futuro! ¡Todos los días prueban que sirven al pueblo desde el fondo de su corazón, guiados por la ideología todopoderosa del proletariado, el Marxismo-Leninismo-Maoísmo, principalmente Maoísmo, resisten la represión y hacen todo lo posible para devolver a manos del proletariado el glorioso Partido Comunista! ¡Nuestros camaradas en el Estado francés desarrollan una importante labor al

servicio de la Revolución Proletaria Mundial, sostienen en alto el internacionalismo proletario en solidaridad con los pueblos y naciones oprimidos por el imperialismo francés y, por lo tanto, brindan una contribución importante para la lucha internacional de los pueblos y naciones contra el imperialismo!

¡Confirmamos nuestra solidaridad con nuestros camaradas que luchan en el Estado francés! ¡Tomamos como nuestro deber proletario internacionalista, cerrar firmemente las filas en la lucha conjunta contra el imperialismo! ¡Asumimos nuestro deber como comunistas, propagando su importante lucha por la reconstrucción del Partido Comunista, defendemos sus avances y aprendemos de su ejemplo de reconstrucción en medio de grandes protestas de masas en el corazón de un furioso imperialista! ¡Confirmamos nuestra intención común de realizar acciones de solidaridad de clase, de internacionalismo proletario, con el proletariado en el Estado francés y su vanguardia luchando por la reconstrucción y difusión de la brillante chispa en nuestros respectivos países.

**¡Adelante con la reconstrucción
del Partido Comunista Maoísta en el Estado francés!
¡Solidaridad con las masas en lucha en Francia!
¡Muerte al imperialismo!
¡Viva el internacionalismo proletario!**

Marzo 2019

Firmantes:

Colectivo de Bandera Roja, Finlandia

Partido Comunista Maoísta de Francia

Tjen Folket – Liga Comunista, Noruega

Comités para la fundación del Partido Comunista (Maoísta), Austria

Comité Bandera Roja – FRG

Movimiento Popular Perú (Comité de Reorganización)

Partido Comunista de Brasil (Fracción Roja)

* El Partido Comunista de Turquía/marxista-leninista apoya la declaración con la observación de que no comparte el concepto de validez universal de la Guerra Popular.



Sobre la Carta Abierta al Grupo Comunista Revolucionario de Colombia

Entrevista al Secretario Político de la Unión Obrera Comunista (mlm)

Publicamos a continuación la entrevista al secretario político de la *Unión Obrera Comunista (mlm)* acerca de la *Carta Abierta al Grupo Comunista Revolucionario*. Aprovechamos para hacer la precisión de que los camaradas no eran miembros del GCR como pudo haberse interpretado por los lectores, sino amigos cercanos de esa organización.

La reciente publicación de una [Carta Abierta al Grupo Comunista Revolucionario de Colombia](#), es un hecho de mucho valor político en el proceso de construcción del Partido comunista revolucionario en este país. Más allá del peso real de esa organización actualmente, o del hecho que la carta esté firmada por dos personas, su contenido es todo un acontecimiento en la lucha de líneas para el movimiento comunista y revolucionario en general. Son muchos los obreros avanzados y la intelectualidad revolucionaria que pueden conocer de primera mano con esta carta, la agudeza de la lucha interna que vive esa organización, y además muy variado el contenido que desarrolla de manera profunda; contenido que sobrepasa las fronteras de Colombia, y levanta ampolla en revolucionarios de otros países.

Por esta razón hemos pedido al Secretario Político de la *Unión Obrera Comunista (mlm)*, una entrevista para conocer de primera mano sus impresiones sobre la carta y algunos comentarios que ha generado hasta la fecha.

Periódico *Revolución Obrera*

15 de febrero de 2019

R.O. Haber hecho pública esta discusión tiene un valor muy grande; no ha sido precisamente esta la costumbre en las filas de grupos como el GCR. ¿Cómo podríamos interpretar este hecho?

S.P. Indudablemente es muy importante el rompimiento público de los camaradas con el GCR y la “nueva síntesis”, no solo por la contundencia de los argumentos, sino además porque, como ustedes advierten, no es costumbre en los grupos sectarios el debate y mucho menos hacer públicas las divergencias. Solo para poner un ejemplo, son varios los grupos y camaradas que han salido de esa organización y ninguno de ellos ha explicado ante la clase obrera cuáles han sido las causas de tal desprendimiento. Tal vez el caso más representativo fue el de la *Organización Comunista de Colombia – mlm (OCC-mlm)* que después aparece firmando como *Partido Comunista Maoísta de Colombia* de quien jamás se supo por qué salió del GCR ni éste lo explicó tampoco; no hay una declaración, resolución, crítica, autocrítica. Las sectas no se sienten responsables ante las masas y por eso nunca saben en qué andan, ni cuáles son sus ideas, discusiones, divergencias...

Por los hechos, vale la pena recordar que mientras los jefes del

GCR siguieron hablando por varios años de preparar la guerra popular, los jefes de la OCC-mlm se pusieron el nombre de Partido y se propusieron “transformar” la guerra de las FARC en una guerra revolucionaria, bregando a llevar a la práctica algo sobre lo cual varios grupos maoístas hablaban pero ninguno se atrevía; todos partían de considerar que el problema de las FARC era únicamente su dirección revisionista y no el carácter de la guerra en que participaban: una guerra reaccionaria por la renta extraordinaria que brindaban principalmente los cultivos de coca en Colombia, como correctamente la caracterizó la *Unión Obrera Comunista (mlm)* y consta en su órgano de prensa *Revolución Obrera* hace muchos años. Desengañados de esa ingenua aventura, los jefes de la OCC-mlm dieron un “salto” al otro extremo, marchando desde entonces a la cola de la “izquierda” electorera en el Polo Democrático Alternativo y terciando a nivel internacional con la Línea Oportunistista de Derecha – LOD del Perú y la ICOR; mientras los del GCR hicieron lo propio adoptando la “Nueva Síntesis de Avakian”.

Mi apreciación particular sobre la valiente actitud de los camaradas que decidieron romper públicamente con el GCR es que esta es

solo una muestra de la crisis ideológica, política y organizativa en que se encuentra esa organización, y cómo algunos revolucionarios en sus filas han decidido rebelarse. Es un asunto magnífico pues le da un gran impulso a la construcción del Partido del proletariado en Colombia, contribuyendo a cortar los obstáculos que impiden marchar a un Congreso de los comunistas. Los jefes del GCR llevan por lo menos 35 años obstruyendo la construcción del Partido del proletariado; con sus ideas absurdas, con su política oportunista y su práctica sectaria, por mucho tiempo han hecho del *Marxismo Leninismo Maoísmo* una vulgar caricatura, desprestigiándolo. Por fortuna el GCR ya se quitó esa máscara, pero todavía algunos revolucionarios lo identifican como maoísta.

El rompimiento tiene además un valor internacionalista, en la medida en que la *Carta Abierta al GCR* contribuye a la lucha por destrozando las tesis del revisionismo post maoísta de la “nueva síntesis” de Avakian; una tarea no culminada aún por el Movimiento Comunista Internacional y sin la cual no es posible avanzar en el reagrupamiento de los Marxistas Leninistas Maoístas en una nueva Conferencia Internacional que desbroce el camino hacia la nueva Internacional Comunista. Aunque en general las teorías de Avakian fueron rechazadas por los comunistas revolucionarios, varias de sus ideas erróneas coinciden con las de camaradas en el MCI, caso de quienes consideran a Estados Unidos como la “superpotencia hegemónica única”, quienes defienden la revisionista teoría de los “tres mundos”, quienes pretenden reducir la dialéctica materialista a la contradicción, particularmente el desconocimiento de la ley de la negación de la negación (o de la dirección del movimiento), entre otros asuntos.

R.O. Respecto a la forma de la Carta. Parece que ese es un valor adicional, ¿que opinión podría darse sobre ese aspecto?

S.P. Ustedes advierten también algo muy importante: la forma. La *Carta Abierta* no solo está desprovista de toda petulancia, sino además presenta argumentos contundentes,

tratando las ideas incorrectas del GCR y la “nueva síntesis” como si fueran de gente honrada pero profundamente equivocada. Esto es interesante ya que algunos camaradas en el Movimiento Comunista Internacional, particularmente el matiz que hemos caracterizado como gonzalista, creen que bastan los epítetos para derrotar las ideas incorrectas y, en ese sentido, han contribuido muy, pero muy poco, a la lucha contra la Línea Oportunista de Derecha – LOD en el Perú y contra el revisionismo tanto del “camino Prachanda” como de la “nueva síntesis” de Avakian.

Los camaradas que ahora rompen con el GCR públicamente lo hacen tocando algunos problemas esenciales con sencillez pero con gran profundidad. Esa forma, a la vez que contribuye al deslinde con esa variante del revisionismo, les proporciona argumentos y elementos a los camaradas que por accidente o por desconocimiento se encuentran todavía cercanos o en las filas de los seguidores de la “nueva síntesis” de Avakian, pero que ya advierten sus disparates frente al marxismo. Los camaradas muestran la “evolución” del pensamiento de Avakian y cómo rompe con el MLM.

Por eso es necesario difundir ampliamente la Carta Abierta y promover su estudio, no solo entre los seguidores del GCR y Avakian sino en las demás organizaciones comunistas tanto en Colombia como en otros países.

R.O. La Carta Abierta hace mención a varios temas; algunos frente a la figura de Bob Avakian y la relación con el Partido en EU, otros en cuanto al proceso de construir el Partido en Colombia y otros más generales en relación con el movimiento comunista internacional. ¿Esa es una de las cualidades?, ¿qué impresión se formó cuando la conoció?

S.P. En efecto, los camaradas tocan un asunto importantísimo del desarrollo revolucionario del marxismo, del cual en Rusia y en el MCI se reconoció sin arandelas el leninismo como el marxismo de la época del imperialismo sin agregarle a Lenin “algún pensamiento especial”. Desarrollo del cual más tarde, el MRI, en 1993, reconoció en el maoísmo una nueva, tercera y superior etapa del MLM, enmendando la unilateral universalización de una particularidad de la revolución china y el

“pensamiento Mao Tse-tung”. Aun así se permitió erróneamente en el desaparecido Movimiento Revolucionario Internacionalista – MRI, ese invento de los tales “pensamientos”, “caminos” y “nuevas síntesis”; una desviación del marxismo que adquirió en el Partido de Estados Unidos una forma aberrante bien descrita por los camaradas en la *Carta Abierta* donde ponen al descubierto que, para decirlo en forma irreverente, al igual que en las sectas religiosas, la “nueva síntesis” se convierte en “palabra de dios” y Avakian en el “mesías” de la nueva religión.

Algunos camaradas se sienten ofendidos por la crítica a esa desviación, hecha hace ya rato por los camaradas de Afganistán y de la India, pero también por los comunistas en Colombia como lo hiciera el camarada Aureliano S. en la Revista *Contradicción* No. 6 de junio 1991, refiriéndose a la exageración de Luis Arce Borja en la conocida *Entrevista al Presidente Gonzalo*:

“Me preocupa que a pesar de la correcta posición de principios del Partido Comunista del Perú, sobre el papel de las masas en la revolución y las relaciones entre masas - partido - dirigentes, haya tomado carrera la idea de destacar unilateralmente el papel de un dirigente (“pensamiento Gonzalo”), hasta convertirse en la ALIENANTE práctica de levantar un ídolo, basándose en el papel importantísimo que el Camarada Gonzalo, indudablemente, ha jugado como dirigente del partido y de la revolución”. (Ver. Una lamentable exageración).

Los camaradas del matiz gonzalista, erróneamente juzgan que criticar esa desviación idólatra, contraria al materialismo histórico y al marxismo leninismo maoísmo, es desconocer el papel de los dirigentes y evaden la discusión de fondo saliéndose por la tangente con el facilismo de equiparar la crítica marxista con la crítica revisionista del culto a la personalidad de Stalin.

Igualmente, los autores de la *Carta Abierta* muestran que el GCR, los jefes del GCR diríamos nosotros, no tienen una sola idea propia: no tienen un Programa, no tienen Estrategia alguna y carecen de Táctica. Todo depende de lo que diga Avakian y del desarrollo de la supuesta revolución que él dirigirá en Estados Unidos. El avakianismo esconde el nacionalismo y pone a

depender la revolución mundial de lo que ocurra en Estados Unidos. El GCR es una demostración vergonzosa de tan errónea teoría.

Así mismo la Carta toca asuntos candentes como la valoración de la experiencia histórica advirtiendo que la “nueva síntesis” la desecha sembrando la idea de que las revoluciones proletarias en el Siglo XX no fueron “revoluciones verdaderamente emancipadoras”, como sí las hará la “nueva síntesis”.

R.O. La relación entre jefes-Partido-Masas por ejemplo es bien importante; ¿qué elementos aporta esta comunicación en este tema?

S.P. Con su crítica, los camaradas defienden el materialismo dialéctico e histórico de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, desnudando el cambio ocurrido en el Partido de Estados Unidos frente al problema, citándolo textualmente, cuando criticaba la incorrecta posición del Partido Comunista del Perú – PCP frente al camarada Gonzalo al situarlo por encima del Partido.

A ese propósito vale la pena un paréntesis y es la “Crítica a la Carta Abierta” de un Anónimo publicada en el blog [Dazibao Rojo](#), en la que se manifiesta a dónde conduce la idolatría. Quien escribe la “crítica” se pronuncia iracundo por cuanto, según él:

“En esta carta, si bien se denuncia el exacerbado culto al líder practicado por Bob Avakian. También se ataca descaradamente a la guerra popular en el Perú. En esta carta se dice que la guerra popular ha sido derrotada, que la tesis de la jefatura del PCP eleva al Presidente Gonzalo por encima del partido y por esa razón, al ser capturado, se dio por perdida la guerra popular”.

Y a renglón seguido se despacha con infundios alegando que los camaradas de la *Carta Abierta* comparan a Avakian con Gonzalo, cuando en ningún momento la *Carta Abierta* se refiere a la obra de Gonzalo sino a un hecho exacto e histórico: “la captura de Gonzalo contribuyó junto a otros factores para que se diera la pérdida de la GP en dicho país”. Es un hecho que amparados en la exageración al papel del camarada Gonzalo otorgado en el PCP, varios de sus dirigentes abogaron por las “Cartas de Paz”, pues según decían, “sin liderato, la Gue-

rra Popular no puede seguir desarrollándose”. Tal fue la conclusión de la Línea Oportunista de Derecha – LOD en el propio seno del PCP y que condujo a la situación de la cual aún no se recupera.

Pero volviendo al tema que nos ocupa, los camaradas critican con acierto que la figura de Avakian haya llegado *“al punto de ser entronado como eje central de la política del PCR, EU”* y su idea según la cual *“[...] BA es mayor que el Partido, y este carácter de ‘mayor que’ es el aspecto principal de la relación”*.

Los camaradas del Partido Comunista de la India (maoísta) en la *Carta abierta al Partido Comunista de Nepal Unificado (Maoísta)* en julio del 2009 se refirieron a esto en los siguientes términos:

“La ‘lucha contra el dogmatismo’ se ha convertido en una frase de moda entre muchos revolucionarios maoístas. Hablan de desechar los ‘anticuados’ principios de Lenin y de Mao y desarrollar el MLM a las ‘nuevas condiciones’ que supuestamente han surgido en el mundo del siglo XXI. Algunos de ellos describen su esfuerzo como ‘enriquecer y desarrollar’ el MLM como un nuevo camino o pensamiento, aunque esto se describe inicialmente como algo confinado a la revolución en el país en cuestión, que en ningún momento asume un ‘carácter’ universal inexorable o de ‘significación’ universal. Y en este ejercicio se glorifican e incluso deifican a los líderes individuales hasta el punto de que aparecen infalibles. Tal glorificación no ayuda en el funcionamiento colectivo de los comités del partido y del partido en conjunto pues no se cuestiona nunca esa línea que se plantea, mientras provenga del líder individual infalible. En tal situación es extremadamente difícil de parte del CC [Comité Central], sin hablar de los cuadros, luchar contra una desviación seria en la línea política ideológica, o en la estrategia y las tácticas básicas incluso cuando está absolutamente claro que van contra los intereses de la revolución. El ‘culto del individuo’ promovido en nombre del camino y del pensamiento, proporciona cierto grado de inmunidad a la desviación en la línea si emana de ese líder individual”.

Entre los comunistas se acepta que ninguna clase en la historia ha alcanzado el poder sin destacar a sus jefes políticos. Y de acuerdo con Lenin, las masas se dividen

en clases, las clases generalmente están dirigidas por partidos políticos y éstos son dirigidos, por regla general, por grupos más o menos estables de las personas más autorizadas, influyentes, expertas y elegidas, personas llamadas jefes. A ello añadía el inolvidable camarada Francisco Garnica del Partido Comunista de Colombia (ml), que estos últimos dirigen al Partido a través de comités, para evitar que se imponga la dirección unipersonal. No habrá dirección justa si no hay dirección colectiva, sólo así se pueden aprovechar todas las inteligencias y aumentar la capacidad de razonamiento del Partido.

Nosotros hemos insistido en que Comités y no individuos dirigen al Partido en todas sus escalas. Sin jefes no puede triunfar la revolución proletaria, pero ellos son productos históricos que materializan la aplicación del Marxismo Leninismo Maoísmo al estudio de la realidad y la transformación del mundo, en un programa, una táctica y una organización, y no como ideas caídas del cielo a las cabezas de jefes geniales, todopoderosos e infalibles.

El culto a la personalidad es una grave desviación en el seno del Partido, promueve el idealismo en contra del materialismo; el culto a la personalidad fue criticado directamente por los Maestros del proletariado mundial: Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao, quienes expresaron claramente su rechazo a todo cuanto contribuyera a la postración supersticiosa ante la autoridad.

Marx al referirse a este asunto manifestaba que él y Engels habían combatido *“todo cuanto contribuya a la reverencia supersticiosa ante las autoridades”*, que además le causaba, decía, *“repulsión hacia todo culto a la personalidad”*. Lenin y Stalin combatieron también la exaltación de sus personas llegando el segundo a calificar tal práctica como *“patraña de intelectual malsano”*. Mao en 1947 propuso la Resolución en que el Partido prohibía *“celebrar públicamente los cumpleaños de los dirigentes del partido y denominar lugares, calles o empresas con su nombre”* así como posteriormente en otra donde se prohibía poner el nombre de cualquier dirigente del Partido chino (el de Mao) junto a los maestros Marx, Engels, Lenin y Stalin.

Como se puede observar la teoría marxista leninista maoísta sobre

los jefes es diametralmente opuesta al culto a la personalidad de los llamados “pensamientos guías”, “caminos” y “síntesis”; esta concepción antimarxista de los jefes, en la propia experiencia del MRI se comprobó que conduce al revisionismo, al desastre de la organización comunista y a la derrota, renuncia o entrega de la revolución. De esas teorías antimarxistas se deriva además el peregrino vaticinio de que el Partido del proletariado no se podrá construir y no podrá dirigir con éxito la revolución en un país, si no cuenta con un líder genial que le dé forma y contenido nacional al Marxismo Leninismo Maoísmo.

Como justamente destacan los camaradas en su Carta Abierta: *“Solamente un Partido revolucionario y no un individuo, es el que cumple con el papel de vanguardia, de dirección de la revolución”*.

R.O. La primera parte está dedicada a la *“La figura de Bob Avakian”* ¿qué opinión le merece los elementos expuestos por los firmantes de la carta?

S.P. Los camaradas se refieren a lo expuesto anteriormente citando algunas de las boberías avakianistas como esa de que *“BA es el Marx de esta época [...] un líder revolucionario excepcional y poco común cuyas contribuciones teóricas han transformado y desarrollado cualitativamente la ciencia del comunismo...”* Y con justeza llaman a preguntarse ¿Qué elementos se tienen en cuenta para afirmar que se ha desarrollado el comunismo?, ¿Qué criterios se toman para decir que es “poco común”?

Este problema ha sido tratado ampliamente por los Partidos de la India y Afganistán, así como por la Unión Obrera Comunista (mlm) en Colombia.

El camarada Ajith en [Naxalbari No. 4](#) dedica un extenso artículo a Avakian mostrando lo “excepcional” de sus pretensiones hegemónicas y prácticas desleales en el Movimiento Revolucionario Internacionalista y desnudando sus excepcionales desatinos revisionistas.

Además, al referirse a la pretensión de Avakian de que se adopten sus erróneas teorías, presenta los argumentos correctos, desde el punto de vista de la teoría marxista del conocimiento, que dan pie para

que en el desarrollo del marxismo se presente un salto cualitativo, como es el caso del marxismo leninismo maoísmo, al comprobarse su validez en la práctica y su aporte a la teoría general. El hecho de que el marxismo se desarrolle en distintos aspectos y en los diferentes países no implica el surgimiento de los “pensamientos” y “caminos”:

“Con esta comprensión [dice el camarada Ajith], estamos en una mejor posición para entender el error esencial en la posición sobre el Pensamiento o el Camino. Esto se extiende también a las tesis de la ‘Nueva síntesis’ del PCR, aunque se trata de una categoría completamente diferente. A pesar de que el PCP [Partido Comunista de Perú] y el PCN (maoísta) [Partido Comunista de Nepal (maoísta)] trataron el Pensamiento Gonzalo y el Camino Prachanda como principales, aún estaban siendo descritos como relevantes para los respectivos países y manteniéndose dentro del MLM. El avakianismo exige aceptación mundial e insiste en apropiarse del papel de base ideológica del MCI. Pero común a todos ellos es el intento de plantear sus éxitos parciales, las resoluciones que han identificado, como definitivas, sin una verificación completa de la práctica. Este error epistemológico subyace a tales desviaciones”.

Argumenta el camarada que la adopción de esas ideas son contrarias a la teoría marxista del conocimiento y se pregunta: “¿cómo puede un partido afirmar que un ‘Pensamiento’ ha surgido incluso antes de que su línea se ponga a prueba y se verifique? Esto contradice la teoría marxista del conocimiento y promueve algún tipo de idealismo. La insistencia de los avakianistas en que el desarrollo de la ideología no necesita la verificación de la práctica es otro ejemplo”.

Otro tanto hacen los camaradas del Partido Comunista (Maoísta) de Afganistán en sus comentarios a la Declaración Internacional Conjunta de Ocho Partidos y Organizaciones Maoístas Latinoamericanos del pasado 1° de Mayo:

“En este momento, reclamar una evolución adicional al marxismo-leninismo-maoísmo es infundado, ya sea que estas afirmaciones sean del revisionismo del “Camino Prachanda” y la “Nueva síntesis de Avakian” o del desviacionismo del “Pensamiento Gonzalo”. Nuestro partido siempre

ha enfatizado que las aseveraciones prematuras como “Pensamiento Gonzalo, Camino Prachanda y Nueva Síntesis de Avakian” son históricamente responsables del colapso del MRI. La Nueva Síntesis de Avakian al nivel del revisionismo post-MLM lleva la carga principal, el Camino Prachanda en un nivel del revisionismo de Prachanda es secundario, y el Pensamiento de Gonzalo es la tercera desviación que tiene la responsabilidad histórica de este colapso...”.

Según el análisis de la Unión Obrera Comunista (mlm), publicados en las Revistas Negación de la Negación No. 4 ([La ‘nueva síntesis’ de Avakian, muleta del revisionismo prachandista](#)) y No. 5 ([La lucha entre el marxismo y el oportunismo en la actualidad](#)), puede decirse en resumidas cuentas que lo excepcional del revisionismo de la “Nueva Síntesis” es que al renunciar a la concepción marxista de la dirección del movimiento regida por la ley dialéctica de la Negación de la Negación, termina renunciando al reconocimiento marxista del determinismo en el movimiento de la materia y haciendo una valoración derrotista y anti-obrera de la experiencia histórica en el siglo XX: de la Dictadura del Proletariado, la construcción del socialismo, el papel de Stalin y de la Internacional Comunista, sacando conclusiones esencialmente idénticas a las del trotskismo y del jrushchovismo. La teoría avakianista contra la “reificación del proletariado” significa en realidad repudiar su papel de vanguardia en la revolución y renegar de su Dictadura omnímoda en el socialismo, calificándola de “totalitarismo” y contra la cual proclama la defensa del derecho burgués al disenso bajo el nuevo Estado, idéntico a los reclamos Trotsky & Cía. en la URSS, de Liu Shao-chi y Teng Siao-ping en China.

Al declarar insubsistente la necesidad histórica de la Dictadura del Proletariado e insuficiente la teoría del Marxismo Leninismo Maoísmo para conocer y transformar el mundo imperialista del siglo XXI, Avakian coincide con el contenido del viejo y clásico oportunismo: bajo el rótulo de supuestas “nuevas y revolucionarias teorías”, falsificación del marxismo, mutilación de su contenido revolucionario, trueque de sus principios por teorías eclécticas, confusas y aceptables para la burguesía. Tal es la “genialidad excepcional” de quien se promueve como el “nuevo Marx”.

R.O. Sin duda el culto a la personalidad es uno de los grandes problemas de los avakianistas; eso está claro, incluso lo fue también en el caso de los defensores de Prachanda (renegado de la revolución en Nepal)... por qué no es tan claro ese culto cuando se mira el caso de Abimael Guzmán?

S.P. En mi opinión, el “Camino Prachanda” mostró su verdadera cara revisionista con la traición a la revolución y a la Guerra Popular en Nepal; por su parte, la “Nueva Síntesis” de Avakian no tiene absolutamente nada para mostrar, excepto exhibir como propias y nuevas, viejas teorías burguesas; mientras que los seguidores del “Pensamiento Gonzalo” se aferran a los avances logrados por el PCP antes de la captura del camarada Gonzalo y se inspiran en su discurso del 12 de septiembre de 1992 para defender algunas de sus teorías incorrectas, consideradas contribuciones universales al marxismo como la “guerra popular hasta el comunismo”, el “partido militarizado”, “Guerra Popular Prolongada en todos los países”, etc.

Sin lugar a dudas el camarada Gonzalo y el PCP contribuyeron en la lucha porque el Movimiento Comunista Internacional aceptara el maoísmo como un nuevo salto en la ciencia de la revolución y adoptara el marxismo leninismo maoísmo como su base ideológica. Igualmente, el poderoso avance de la Guerra Popular en el Perú iniciada en el 80 sirvió de fuente de inspiración y aprendizaje para los destacamentos del proletariado revolucionario en todos los países. Tales avances fueron atribuidos a la genialidad del camarada Gonzalo a quien los gonzalistas erigieron como la “cuarta espada” poniéndolo al lado de Marx, Lenin y Mao.

En las condiciones de la traición en Nepal y del zarpazo del revisionismo avakianista por imponerse como línea del Movimiento Comunista Internacional, era natural que tomara vuelo el “izquierdismo” cuya mejor representación es el gonzalismo. Parafraseando a Lenin, puede decirse que el “izquierdismo” es una forma de expiación de los pecados oportunistas de derecha en el movimiento comunista. No es extraño por tanto que calificara el “izquierdismo” como “enfermedad infantil del comunismo”; creo que eso es lo que ahora

estamos viendo, sobre todo con los camaradas que pretenden reducir el marxismo al problema de la guerra popular.

Yendo a las causas, no solo ideológicas y políticas, sino a las causas sociales, el “izquierdismo” tiene su raíz de clase en la pequeña burguesía. En el pequeñoburgués “enfurecido” por los horrores del capitalismo pero que así como desborda entusiasmo “furioso” por la revolución en determinados momentos, también cambia con facilidad y rápidamente en apatía y sumisión. Por eso tampoco es extraño que los gonzalistas no sean un conjunto homogéneo, no solo porque en sí mismo el gonzalismo no constituye una línea coherente, sino además porque el “izquierdismo” tiene también su cara opuesta derechista, derrotista y apática; la LOD en el Perú y sus seguidores en varios países dicen ser defensores y legítimos herederos del “Pensamiento Gonzalo”. Aquí también, “uno se divide en dos”.

Resumiendo, la teoría de los “pensamientos”, “camino” y “nuevas síntesis” tienen de común la concepción idealista de la historia (la teoría de los individuos y no de las masas como los protagonistas de la historia), el método metafísico y no dialéctico (destaca unilateralmente un aspecto de la contradicción, toma la parte por el todo y viola el proceso de conocimiento), y corresponden a la posición de clase de la pequeña burguesía y no a la del proletariado (obedece al desespero y “toma atajos” pretendiendo ahorrarse el trabajo de hacer que la clase obrera y las masas se liberen a sí mismas). Es decir, son contrarios al Marxismo Leninismo Maoísmo.

R.O. *¿Cómo es eso que critican los compañeros en su Carta Abierta de que en los últimos pronunciamientos del GCR “no se habla ya de Guerra Popular, de violencia, incluso la cuestión de construir partido es reemplazada por de movimiento para la revolución”?*

S.P. Es exacto. Desde hace rato, al adoptar la “nueva síntesis de Avakian”, el GCR abandonó la idea del Partido como demuestran los camaradas en la *Carta Abierta*, siguiéndole el rastro a los esporádicos comunicados de esa organización. Ya en septiembre de 2009, en la revista *Negación de la Negación* No. 4, se advertía, en cuanto a la necesidad

de combatir las ideas revisionistas de la “nueva síntesis”:

*“Esta tarea es necesaria además, por cuanto los seguidores de la ‘nueva síntesis’ en Colombia, el Grupo Comunista Revolucionario – GCR, en su comunicado para el Primero de Mayo de 2009, pretende ir más lejos aún que su autor, pues bajo el pretexto de no ‘aferrarse de manera religiosa a toda la experiencia anterior y a la teoría y el método asociados con ella’ termina arrojando por la borda toda la experiencia de la Dictadura del Proletariado y la construcción del socialismo, la teoría del marxismo leninismo maoísmo y su método dialéctico. Es decir, declara invalidada toda la ciencia de la revolución proletaria, tal y como lo hizo el ‘camino Prachanda’...”. (Ver, revista *Negación de la Negación* No. 4, *La “nueva síntesis” de Avakian, muleta del revisionismo prachandista*, pág. 69).*

Los jefes del GCR para esa época, ya habían renunciado al marxismo revolucionario para acoger de manera religiosa, esa sí, las teorías revisionistas del “nuevo mesías”. Lo que hacen los camaradas en la *Carta Abierta* es mostrar cronológicamente el abandono de la terminología marxista para adjuar definitivamente de ella en el 2012.

De ahí que no sea extraño el abandono incluso del término proletariado, con mayor razón la necesidad de su propio Partido independiente y aún más de la necesidad su Dictadura de clase para poder avanzar al comunismo. Como no es de extrañar que Avakian mismo termine abjurando de la violencia revolucionaria de las masas; si ya manifestó su oposición al uso de la fuerza en su “vibrante” “nueva sociedad”, solo es cuestión de tiempo su abjuración abierta de la violencia revolucionaria para derrocar a las clases reaccionarias, pues está en la base de las concepciones humanistas burguesas que adoptaron cuando renegaron del marxismo y la lucha de clases, y decidieron abogar por “el derecho al disenso burgués en la sociedad socialista”.

R.O. *“El GCR y la ausencia de un programa actual para la revolución”. Con estas palabras subtítulan una parte de la Carta Abierta... en breves palabras, qué es y cuál es la importancia de un Programa? ¿Es tan grave no tenerlo?*

S.P. Por su contenido, puede decirse que el Programa es la declaración de los fines y propósitos del movimiento comunista, la expresión consciente de las fuerzas reales y las medidas prácticas, inmediatas, que se proponen realizar los comunistas. Es decir, los comunistas, utilizando la posición materialista, el método dialéctico y el punto de vista de clase del proletariado, ponen de presente el desarrollo real del movimiento económico social en el país y en la época específica en que les corresponde desarrollar la lucha, derivando de allí sus tareas.

Respecto a la importancia, el Programa concreta la base ideológica del Partido y traza las fronteras entre los distintos partidos y grupos que, como se sabe, son la expresión de las diferentes clases en la lucha política en la sociedad. El Programa recoge las concepciones y propósitos de los comunistas que los diferencian de los demás partidos y, además, como diría Engels, el Programa es “una bandera que se levanta públicamente y por la cual los de fuera juzgan al partido”.

No tener un Programa es como no tener alma. Por desgracia, en Colombia ha existido históricamente desprecio por el Programa y eso explica la falta de una discusión programática seria, excepto la llevada a cabo en el seno del Partido Comunista de Colombia (ml) en los años sesenta y principios del setenta, por la *Revista Contradicción* en los años noventa y por la *Unión Obrera Comunista (mlm)* posteriormente; la ausencia del Programa explica también en parte la confusión ideológica y la actuación errática de los revolucionarios y sus bandazos, ora a la derecha, ora a la “izquierda”.

Incluso en el Movimiento Comunista Internacional también se subestima la importancia del Programa; particularmente en el extinto MRI, parte de su base de unidad y propósitos era elaborar una Propuesta de Línea General que sirviera de base a la construcción de la Internacional Comunista, pero esa tarea nunca se realizó, ni se hicieron los esfuerzos para llevarla a cabo, se le dio más importancia al “Movimiento de Resistencia Popular Mundial” una especie de frente policlasista, que a la organización del proletariado como clase independiente; ese desprecio hace más duro superar la impotencia y la dispersión de nuestro movimiento.

Resumiendo, es tal la importancia del Programa que sin él no es posible construir el Partido ni la Internacional.

R.O. Y respecto al análisis de la realidad, la Carta Abierta es una clara crítica al dogmatismo del GCR, dogmatismo que se extiende a otras organizaciones y comunistas, ¿es tan difícil precisar cuál es el quid del asunto de esa relación entre la necesidad de conocer la realidad que queremos transformar y lo que como dicen muchos “dijo Mao” para los países oprimidos?

S.P. El problema está ligado directamente al desprecio por el Programa y a cumplir el requisito exigido por el Marxismo Leninismo Maoísta de investigar la realidad concreta y “fruncir el entrecejo” para determinar las tareas de la revolución.

Algunos revolucionarios, como los jefes del GCR entre ellos, pretendiendo ahorrarse el trabajo de investigar el desarrollo económico social, de hacer el análisis de clase de la sociedad concreta, simplemente repiten mecánicamente las conclusiones a que llegó Mao en 1939 del estudio concienzudo de la sociedad china o han adoptado dogmáticamente las formulaciones de otros Partidos.

En el caso de los jefes del GCR adoptaron acriticamente –copiaron literalmente– el programa del PCP como se demostró en la *Revista Contradicción* No. 15 de noviembre de 1994 (ver *El reto del Grupo Comunista Revolucionario: desechar la camisa sucia*), después acogió el del Nepal y finalmente, como no puede adoptar la “Constitución” del Partido de Avakian, se quedó sin programa para Colombia.

Pero los jefes del GCR no son los únicos; lo general es que en Colombia los grupos carecen de Programa porque han acogido las tesis de otros partidos creyendo que con eso basta. Tal seguidismo dogmático, en el caso de los camaradas del que llamamos matiz gonzalista, los lleva a defender errores garrafales como, por ejemplo, tomar el término “capitalismo burocrático”, utilizado popularmente en China para denominar el capitalismo monopolista de Estado, y erigirlo en una confusa categoría (en realidad un verdadero galimatías) para argumentar que el capitalismo en los países oprimi-

dos no es capitalismo, sino semi-feudalismo que “se evoluciona” sin transformarse.

Ese dogmatismo lleva a conclusiones políticamente peligrosas como menospreciar el peso del proletariado mundial, incluso afirmar, como lo hacen notar los camaradas del Partido Comunista (maoísta) de Afganistán en *Un vistazo a la Declaración Conjunta Internacional de ocho partidos y organizaciones maoístas latinoamericanos*, citando una afirmación de los camaradas gonzalistas:

“Los campesinos son prácticamente la mitad de la población mundial, son la fuerza principal de la Revolución Mundial”.

Los camaradas de Afganistán hacen caer en cuenta que:

“No hay duda de que en los países bajo la dominación imperialista que son coloniales/semifeudales, o semifeudales/semicoloniales, el campesinado es la fuerza principal de la revolución, parte de la Revolución de Nueva Democracia. Pero en otros países dominados por el imperialismo, en el que el capitalismo comprador se ha vuelto dominante, en el que el semi-feudalismo no es la condición dominante, el campesinado no es la fuerza principal de la revolución”.

Y agregan:

“Por lo tanto, se podría decir que el campesinado no forma la mitad de la población mundial y no está constituyendo la fuerza principal de la revolución a nivel global. Hace más de una década, los habitantes de las ciudades superaron a los habitantes en los países por primera vez en la historia de la humanidad y, sin duda, esta tendencia mundial ha continuado. Por consiguiente, actualmente el campesinado no forma la mitad de la población mundial”.

Pero no se trata únicamente de menospreciar el peso social del proletariado, la clase social que dicen defender, sino de la conclusión práctica a que conduce tan garrafal error: defender una supuesta burguesía nacional inexistente en la mayoría de los países oprimidos. Es decir, perdonarle la vida al capitalismo donde predominan estas relaciones y por consiguiente, conducir la revolución a un callejón sin salida.

Otros revolucionarios han acogido, a la chita callando, una frase pragmática y detestable de Ernesto Guevara: “hagamos la revolución y

después le ponemos nombre”. Procediendo así, en palabras de Mao, en *Reformemos nuestro estudio*:

“... como ‘un hombre que caza gorriones con los ojos cerrados’ o como ‘un ciego que pretende coger peces a tientas’, tratar las cosas superficialmente sin penetrar en sus detalles, entregarse a una verborrea jactanciosa y contentarse con conocimientos pobres y mal asimilados: tal es el estilo de trabajo, extremadamente malo, que aún se observa entre muchos camaradas de nuestro Partido, un estilo totalmente opuesto al espíritu fundamental del marxismo-leninismo. Marx, Engels, Lenin y Stalin nos enseñan que es necesario estudiar a conciencia la situación, partiendo de la realidad objetiva y no de los deseos subjetivos. Pero muchos de nuestros camaradas actúan en forma diametralmente contraria a esta verdad”.

R.O. La valoración que se hace de las revoluciones de Rusia y China, llaman también la atención en la Carta Abierta, ¿En qué se centra el grave error tanto de Avakian como de sus seguidores en este aspecto?, sabiendo que en esas experiencias sí hubo errores.

S.P. La valoración de la experiencia del movimiento obrero y comunista internacional ha sido y sigue siendo motivo de lucha en el seno de los comunistas y sin resolver este asunto es imposible la unidad. Parte de la Línea General para la unidad del Movimiento Comunista Internacional consiste en examinar críticamente la experiencia y, sobre todo, comprender las causas más profundas de la derrota del proletariado en la URSS y China. Por consiguiente esta es una lucha legítima en el seno de los marxistas leninistas maoístas, como también es legítima la lucha en torno a la comprensión de la evolución del capitalismo imperialista en los últimos tiempos y de las tareas de los comunistas en las distintas clases de países.

Sin embargo, la cuestión con el revisionismo de la llamada “nueva síntesis”, es que al renunciar a la concepción, al método y al punto de vista del proletariado, termina haciendo una valoración derrotista y antiobrera de la experiencia histórica: de la Dictadura del Proletariado, la construcción del socialismo, el papel de Stalin y de la Internacional Comunista, sacando conclu-

siones esencialmente idénticas a las del trotskismo y del jrushchovismo. La teoría avakianista “contra la reificación del proletariado” significa en realidad repudiar su papel de vanguardia en la revolución y renegar de su Dictadura omnimoda en el socialismo, calificándola de “totalitarismo” y contra la cual proclama la defensa del derecho burgués al disenso bajo el nuevo Estado, idéntico a los reclamos de Trotsky & Cía. en la URSS, de Liu Shao-chi y Ten Siao-ping en China.

Avakian y sus secuaces insisten de manera sistemática en “no afeerrarse de manera religiosa a toda la experiencia anterior y a la teoría y el método asociados con ella”. Sobre todo, llaman a renunciar a la teoría y al método asociado con la historia de nuestro movimiento; para los revisionistas post maoístas, defender el método del materialismo dialéctico, especialmente su ley de la negación de la negación o de la dirección del movimiento, es contrario a los “hechos” de la derrota de las revoluciones en la URSS y en la República Popular China; sucesos que al ser malinterpretados han sembrado la idea de que el movimiento social no tiene dirección o tendencias de desarrollo y que por tanto, una parte de la concepción dialéctica del marxismo, precisamente la que explica la dirección del movimiento, no es válida. Avakian lo afirma sin tapujos: “Esto para mí huele a predeterminación y a la noción de la esencia inmutable de las cosas... el concepto de ‘negación de la negación’ entra en antagonismo con la verdadera ley fundamental del materialismo dialéctico, la unidad de los contrarios (la contradicción)”, mutilación del marxismo que infortunadamente es compartida por algunos camaradas marxistas leninistas maoístas.

Por eso la “nueva síntesis” declara insuficiente la teoría del Marxismo Leninismo Maoísmo para conocer y transformar el mundo imperialista actual y declara insubsistente la necesidad histórica de la Dictadura del Proletariado. En esencia, las mismas conclusiones a las que llegaron los revisionistas del “Camino Prachanda” en Nepal y cuya identidad es profunda con el contenido del viejo y clásico revisionismo: con el ropaje de supuestas “nuevas y revolucionarias teorías”, cuyo cuerpo no es más que falsificación del marxismo, mutilación de su contenido

revolucionario, trueque de sus principios por teorías eclécticas, confusas y aceptables para la burguesía.

Al analizar las causas de la derrota en la URSS y China, la *Unión Obrera Comunista (mlm)* llegó a conclusiones totalmente contrarias al revisionismo post maoísta de la “nueva síntesis”:

“Ya no basta admitir que la Dictadura del Proletariado es la piedra de toque para diferenciar entre marxismo y oportunismo, se hace necesario además admitir la necesidad de la continuación de la revolución bajo la Dictadura del Proletariado en el socialismo a través de las revoluciones culturales, y reafirmar la necesidad de sustituir la vieja máquina burocrático militar de funcionarios privilegiados y ejército permanente, por funcionarios elegibles y removibles en cualquier momento por el pueblo armado: el poder de las masas sobre el cual no exista poder alguno, ni siquiera del mismo Partido Comunista del Proletariado”.

R.O. La Carta Abierta puede haber sido recibida por los miembros del GCR como un duro golpe, es posible que esa haya sido la impresión inicial o la sensación para muchos de ellos; pero, ¿pueden esto convertirlo en algo positivo?

S.P. Por supuesto, la crítica sincera, leal y valiente tiene que llamar la atención de los compañeros revolucionarios del GCR. No están condenados a seguir trasegando en un “mar de nubes”, como diría un camarada por allá en los años 2001-2002 polemizando con sus eclécticas posiciones. Tienen una buena oportunidad para someter la “nueva síntesis” a la crítica y comprender que detrás de las frases rimbombantes sobre el “nuevo comunismo” no existe más que la reverencia religiosa a un “mesías” a quien solo puede seguirse por fe y no por convicción científica.

Seguramente, los más testarudos seguirán defendiendo lo indefendible, porque al fin de cuentas *las ideas no caen del cielo* y tienen sello de clase; las de Avakian corresponden al pequeño burgués desesperanzado en la clase de los proletarios y su revolución, pero que encontró en los pequeños burgueses ilustrados los forjadores de un “movimiento revolucionario” y la “salvación de la humanidad” de los horrores del

capitalismo imperialista, sin tener que pasar por la odiosa para ellos, Dictadura del Proletariado. Es decir, los pequeñoburgueses sin remedio seguirán defendiendo las fantasías pequeñoburguesas. Pero lo más honrado y revolucionario de los compañeros del GCR, los comunistas de verdad, sabrán encontrar el camino correcto y decidirán, como valientemente lo hicieron los camaradas de la *Carta Abierta*, abrazar el marxismo revolucionario de nuestro tiempo y deslindar con esa bazofia religiosa que quiere venderse como “nueva ciencia” del comunismo.

Decía al principio de la entrevista que la *Carta Abierta* era muy importante e insisto en ello. En primer lugar, por el rompimiento público ya que solo así se puede forjar un movimiento comunista fuerte y un Partido firme; en segundo lugar, porque la *Carta Abierta* es una muestra de la crisis ideológica, política y organizativa en que se encuentra el GCR y las crisis de por sí no son malas sino que son el anuncio de grandes rompimientos y saltos en el movimiento, y esto permite darle un nuevo y gran impulso a la construcción del Partido del proletariado en Colombia; en tercer lugar, porque la *Carta Abierta* contribuye a la discusión en el Movimiento Comunista Internacional, la cual es necesaria para avanzar a una nueva Conferencia de los marxistas leninistas maoístas de todos los países. Todo esto es magnífico para el avance de la revolución y los comunistas no solo deben alegrarse, sino además sacarle el mejor provecho.

R.O. La lucha contra el oportunismo es fundamental para que avance la unidad del Movimiento Comunista Internacional; pero cómo saber cuál es el blanco de ataque, pues ahí estriba una de las consideraciones para que esa lucha sea efectiva y rinda frutos a menor plazo.

S.P. Por supuesto que determinar el peligro principal para la unidad de nuestro movimiento es decisivo. Nosotros, en la *Propuesta de formulación de una línea para la Unidad del Movimiento Comunista Internacional* afirmamos:

“La unidad internacional de los comunistas exige la derrota del revisionismo y el centrismo, en claro deslinde de campos con todo tipo de oportunismo y con el reconocimiento de la inevitable escisión entre marxistas y oportunistas; esa es la

condición *sine qua non* para avanzar hacia el gran reagrupamiento de los comunistas, cuya unidad ideológica y política se exprese en una única Línea General, que sea sólida base de unidad para proseguir las innumerables discusiones inevitables en la lucha por transformar el mundo”.

Hemos afirmado igualmente, que el revisionismo es el **peligro principal** para la unidad de los marxistas leninistas maoístas en una nueva Internacional Comunista, por cuanto es oportunismo de derecha emparentado directamente con las teorías burguesas que, tras la mampara de “nuevas teorías revolucionarias”, reniegan del marxismo revolucionario, niegan las contradicciones antagónicas del capitalismo y su avanzado estado de agonía, argumentan la imposibilidad de la revolución, reniegan de la revolución violenta y la guerra popular, así como de la Dictadura del Proletariado.

Los camaradas del Partido Comunista (maoísta) de Afganistán, respecto a la desaparición del MRI afirman correctamente en el documento *Un vistazo a la Declaración...* citado anteriormente:

“Nuestro partido siempre ha enfatizado que las aseveraciones prematuras como “Pensamiento Gonzalo, Camino Prachanda y Nueva Síntesis de Avakian” son históricamente responsables del colapso del MRI. La Nueva Síntesis de Avakian al nivel del revisionismo post-MLM lleva la carga principal, el Camino Prachanda en un nivel del revisionismo de Prachanda es secundario, y el Pensamiento de Gonzalo es la tercera desviación que tiene la responsabilidad histórica de este colapso. Si bien el primer y el segundo error hicieron daño y luego continuaron con sus propios asuntos, el tercer error continúa desempeñando un papel histórico negativo e incluso estuvo detrás de la composición de una declaración internacional conjunta en celebración del Día Internacional de los Trabajadores para promover el sectarismo.

“Por lo tanto, es necesario que, junto con los principios teóricos, ideológicos y políticos basados en el MLM contra la Nueva Síntesis de Avakian y el revisionismo del Camino Prachanda, se deba librar una lucha contra la desviación que ha surgido como Pensamiento Gonzalo. El PC(M) A ya no está obligado a mantener la lucha interna, sino que considera que es totalmente necesario comenzar a llevar a cabo esa lucha a nivel internacional”.

Si se examina la *Propuesta de formulación...* presentada a discusión por la Unión Obrera Comunista (mlm) se puede observar que el hilo conductor de ella coincide con la apreciación de los camaradas de Afganistán, aunque los camaradas llaman *desviación* al “Pensamiento Gonzalo” y nosotros lo denominamos como *matiz gonzalista* y lo caracterizamos como una posición “izquierdista” en el seno de los comunistas.

Resumiendo, el revisionismo, el oportunismo de derecha, es el peligro principal, pero la lucha por la unidad exige también deslindar campos con las manifestaciones de oportunismo de “izquierda”.

Esto no es arbitrario tampoco, pues son varias las coincidencias entre esos dos polos opuestos como pueden advertir los camaradas que han estudiado nuestra *Propuesta de formulación...*, así como las propias posiciones del “Camino Prachanda”, la “Nueva Síntesis de Avakian” y el “Pensamiento Gonzalo”; solo por mencionar algunas: el desconocimiento de la ley de la *negación de la negación* y la pretensión de reducir la dialéctica a la *contradicción*, la aceptación y defensa de la teoría revisionista de los “tres mundos”, la errónea idea de que Estados Unidos es la “*superpotencia hegemónica única*”.

R.O. Finalmente, respecto a la enorme tarea de luchar por la unidad del MCI y de los mlm en Colombia, ¿Qué pudiera aconsejarse a los revolucionarios que han leído con atención esta entrevista y que seguro saldrán entusiasmados a releer la *Carta Abierta al GCR*?

S.P. Como siempre hemos defendido en la Unión, nuestro movimiento solo puede ser poderoso si está armado con una teoría de vanguardia, la cual solo es posible desarrollar apoyándose firmemente en el Marxismo Leninismo Maoísmo. Tal teoría no surge ni puede surgir de la mente iluminada de algunos individuos geniales sino de la valoración de la experiencia histórica de nuestro movimiento y del estudio concienzudo de las contradicciones en el mundo y en cada país; por tanto, es un esfuerzo común de todos los comunistas quienes deben pensar con cabeza propia y orientarse con independencia.

La lucha por el Partido y la Internacional, tarea central de los

comunistas e instrumentos imprescindibles para la victoria sobre el imperialismo y la reacción, exige hoy de los comunistas, no gentes mediocres y seguidistas con mentalidad prestada, sino camaradas con mentalidad propia y desarrollada e impedir que algunos se tomen el derecho de pensar por los demás.

La existencia del proletariado como clase mundial, su concepción como una sola clase, hace que sin importar el país en el que se nazca o viva ser parte del ejército mundial de los sepultureros del capitalismo. Esto determina que sus organizaciones estén impregnadas de un profundo contenido internacionalista, generalizado en todos y cada uno de sus militantes y les plantea obligaciones concretas. La construcción del Partido y la Internacional no marchan por caminos separados sino que están interconectados e influidos mutuamente.

¿Cómo enfrentar los desafíos actuales?

Quisiera en ese propósito terminar recordando las palabras de nuestro inolvidable camarada Francisco Garnica en su histórico documento *Hacia una política revolucionaria en materia de organización*, por cuanto tiene plena vigencia, además de que fue hecho precisamente en los momentos del rompimiento con el revisionismo jrushchovista y sus seguidores “mamertos” en Colombia a mediados de los años sesenta del siglo pasado:

“Los bolcheviques eran conocidos por su extraordinario espíritu creador, por su audacia para destruir mitos y costumbres rutinarias en el trabajo revolucionario, por su arrojo e iniciativa para romper viejos dogmas, por su capacidad de asimilar las nuevas situaciones, utilizando nuevos métodos.

Pero no era simplemente esta franca oposición al servilismo ante las tradiciones lo que caracterizaba el método de trabajo de los bolcheviques, pues esa asombrosa capacidad de encontrar siempre la perspectiva revolucionaria se combinaba con una tenacidad en el trabajo práctico que no desmayaba en el cumplimiento de ninguna tarea por compleja y difícil que fuera, y realizaba las consignas de no hacer nada a medias, de no vacilar ante los obstáculos y de alcanzar siempre los objetivos propuestos”.



INTERNACIONAL

Marcha del Proletariado Contra la Explotación en la India

Publicamos un valioso artículo de los camaradas de *La Nueva Democracia* de Brasil, donde reportan una gran manifestación que realizaron miles de trabajadores en Delhi, capital de la India. La bandera por una alza de salarios y por mejores condiciones laborales, en un país donde el imperialismo ha llevado a unos niveles de miseria y superexplotación a millones de proletarios, hace parte inseparable de la Guerra Popular dirigida en ese país por el Partido Comunista de la India (maoísta); hace parte del avance victorioso de la alianza obrero-campesina en el combate a las viejas instituciones y relaciones sociales y a la construcción de su nuevo poder en la perspectiva del socialismo.

Sin duda, este es un importante acontecimiento del avance de la revolución en la India, pues muestra como la guerra popular ha trascendido las grandes praderas, para llegar a las ciudades y darle al gobierno reaccionario el mensaje de que la lucha de las masas le toca los talones al poder central de la burguesía. Los pueblos del mundo se alegran del avance de la revolución en la India, destacando su papel como la punta de lanza de la revolución proletaria mundial.

India: El proletariado marcha contra la explotación

JAILSON DE SOUZA

AÑO XVII, Nº 221 - 2ª QUINCENA DE MARZO Y 1ª DE ABRIL DE 2019

Miles de obreros y demás trabajadores, provenientes de 20 estados de toda la India, realizaron una gran marcha en la capital, Delhi, exigiendo mejores condiciones de trabajo, salarios y seguridad social. La enorme protesta de masas fue movilizadora por los principales sindicatos del país, agrupados en el movimiento Mazara Adhikar Sangharsh Abhiya (Masa).

Obreros y trabajadores exigieron aumento salarial de los derechos generales y laborales

"Hoy en día, el neoliberalismo, y especialmente el régimen actual respaldado por fuerzas fascistas, está causando estragos graves en las condiciones de los trabajadores

indios. "Se produce un aumento de la explotación, de la represión y de la criminalización de los trabajadores, intensificándose la precarización y el desempleo, la caída de los salarios reales y del nivel de vida de las masas." Criticó uno de los dirigentes del movimiento.

Los obreros movilizados reclaman un salario mínimo por encima de 25 mil rupias mensuales, siendo que, hoy, el promedio del salario por día trabajado en la ciudad de Delhi, donde el salario es más alto, no sobrepasa las 450 rupias. Otra exigencia es el cambio en el sistema de contratación actual, que aumenta la precarización y la negación de derechos laborales, y cambio en el sistema de seguridad social,

exigiendo que se pague a los desempleados 15 mil rupias por mes en seguro de desempleo.

La movilización también rechazó

los recientes procesos de privatización de las empresas del sector de energía eléctrica, la represión a los movimientos obreros y defendió la libertad de los obreros de formar sindicatos en las empresas, hoy cuestionado por el régimen archireaccionario de Narendra Modi y sus políticas fascistas.

MISERIA AL PROLETARIADO

El salario mínimo en la India es uno de los más bajos del mundo, siendo el país, por eso, escenario de "inversiones" de grandes empresas imperialistas que buscan sobreexplotar a los obreros y demás trabajadores con salarios miserables para alcanzar lucros máximos.

La cantidad promedio pagada a un obrero en Delhi, de 423 rupias, equivale aproximadamente a 6,30 dólares, o R \$ 23 (según cotización del 6 de marzo de 2019). Aunque el obrero trabajara todos los días del mes, él no conseguía, según el promedio salarial de la capital, sobrepasar el valor de 12,6 mil rupias, el equivalente a R \$ 700.

En Bihar, por ejemplo, el promedio salarial por hora es de 160 rupias, casi tres veces inferior a la media de la capital, no superando el valor de R \$ 8,70 por hora. Aunque trabajaba todos los días del mes en Bihar, el obrero no lograría, de acuerdo con el promedio salarial, más de 4,8 mil rupias por mes, un salario miserable que no sobrepasa el equivalente a R \$ 265, según la cotización de 6 de marzo.

Además, en la India, el obrero o el trabajador en general no tiene ningún derecho garantizado por las leyes laborales a no ser el salario. Los derechos como vacaciones, vale-transporte, vale-alimentación, hora extra, bonos o incluso el 13º salario no están asegurados y dependen de la buena voluntad de las grandes empresas. Por eso, en momentos de alta en el desempleo, los trabajadores son obligados, para huir del desempleo, a trabajar en condiciones inhumanas, con salarios aún más miserables y sin ningún derecho.



Parveen Negi / New Indian Express

Asamblea de Asambleas de los Chalecos Amarillos en Francia

Reproducimos el artículo publicado en el [Blog Dazibao Rojo](#) con el texto de la Asamblea de Saint-Nazaire. La Segunda Asamblea de Asambleas de los "Chalecos Amarillos". La traducción al español es responsabilidad de Revolución Obrera.

Chalecos amarillos: el texto de la Asamblea de Saint-Nazaire

9 de abril de 2019 / La Causa del Pueblo.

Del 5 al 7 de abril, los delegados de las diferentes asambleas de Chalecos Amarillos locales se reunieron en Saint-Nazaire en una Asamblea de Asambleas. Esta asamblea ha hecho temblar los medios de comunicación burgueses, como el Boulevard Voltaire que habla de "izquierdismo" y "radicalización". En realidad, esta Asamblea de Asambleas, en una gran ciudad de clase obrera, ha mostrado claramente la naturaleza de clase del movimiento. He aquí su llamado:

"Nosotros los Chalecos Amarillos, constituidos en asambleas locales, reunidos en Saint-Nazaire, el 5, 6 y 7 de abril de 2019, nos dirigimos al pueblo en su conjunto. Tras la primera reunión de Commercy, aproximadamente 200 delegaciones presentes continúan su lucha contra el extremismo liberal, por la libertad, la igualdad y la fraternidad.

A pesar de la escalada represiva del gobierno, la acumulación de leyes que agravan las condiciones de vida, que destruyen los derechos y libertades, la movilización está enraizándose para cambiar el sistema encarnado por Macron. Como única respuesta al movimiento encarnado por los Chalecos Amarillos y otros movimientos de lucha, el gobierno entra en pánico y le opone una deriva autoritaria. Durante cinco meses en todas partes de Francia, en rotondas, aparcamientos, plazas, peajes, en manifestaciones y en nuestras asambleas, continuamos debatiendo y luchando contra todas las formas de desigualdad y de injusticia y por la solidaridad y la dignidad.

Exigimos el aumento general de salarios, pensiones y mínimos sociales, así como servicios públicos para todas y todos. Nuestras luchas solidarias van especialmente a los nueve millones de personas que viven por debajo del umbral de pobreza. Conscientes de la emergencia ambiental, afirmamos, fin del mundo, fin del mes, la misma lógica, el mismo combate.

Frente a la farsa de los grandes debates, ante un gobierno no representativo al servicio de una minoría privilegiada, estamos estableciendo las nuevas formas de democracia directa.

Concretamente, reconocemos que la asamblea de asambleas puede recibir proposiciones de las asambleas locales, y dar orientaciones al igual que la primera asamblea de asambleas de Commercy. Estas orientaciones se envían sistemáticamente a los grupos locales. La Asamblea de Asambleas reafirma su independencia con respecto a los partidos políticos, los sindicatos y no reconoce a ningún líder autonómado.

Durante tres días, en grupos plenarios y temáticos, todos debatimos y elaboramos propuestas para nuestras demandas, acciones, medios de comunicación y coordinación. Pensamos a largo plazo y decidimos celebrar una futura Asamblea de Asambleas en junio.

A fin de mejorar la correlación de fuerzas, para poner a los ciudadanos en orden de batalla contra este sistema, la Asamblea de Asambleas exige acciones cuyo calendario se difundirá pronto mediante una plataforma digital.

La Asamblea de Asambleas llama a expandir nuevas y a fortalecer las asambleas de ciudadanos soberanos. Hacemos un llamado a todos los Chalecos Amarillos para difundir esta con-

vocatoria y las conclusiones de trabajo de nuestra asamblea. Los resultados del trabajo realizado en plenaria alimentarán las acciones y reflexiones de las asambleas.

Hacemos varios llamamientos, a los europeos, a las Asambleas populares locales, contra la represión y por la cancelación de las sentencias de los prisioneros y detenidos del movimiento. Consideramos necesario tomar tres semanas para movilizar todos los chalecos amarillos y convencer a los que aún no lo son. Solicitamos una semana de acción amarilla a partir del 1º de mayo.

Invitamos a todos aquellos que quieran poner fin al acaparamiento de la vida a asumir el conflicto con el sistema actual, para crear juntos, por todos los medios necesarios, un nuevo movimiento social, ecológico y popular. La multiplicación de las luchas actuales nos llama a buscar la unidad de acción.

Hacemos un llamado a todos los niveles del territorio para luchar colectivamente para lograr la satisfacción de nuestras demandas sociales, fiscales, ecológicas y democráticas. Conscientes de que tenemos que luchar contra un sistema global, consideramos que será necesario romper con el capitalismo. Así construiremos colectivamente el famoso "todas y todos juntos" que estamos cantando y haciendo todo lo posible. Estamos construyendo todas y todos Asambleas en todos los niveles del territorio.

El poder del pueblo, para el pueblo, por el pueblo. No nos mires, únete a nosotros."



Importantes documentos sobre la lucha revolucionaria de masas que sacude Francia:

<https://www.revolucionobrera.com/internacional/siempre-con-las-masas-sobre-el-movimiento-de-los-chalecos-amarillos/>

<https://www.revolucionobrera.com/internacional/importante-declaracion-de-la-iv-reunion-de-partidos-y-organizaciones-marxistas-leninistas-maoistas-en-europa/>

<https://www.revolucionobrera.com/internacional/enseanzas-que-va-dejando-el-pueblo-frances-la-lucha-continua/>

En India, Saibaba, mantiene la lucha desde las mazmorras del régimen reaccionario

El gran crimen del profesor Saibaba ha sido ponerse del lado de los obreros y campesinos, de haberse atrevido a levantar su voz de protesta contra todas las ignominias que el Estado indio comente contra millones de seres humanos que diariamente trabajan sin descanso para proporcionar el mínimo sustento a sus familias. En la India, las condiciones de vida de cientos de millones de campesinos y comunidades indígenas son dramáticas a cuenta de las políticas de explotación sin límites de grandes monopolios imperialistas y sus socios locales.

Pero esa realidad está cambiando allí, durante décadas las masas han encontrado el camino de la lucha revolucionaria y han decidido levantarse en armas y enfrentar a los reaccionarios para construir poco a poco un nuevo poder, donde son las mismas masas quienes gobiernan y dirigen todos los asuntos de la sociedad; en vastas regiones han arrebatado por la fuerza el poder a los reaccionarios y luego de desterrarlos, han asumido el papel de fuerzas de gobierno y con ello han comenzado a resolver los problemas básicos de las comunidades.

Y como era de esperarse esto conquistó la admiración y el apoyo de miles de intelectuales, quienes han optado no quedarse al margen, pues han comprendido que en política no puede haber términos medios. O se está de acuerdo con la lucha revolucionaria o se convierten en instrumentos de la reacción, bien sea por complicidad o por omisión.

Y el profesor ha tomado la decisión de estar del lado del pueblo; su voz retumbó por todo el mundo denunciando el Estado indio y sobre todo a sus fuer-

zas militares quienes se han dedicado a asesinar a las masas de manera indiscriminada bajo la falsa acusación de que todos son "maoístas"; a tal punto que al propio Saibaba le han acusado de ser miembro de las fuerzas comunistas revolucionarias que dirigen esta poderosa Guerra Popular.

El profesor Saibaba está confinado en las mazmorras del régimen reaccionario indio, en pésimas condiciones de salud y sin la debida atención; es claro que la intención del Estado es dejarlo morir al negarle, no solo la libertad pues no tienen prueba alguna respecto a lo que le acusan, sino la atención médica que necesita.

Hay que denunciar este hecho, la lucha de los obreros y campesinos en la India es parte de la lucha de los pueblos del mundo contra la explotación capitalista y contra este podrido mundo imperialista. Y aunque los barrotes le impidan al profesor Saibaba salir, su ejemplo y trayectoria de combatiente al lado de los explotados y oprimidos está bien fuera de las mazmorras, pues se ha alojado en las mentes y los corazones de millones de hombres y mujeres que aprenden de su convicción y tenacidad.

A su compañera, Vasantha Kumari, luchadora incansable por los intereses del pueblo, va nuestro abrazo internacionalista y revolucionario, sus palabras han recorrido el mundo, han traspasado fronteras y hoy son parte del arsenal de quienes luchamos firmes por el triunfo de la revolución proletaria mundial

Publicamos a continuación la carta de la compañera Vasantha Kumari, que hemos tomado del Blog [Maoist Road](#).

INDIA: Deniegan la libertad bajo fianza al profesor GN Saibaba a pesar de su grave estado de salud

Carta de su compañera Vasantha Kumari.

Profesor, activista de derechos humanos, 90% discapacitado y con 19 altos riesgos para la salud no pudo obtener una fianza por razones de salud

25 de marzo de 2019

Con gran decepción y un dolor insondable, informo a todas las fuerzas democráticas y a la comunidad académica que, hoy, el tribunal del Tribunal Superior de Nagpur rechazó la solicitud de fianza de mi esposo, el Dr. GN Saibaba, profesor de inglés de la Universidad de Delhi, quien ha sido encarcelado en el Anda Cell durante los últimos dos años.

Saibaba es un 90 por ciento discapacitado físicamente, en silla de ruedas, que ha sufrido 19 dolencias, algunas de ellas son potencialmente mortales y requieren una intervención médica inmediata. Cuando fue condenado en un caso criminal inventado hace dos años, estaba en una unidad de cuidados intensivos en tratamiento. Sin embargo, como ciudadano que obedecía la ley, se rindió ante el tribunal y fue trasladado a la prisión de alta seguridad. Desde entonces, su salud se ha deteriorado debido a la falta de un diagnóstico y tratamiento adecuados. El estado no

le ha brindado asistencia para atender sus necesidades diarias básicas, aunque su celda de la cárcel no es propicia para una persona discapacitada como Saibaba. No solo que cada vez que lo llevan al hospital, la policía, que no es profesional en el trato con personas discapacitadas, lo arroja dentro y fuera de la silla de ruedas como una pieza de equipaje, lo que ha causado el daño total de su mano izquierda. Actualmente, debido a su salud deteriorada, está experimentando una parálisis parcial de su cuerpo, ya que no podía mover su cuerpo ni al mínimo como solía hacerlo anteriormente. Esta es una grave violación de sus derechos humanos, su dignidad y una grave amenaza para su vida.

Cada vez antes de la audiencia en la corte, la policía realiza un gran drama como si estuviera intentando seriamente proporcionar tratamiento para Saibaba. Pero, en realidad, siempre lo llevan a hospitales, que no tienen capacidades de infraestructura y de personal para diagnosticar o tratar adecuadamente sus enfermedades. El resultado de este drama es otro informe de resumen policial fabricado que explica al tribunal que Saibaba ha estado recibiendo el tratamiento adecuado y que no hay peligro para su vida.

En realidad, Saibaba ya está medio muerto, debido a que varios órganos vitales de su cuerpo (páncreas, próstata, vesícula biliar, vejiga urinaria, sistema muscular, sistema nervioso y otros) han llegado a funcionar mal. Como resultado, ha estado viviendo una vida insostenible en la celda Anda, en la prisión central de Nagpur. Si la misma situación continúa, está muy claro que no hay posibilidad de que sobreviva más tiempo.

Al rechazar la fianza de Saibaba para recibir tratamiento médico, creo que el estado está planeando su muerte gradual pero dolorosa en la prisión. Pero, me gustaría informar a la gente de este país y de la comunidad mundial que, por este rechazo a la fianza, el derecho fundamental a la vida de Saibaba se ha reducido.

La vida de Saibaba ha estado en peligro solo por su implacable lucha por los derechos de las castas, clases y nacionalidades oprimidas. Una vez más, hago un llamamiento a todas las instituciones democráticas, organizaciones de derechos humanos y civiles, estudiantes, maestros y escritores para que expresen su voz contra la grave violación de los derechos humanos cometida en Saibaba y exijan su liberación de inmediato.

**¡Gracias!
Vasantha Kumari**

La Masacre en Nueva Zelanda y los Movimientos Neo-nazis

Brenton Tarrant fue el perpetrador de la masacre que ha dejado hasta ahora 50 muertos en dos mezquitas en Christchurch, una ciudad de la “pacífica” Nueva Zelanda, donde “nunca pasa nada”. Usando armas largas transmitió en vivo la matanza en redes sociales, a sangre fría asesinó una a una las personas que, desarmadas e indefensas, se congregaban en la mezquita. Brenton Tarrant se definió como un racista que odia a los musulmanes, además aseguró ser un admirador de Donald Trump, algo que puede enmarcarse en lo que actualmente se conoce como movimientos neo-nazis, los cuales han tomado fuerza en los países imperialistas y se han convertido en victimarios y asesinos de inmigrantes, minorías étnicas y religiosas, entre ellos musulmanes. Algunos medios señalan que con esta masacre se ha iniciado una nueva era de terrorismo digital.

Son varias las masacres ocurridas en los últimos tiempos por los mismos motivos y causales; Brenton Tarrant dijo haberse inspirado en el asesinato de la masacre de Noruega, perpetrado por otro terrorista neonazi llamado Anders Breivik; por lo tanto, se puede concluir que éste no fue un caso aislado, sino más bien una tendencia dentro de los grupos neonazis que comienzan a usar el terror y las matanzas en contra de las “personas no deseadas”. Poco antes de dirigirse a las mezquitas de Christchurch, Tarrant subió un texto titulado “El gran reemplazo”, un panfleto racista y nacionalista de 74 páginas, haciendo alusión a una teoría originada en los movimientos fascistas de Francia que va ganando terreno entre los círculos neo-nazis de los países imperialistas, según la cual los “pueblos europeos” son “reemplazados” por poblaciones no europeas inmigrantes y, por tal motivo, para “salvar a Europa” estas personas deben ser “eliminadas”. Tal teoría, abiertamente reaccionaria, terrorista, xenófoba y ejecutada contra las masas más oprimidas y explotadas de este sistema moribundo, se presenta hoy como la continuación de las ideas del fascismo del Siglo XX, y no es solo una teoría o un pensamiento de algunas sectas esporádicas y grupos aislados, sino que tales movimientos neo-nazis se acompañan y se fortalecen con las políticas y recetas imperialistas para atacar y perseguir los inmigrantes en los países de Europa y en Estados Unidos; por ejemplo, los movimientos neonazis en Francia, Turquía, Croacia, Italia, etc., operan

conjuntamente con la policía como grupos de choque para contrarrestar las olas de inmigrantes que arriban a esos países.

Los movimientos neonazis y las recetas imperialistas en contra de los inmigrantes y minorías étnicas o religiosas no son distintos, sino parte del mismo menú de un sistema en avanzado estado de agonía, donde se impone la reacción en toda la línea y en todos los órdenes. Por ejemplo, algunas políticas imperialistas contra los musulmanes datan de mediados de los años ochenta, anticipándose a la barbarie e invasiones cometidas posteriormente por Estados Unidos en los países petroleros de oriente (musulmanes). Los intelectuales al servicio de los imperialistas estadounidenses diseñaron su teoría justificando las invasiones y el holocausto futuro, con la “doctrina del conflicto de civilizaciones”, encubriendo y argumentando las matanzas o guerras venideras; la doctrina imperialista hablaba de una lucha entre “occidente y oriente”, causante de futuros conflictos religiosos, justificando así las guerras de saqueo y el pillaje, como en realidad fueron. Los pueblos musulmanes de los ochenta para acá son “enemigos de occidente” por obra de la religión y no por la voracidad de los imperialistas; esa ha sido la justificación de la agresión, el bombardeo sistemático y la invasión a los países de Medio Oriente por parte de los imperialistas.

El mismo monigote de Donald Trump reiteradas veces se ha manifestado en contra de los inmigrantes en términos despectivos, manifestando que “los inmigrantes sin documentos no son personas; son animales”; nada distinto a lo manifestado por Hitler sobre los judíos en su momento: “los judíos no son personas, son animales”. La política de segregación y terror estatal contra los inmigrantes latinoamericanos que luchan por cruzar la frontera, por parte de Trump y la pandilla que gobierna Estados Unidos, ha llegado al extremo de crear cárceles para niños inmigrantes y separarlos de sus padres. Pero eso no es todo, allí también existen movimientos neonazis que en las fronteras han conformado grupos armados y operan como paramilitares persiguiendo y asesinando inmigrantes, es el mismo menú imperialista pero con distintos ingredientes.

El avance de la reacción política, como manifestación de la putrefacción del sistema llega incluso a los

países oprimidos. En América Latina, por ejemplo, también existen grupos neonazis, y aunque son muy pequeños, no dejan de ser peligrosos, por cuanto algunos de ellos están dedicados a perseguir movimientos progresistas y personas que “no encajan” en la hipócrita moral de los oscurantistas de cavernarios como el exprocurador Alejandro Ordoñez: en meses pasados se conoció la noticia del apuñalamiento de tres mujeres que participaban en marchas por el derecho al aborto en Chile por parte de un neonazi; en Colombia existe un movimiento denominado “tercera fuerza” y otros con nombres parecidos que también han agredido físicamente a personas pertenecientes a movimientos sociales o de izquierda. En este país recientemente salió a flote una nueva organización de corte “militar” denominada “Brigada Nacional 18” y se dio a conocer por un video mediante el cual un encapuchado, portando armas de fuego, amenazaba de muerte a los “estudiantes guerrilleros de las universidades públicas”; en la universidad de Antioquia repartieron panfletos amenazantes, que además estaban rubricados con esvásticas. Tales organizaciones terroristas de carácter neonazi también participan del terrorismo estatal y contribuyen a perseguir a las organizaciones de masas y luchadores populares.

En Francia el movimiento de los “Chalecos Amarillos” ha sacado por la fuerza, a golpes y palos, a los neonazis infiltrados en las marchas y protestas, quienes pretenden envenenar al movimiento con la idea de que la causa de las miserias del pueblo francés son los inmigrantes y no el imperialismo. También acá en Colombia, por la fuerza y como parte de la organización de las masas, se debe apelar a dichos movimientos neonazis que intentan infiltrar las movilizaciones, denunciar a sus integrantes y descubrirlos ante las masas para que sean ellas mismas las que actúen frente a este engendro del imperialismo moribundo.

Todos estos hechos solo confirman el avanzado estado de agonía del capitalismo imperialista y demuestran la urgencia de avanzar a un nuevo estadio social. El avance del neofascismo y sus crímenes, el mismo alboroto de los medios burgueses anunciando el inicio de una nueva era de terrorismo digital... corroboran las afirmaciones de los comunistas: la existencia de la burguesía es incompatible con la existencia de la sociedad; su sistema, hoy convertido en un infierno de explotación y opresión mundial, hacen necesaria la revolución proletaria y la instauración del socialismo en toda la tierra.

De la Minga al Paro Nacional Indefinido

Los 27 días de la minga indígena desbrozaron el camino del Paro Nacional Indefinido, demostrando nuevamente que el verdadero poder de las masas no radica en los alegatos en el establo parlamentario del Congreso, sino en su unidad, organización y en las llamadas *vías de hecho*: el paro, el bloqueo y la movilización permanente.

La minga dio ejemplo de cómo enfrentar los designios del gobierno uribista plasmados en la *Agenda Empresarial* y en su Plan de Desarrollo que, junto con sus demás medidas, benefician a los grandes monopolios de imperialistas, burgueses y terratenientes, mientras condenan a la miseria a las masas trabajadoras y empeoran la situación general del pueblo.

La minga llena de seguridad a los revolucionarios, dirigentes y activistas que desean enfrentar los planes del gobierno, reafirma el camino de confiar en la capacidad creadora de las masas y desechan las ilusiones en las burocracias vende-obreras de las centrales sindicales, en el esperpento del Comando Nacional Unitario y en los politiqueros de la bancada de oposición que hasta ahora solo han amenazado con el Paro pero no han movido un dedo por su preparación y organización.

Con ánimo renovado, desde abajo se juntan voluntades para unir con la minga la lucha por las reivindicaciones obreras, campesinas y populares: contra la reforma pensional, laboral y tributaria, contra el recorte del presupuesto para salud y educación y por vivienda para el pueblo; por la verdadera restitución de las tierras despojadas a los desplazados y la reparación a las víctimas de guerra; por el cese al terrorismo de Estado, el asesinato de dirigentes sociales y la criminalización de la protesta popular...

Así, ¡el Paro va tomando forma! en los Comités de Paro, en las Asambleas y Encuentros que en diferentes partes del país se vienen organizando y realizando, en abierto desafío a las amenazas de los gobernantes criminales, de la incitación a la masacre como la que hizo Uribe, o de los gremios capitalistas llamando a judicializar a los participantes en las vías de hecho... contra los infundios de que los luchadores son violentos terroristas... contra la pusilanimidad de los politiqueros de la falsa izquierda y sus timoratos llamados a la cordura... ¡el Paro va tomando forma!

El Paro Nacional Indefinido se abre camino porque el pueblo necesita frenar los planes de sus centenarios enemigos, porque ya no aguanta más y su rebeldía contenida por la represión y los jefes traidores o desviada por los politiqueros, necesita abrirse paso, encontrando en el paro, la movilización y el combate en las calles, el cauce que desemboque en un poderoso movimiento capaz de poner freno a los explotadores representados en el Estado.

El proletariado revolucionario apoya toda manifestación de rebeldía y todo estallido de protesta de las masas y por eso ha insistido en la necesidad de unir las luchas dispersas y generalizarlas en un solo movimiento; por ello se ha comprometido en preparar y organizar el Paro Nacional Indefinido manifestando su disposición a unirse con todos aquellos compañeros que estén dispuestos a la lucha, sin importar las diferencias ideológicas y políticas.

El llamado es a todos los revolucionarios y comunistas, a los dirigentes y activistas, a los obreros, indígenas, campesinos y masas populares en general, a pasar de la minga al Paro Nacional, a intensificar los preparativos y la organización del Paro Nacional Indefinido.

Sin importar la magnitud que adquiera el paro convocado para el próximo 25 de abril, éste servirá para medir fuerzas, ubicar debilidades y reforzar el trabajo hacia mayores confrontaciones contra quienes detentan el poder y defienden a rajatabla los intereses de la minoría parasitaria que no merece seguir dirigiendo la sociedad.

Comité de Dirección – Unión Obrera Comunista (mlm)

Abril 14 de 2019

¿Dónde Está la Paz que Prometieron?

En la madrugada del domingo de ramos 14 de abril, fue asesinado Samuel David, un bebé de apenas 7 meses, hijo de Sandra Pushaina y Carlos Enrique González desmovilizados de las FARC, quienes resultaron heridos en el atentado.

Para el Estado, los medios de comunicación y los organismos interesados en promover la mentira de la paz social, el atentado contra esta familia es otro “número” que se suma a la larga lista que se viene presentando en el país contra los líderes sociales, excombatientes y el pueblo en general.

El asesinato de Samuel David causa una profunda indignación y hace verter lágrimas de impotencia. Los bebés no tienen por qué morir así, ¡maldita sea! ¿Hasta cuándo este martirio interminable de sangre y muerte? ¿Dónde está la paz que prometieron?

El pueblo quiere la paz y los comunistas también sueñan con una Colombia y un mundo donde impere la paz, pero alcanzar la paz de verdad no será posible mientras siga existiendo este sistema inhumano y feroz. Por eso durante todo este tiempo el proletariado revolucionario ha denunciado la continuidad de la guerra contra el pueblo; advirtió que la firma de la paz del gobierno con los jefes de las FARC significaba el comienzo de una nueva ola de asesinatos; que el desplazamiento de los pobres del campo continuaría, y que niños como Samuel David, ¡maldita sea!, nacerían en medio de esa guerra injusta y reaccionaria; lo dijeron entonces y lo reafirman ahora: ¡La paz de los ricos es guerra contra el pueblo!

El pueblo quiere y necesita vivir en paz, para que bebés como Samuel David no sigan siendo asesinados, pero mientras en Colombia existan los terratenientes y la burguesía, clases sociales y lacayas del imperialismo, no se logrará la paz. Son ellos el principal obstáculo para lograrlo, ya que van a tratar de mantener su poder y sus ganancias a costa de lo que sea, así ha sido siempre. Los negocios del narcotráfico, de las grandes plantaciones de palma, de la extracción de oro... en los cuales están metidos los capitalistas y que sigue produciendo una renta extraordinaria, seguirán siendo el caldo de cultivo de todos los grupos armados legales e ilegales. La posibilidad de que los campesinos regresen a sus tierras y puedan desarrollar proyectos productivos se verá truncado en la medida en que no beneficie los negocios del cultivo de coca, palma africana, teca, caña de azúcar, minería, hidroeléctricas, etc., etc.

Que la vida truncada de los hijos del pueblo como Samuel David no quede impune. Que el dolor y la indignación causados por la muerte de este inocente sirva para desechar las ilusiones en la paz de los sepulcros y de estímulo para proseguir la lucha. La verdadera solución para acabar la guerra contra el pueblo es la Revolución que expropie completa y absolutamente a los explotadores. ¿Qué esperamos?

Llamado a los Amigos de la Libertad, la Igualdad y la Salvación del Planeta

“La información es poder. Pero como con todo poder, hay quienes lo quieren mantener para sí mismos. La herencia científica y cultural del mundo completa, publicada durante siglos en libros y journals, está siendo digitalizada y apresada en forma creciente por un manojito de corporaciones privadas. ¿Querés leer los papers que presentan los más famosos resultados de las ciencias? Vas a tener que mandarle un montón de plata a editoriales como Reed Elsevier”.

Manifiesto por la Guerrilla del Acceso Abierto – Aaron Swartz



Si bien el desarrollo de los medios de producción, en particular los medios digitales han derribado fronteras comunicativas y facilitado el entendimiento entre los obreros del mundo, para efectos de la lucha de clases ha democratizado la información proporcionando otro de los innumerables clavos que habrán de darle sepultura al capitalismo. Pero también a nivel global en igual proporción se han constituido grandes acaparadores o monopolistas, hoy principal obstáculo de la libre difusión del conocimiento, las publicaciones científicas especializadas y en general la información. Motivo por el cual la Unión Obrera Comunista (mlm) o por sus siglas UOC se propone exponer algunas líneas, dignas de otro documento con mayor profundidad, que considera importantes acerca de la forma mercantil que adquieren todos los datos que fluyen en internet.

De amplio conocimiento es que en el terreno de la experimentación científica, aproximadamente el 90% de los pappers son de acceso restringido y se requieren cerca de 30 a 40 dólares para acceder a cada uno; en salarios mínimos colombianos como unidad de medida estaríamos hablando de 1/8 del salario mínimo de la clase obrera, conver-

sión para ilustrar lo dramático de la situación. Por supuesto la innovación científica no se hace desde la consulta de un único artículo, se pueden llegar a requerir cientos. Según datos de la Organización de Estados Iberoamericanos: “La suscripción anual a la revista científica Nature cuesta 209 euros (739.000 pesos colombianos). Si se desea ver un sólo artículo cuesta 4.41 euros (casi 15.000 pesos colombianos), pero si el investigador quiere comprar una visualización y poder copiar tiene un precio de 8.84 euros (31.200 pesos colombianos), el comprarlo tiene un costo de 30 euros (106.100 pesos colombianos)”. (Ver: [Los altos costos de acceso a los artículos científicos dificultan la investigación, 14 de enero del 2017](#)).

Eso parece poco, pero con analizar un caso también expuesto en el mismo artículo se clarifica un poco el problema de la propiedad privada sobre la experimentación científica:

“Jack Andraka, el joven de 19 años que desarrolló una prueba de detección temprana de cáncer de páncreas, ovarios y pulmón de bajo costo, requirió consultar durante su investigación cerca de 500 papers, la mayoría artículos libres y en línea, pero de no haber sido así hubiera tenido que pagar 17 mil 500 dólares, lo que equivale a 350 mil pesos mexicanos”.

En pesos colombianos 17.500 dólares equivalen a cerca de 70 salarios mínimos. Aunque no es fácil obtener la información, se

estima que para el 2011 la licencia cerrada de publicaciones científicas generó alrededor de 10.000 millones de dólares, por el atizamiento persecutivo de la policía informática y severidad de las leyes que penalizan la lucha por el acceso libre a la información, las ganancias deben ser tesoro proporcional. Incluso para estudiantes e investigadores de los países imperialistas, cuyo destino financiero del PIB a la ciencia es mayor que los países oprimidos pero al fin y al cabo limitado, la propiedad privada monopolista es un obstáculo; el principal, para la producción de ciencia. Si en los países imperialistas llueve, en los países oprimidos no escampa, donde tan sólo aportan cerca del 2.5% de todo el acumulado de publicaciones científicas a nivel mundial.

“Al respecto, Chan et al citan un estudio reciente donde se comparó el desempeño de los países más productores de ciencia. En este estudio King encontró que los investigadores de ocho países —liderados por Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania y Japón— producen casi el 85% de las publicaciones más citadas del mundo, mientras que otros 163 países, casi todos, países subdesarrollados, acumulan menos del 2.5% (King, 2004). Otro ejemplo de esta disparidad es que solo el 10% de la investigación en salud del mundo se lleva a cabo en países subdesarrollados y solo entre el 2% y el 3% de las 3000 revistas indexadas en Medline provienen de estos países (Research, 2003)”. (Ver: [La comunicación de la ciencia en los países en vías de desarrollo y el Movimiento Open Access](#)). Disparidad que seguramente aumentará mientras sigan en pie las relaciones capitalistas de producción.

A saber, las configuraciones de grandes sellos editoriales han ido ocasionando la creciente de los precios de suscripción y la subsecuente cancelación de dichas suscripciones por parte de las bibliotecas públicas e incluso de universidades e institutos que hasta han financiado la investigación de forma directa. En el 2012 Harvard informó a la comunidad estudiantil la cancelación de suscripciones para el acceso gratis a la información por elevados costos en las membresías anuales. Mientras tanto el papel del Estado, fiel a los intereses de los capitalistas, por un lado, destina presupuestos,

pírricos por cierto, para financiar la investigación y por otro favorece a privados, legislando (leyes de patentes y derechos de autor) para que vuelvan a cobrar por resultados que ya están pagados desde el proceso; a la sociedad le cuesta dos veces la experimentación científica: primero, financiando el proceso en la educación y formación de profesionales, y luego, en la obtención de los resultados que pasan a ser propiedad privada. A los obreros se les obliga a tributar simultáneamente que se les restringe el conocer lo que ya pagaron.

La cuestión procedimental de producir ciencia, al igual que mercancías es social, mientras que la de distribución de conclusiones científicas, al igual que las riquezas, es un asunto privado. El fenómeno aparece como un rezago de la sociedad esclavista, donde los esclavos tenían la tarea exclusiva de sostener materialmente a los esclavistas, mientras estos, exclusivamente también, se dedicaban a pensar, con el agravante de que en la actualidad todo el conocimiento social, además de no proporcionar libertad a la inmensa mayoría, además de generar una desigualdad ofensiva entre un puñado de oligarcas ociosos y miles de millones de trabajadores, además de esa aberrante y absurda situación, esa minoría está destruyendo la naturaleza con su apetito desaforado de ganancias.

La información adviene en el sistema de producción capitalista como una mercancía que si bien está en venta, para la mayoría de la población mundial, perteneciente a la clase obrera es una mercancía imposible de comprar. La información naciente bajo las relaciones asalariadas de producción, viene con el tumor cancerígeno de tener dueño, las patentes y los sellos editoriales con sus derechos de autor no son derechos de reconocimiento o referencia del productor particular de ideas, son garantías de explotación de mano de obra intelectual y manual. Garantías que, por un lado eliminan la competencia, en cuanto se hace ilegal reproducir ideas que ya tengan dueño y, por otro, el margen de ganancia se levanta en aparato donde los investigadores o desarrolladores están obligados a vender la mano de obra, siendo aplastados, perseguidos y apartados del escenario internacional aquellos que se

reúsan, caso conocido es el aporte de Manuel Elkin Patarroyo, perseguido por los monopolios farmacéuticos desde que manifestó la intención de donar a la humanidad el tratamiento contra la malaria. Según datos de la OMS: “Cerca de la mitad de la población mundial está expuesta al paludismo. En 2015 hubo unos 212 millones de casos de la enfermedad, que, según las estimaciones, costaron la vida a 429.000 personas”. (Ver: [10 Datos Sobre el Paludismo, diciembre de 2016](#)).

La industria constituida en sellos editoriales, en manos de la burguesía, es por tanto un caso particular del gran conjunto de medios de producción que el proletariado debe expropiar con la fuerza revolucionaria, aniquilando la propiedad privada sobre la información como sobre cualquier otro medio.

Es correcto entonces unir las voluntades y los esfuerzos de quienes aspiran a un mundo libre de verdad; de quienes desean sinceramente la igualdad social y salvar el planeta de la destrucción a que está siendo sometido por la voracidad de los monopolios.

Por ello la UOC hace un llamado a todos los especialistas que se mueven en medios digitales, experimentadores científicos, hackers, programadores para que:

Unan sus banderas de lucha con las nuestras, expuestas en gran parte en el portal www.revolucionobrero.com

Abandonen las esperanzas en las reformas superficiales del acceso semi-abierto a la información ya que no puede haber libertad, ni igualdad mientras exista el capitalismo parasitario.

Promuevan proyectos tan significativos como Ligen/Schi-hub, sin perder de vista que el principal objetivo es atacar el problema de raíz, acabar con el capitalismo generador real y obstructor del acceso libre a la información.

Conozcan y se empapen de las luchas que llevan a cabo personas como Alexandra Elbakyan fundadora de Sci-hub o Aaron Swartz, quien murió en extrañas circunstancias mientras levantaba su voz contra la ley SOPA.

Contribuyan ideológicamente a construir organizaciones comunistas en todo el mundo, a difundir,

discutir y alimentar la ciencia del marxismo.

Aporten al entendimiento que dé respuesta a las formas más efectivas de distribución de nuestros contenidos web, en las redes sociales, foros, blogs u otros que esperamos nos compartan y enseñen a utilizar. Como también a las prácticas que evitarán ataques futuros, los contrarresten o funcionen de alternativas después de cierres de alguno de estos medios.

Apoyen económicamente en las tareas que se propone la UOC y aporten su conocimiento para la consecución de recursos financieros desde las distintas áreas de trabajo con los medios digitales.

Este es nuestro mundo ahora...

El mundo del electrón y el switch, la belleza del baudio.

Hacemos uso de un servicio que ya existe sin pagar, porque podría ser ridículamente barato, si no estuviera en manos de glotones hambrientos de ganancias, y ustedes nos llaman criminales.

Nosotros exploramos...

y ustedes nos llaman criminales.

Nosotros buscamos detrás del conocimiento...

y ustedes nos llaman criminales.

Nosotros existimos sin color, sin nacionalidad, sin prejuicios religiosos...

y ustedes nos llaman criminales.

Ustedes construyen bombas atómicas,

ustedes hacen la guerra, asesinan, engañan y nos mienten

y tratan de hacernos creer que es por nuestro bien,

ahora nosotros somos los criminales.

The Mentor,
La Conciencia de un Hacker

Pedro Vásquez Rendón Azote de los Revisionistas

Una Rectificación Necesaria

El 14 de marzo publicamos el artículo "Pedro Vásquez Rendón azote de los Revisionistas". A las pocas horas decidimos retirarlo y hacer la presente rectificación por cuanto cometimos un grave error.

El error no consiste en defender el legado del gran dirigente Pedro Vásquez Rendón, azote de los revisionistas en los años sesenta, sino en incriminar injustificadamente al camarada Rubén como defensor del falso partido comunista.

Para quienes no conocen el episodio, se trata del comentario a un tweet en que se muestra un video en donde un hombre en medio de una fiesta le habla al oído a una mujer que se ve molesta con el tipo. El camarada Rubén, utilizando el sarcasmo, le pone a decir al hombre algunas frases típicas de los mamertos; pero el camarada que envió la contribución

no entendió el sarcasmo y tomó esas frases como propias de Rubén y lo critica dura e injustificadamente.

Por torpeza del camarada que escribió el artículo como contribución, así como por ligereza y falta de rigurosidad parte nuestra al no confirmar y confrontar la imagen, cometimos un error del que nos autocriticamos públicamente como corresponde al proletariado revolucionario y le ofrecemos al camarada Rubén nuestras sinceras disculpas por el error cometido.

Y para enmendar el error, haciendo valer nuestro estilo de trabajo y actitud frente a los errores, recuperamos el valioso contenido del artículo, y publicamos las notas intercambiadas entre el camarada Rubén y la Comisión.

Comisión de Agitación y Propaganda Unión Obrera Comunista (mlm)

Pedro Vásquez Rendón Azote de los Revisionistas

En el perfil del camarada Rubén en Twitter se identifica con la foto de Pedro Vásquez Rendón. Allí se publicó el 12 de marzo una nota ingeniosa y sarcástica que recoge algunas ideas del revisionismo criollo, conocido como mamerto.

Aprovechando el contraste entre lo que parece decirle al oído el hombre a la mujer, queremos confrontarlo con lo que dijo el inolvidable camarada Pedro Vásquez Rendón respecto a esa especie variedad de curanderos del capitalismo.

Pedro Vásquez Rendón fue el jefe de la lucha contra la línea revisionista del "partido comunista de Colombia", cuya derrota significó el rompimiento y reestructuración en 1965 en un nuevo partido, el Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista) del cual fue precisamente Pedro Vásquez Rendón su primer Secretario Político,

quién ya el 3 de diciembre de 1963 había hecho pública su denuncia a los dirigentes revisionistas en Carta cuyo texto se anexa al final.

Entonces hubo dos partidos comunistas en Colombia: El PCC revisionista dirigido por Gilberto Viera, perpetuado en el cretinismo parlamentario, alineado y sumiso al PCUS de Jrushchov, jefe revisionista internacional que so pretexto de atacar al Camarada Stalin, melló el filo revolucionario del marxismo, renegó de su esencia más profunda, la teoría del Estado y la Dictadura del Proletariado. La JUCO a la cual hace mención el camarada Rubén, es una dependencia de ese partido comunista revisionista, mejor conocido en Colombia como partido mamerto, defensora de un marxismo mutilado, que así hable de marxismo leninismo, en realidad es un marxismo adaptado y sometido a la permisividad de la burguesía.

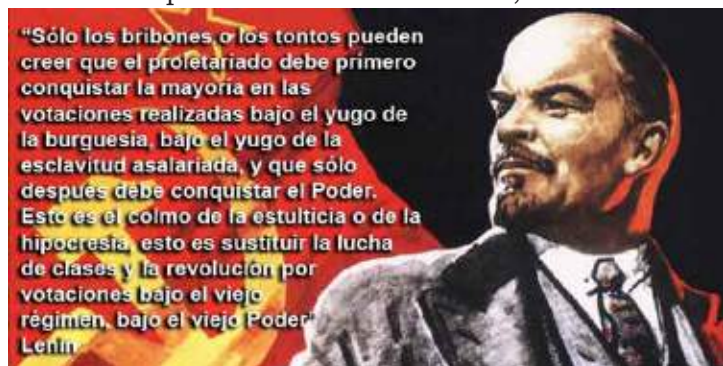
El otro partido, fue el PC de C (ML) dirigido por Pedro Vásquez Rendón, alineado con los Partidos marxistas leninistas del mundo comandados por el PCCH de Mao Tse-tung. Un partido que luchó por ser la vanguardia política revolucionaria del movimiento

obrero y su movimiento sindical independiente, del movimiento campesino y su poderosa organización ANUC, del movimiento estudiantil y de masas en general, incluido el osado y heroico intento de iniciar una guerra popular en el noroeste del país, que no prosperó dada la limitación del partido en la comprensión del carácter de la sociedad en un momento cuando el capitalismo se convertía en predominante y desplazaba el peso específico de la concentración de masas del campo a la ciudad. En esa gesta fue asesinado por la balas del Estado el Camarada Pedro Vásquez Rendón.

Se puede entender entonces por qué votaron por Petro el falso partido comunista y la Juco, pues el partido mamerto a pesar de llevar décadas y décadas participando en las elecciones burguesas, ni siquiera tiene la solvencia de candidatos propios, pero sí la desvergüenza de engañar al pueblo llamándolo a confiar en la democracia electoral de los ricos, a defender la institucionalidad, es decir, el Estado actual que en esencia es la poderosa máquina de la dictadura de los capitalistas en Colombia. Y ese partido revisionista tiene además el descaro de decir que los abstencionistas "le hacen el juego a la ultra derecha". ¿Quiénes le hacen realmente ese juego a las clases reaccionarias? ¿Los partidos que fieles al marxismo revolucionario denuncian que el Estado burgués es una dictadura de clase, llaman a no servir de bufones en la farsa electoral y en cambio sí, trabajar por una revolución que destruya hasta en los cimientos esa máquina de poder de los explotadores enemigos del pueblo? ¿O los partidos electoreros que llaman al pueblo al sometimiento ante el Estado de los ricos (sean de ultra derecha, de derecha, de centro o de "izquierda"), y a contribuir a legitimar su dictadura en cada farsa electoral?

Que sea Lenin quien diga la última palabra frente a este problema: *"Sólo los bribones o los tontos pueden creer que el proletariado debe primero conquistar la mayoría en las votaciones realizadas bajo el yugo de la burguesía, bajo el yugo de la esclavitud asalariada, y que sólo después debe conquistar el Poder. Esto es el colmo de la estulticia o de la hipocresía, esto es sustituir la lucha de clases y la revolución por votaciones bajo el viejo régimen, bajo el viejo Poder"*¹.

¹ Lenin en "Saludo a los comunistas italianos, franceses y alemanes", Obras Completas, t. XXX



ANEXO 1

CARTA ABIERTA DE PEDRO H. VÁSQUEZ RENDÓN AL SECRETARIADO DEL COMITÉ EJECUTIVO DEL COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE COLOMBIA

CC.

Secretariado del Comité Ejecutivo del Comité Central, Gilberto Vieira, Filiberto

Barrero, Álvaro Vásquez del Real. Bogotá.

En el boletín TAREAS del 29 de noviembre apareció un material atribuido al Comité Ejecutivo Nacional del Comité Central que, con pretextos educativos, ustedes elaboraron, no contentos con el atropello que cometieron al proferir mi expulsión.

Rechazo de plano, por falsos y calumniosos, los cargos que se me hacen en el material, lo mismo que en la resolución aparecida en el No 251 de Voz de la democracia y afirmo que con tales procedimientos y falsedades ustedes no van a educar a nadie sino a tratar de engañar a la base del partido que nada positivo puede sacar de la discusión sobre calumnias semejantes.

Con ello nos obligan a señalarles que la verdadera razón de su actitud hacia mí y contra otros compañeros, son los planteamientos ideológicos que, por encargo de la base del Magdalena, hicimos ante el 28 Pleno y en otras reuniones del Comité Central y los que la misma base formulara ante varios delegados de la Dirección Nacional en la II y III conferencias regionales del partido Comunista de Colombia, Regional del Magdalena y la Guajira.

Ello vicia de nulidad la expulsión mía y las demás sanciones proferidas por ustedes con bases falsas y descubre ante el país que lo que ustedes quieren es un partido de bolsillo y que ni las inquietudes de la base ni las del pueblo, tienen interés para ustedes, lo cual constituye, esa sí, la más flagrante de las violaciones del CENTRALISMO DEMOCRÁTICO.

Renuevo mi solicitud de que se convoque un congreso del partido para estudiar los planteamientos que ustedes quieren acallar y apelo ante la máxima autoridad del partido contra las decisiones del Comité Ejecutivo Nacional, impuestas en el 29 Pleno.

Mi expulsión y la de otros camaradas, cancela por el momento la posibilidad de que la base del P.C. se haga oír por ustedes sin correr

el riesgo de ser aplastada y demuestra que ustedes han copiado lo peor del revisionismo para erigirlo en línea política no adoptada por ningún congreso del P.C.C.

Varias conferencias del regional del Magdalena y de la Guajira y los miembros del Comité Central destacados de esa región, hemos planteado para que se discuta conforme a los estatutos:

- Si es cierto, como se desprende de las apreciaciones y la práctica de ustedes, que la burguesía colombiana es progresista en todo o en parte, o si por el contrario, es proimperialista y figura entre las más sanguinarias del mundo.
- Si la revolución que necesita el pueblo colombiano es un simple cambio de gobierno, como ustedes sostienen en la práctica, o si es un cambio cualitativo del sistema, como lo indica la teoría marxista-leninista aplicada a Colombia.
- Si existe alguna solución que pueda mejorar si quiera mínimamente las actuales condiciones del país y del pueblo, bajo el sistema de la burguesía, o si la única salida que tiene hoy el pueblo colombiano frente a las crisis asfixiantes de la estructura en quiebra es un cambio de sistema y no un arreglo con la burguesía o con parte de ella.
- Si el reformismo salvador de la burguesía a de suplantarse el marxismo-leninismo como se desprende de la práctica de ustedes y si quienes hablan de revolución son extremo-izquierdistas como los ven ustedes, desde su extremo-derechismo.
- Si la unidad de la clase obrera hay que lograrla alrededor del código reaccionario del trabajo y del economismo inveterado, o si esta hay que buscarla en la lucha misma por la revolución dentro de la cual la lucha económica encuadra como objetivo táctico.
- Si es justo resucitar en la mayoría del pueblo, decepcionado de los manzanillos y de los partidos

tradicionales, el apetito electorero para remozarle la cartea democratera a una dictadura de clase cada vez más sanguinaria, o si hay que convertir el abstencionismo en boicot.

- Si es permisible dar la vida para conservar la condición existente, como aconsejan ustedes a través de la simple autodefensa, o si la eficacia de la propia autodefensa hay que garantizarla para formas verdaderamente superiores de lucha.
- Si el apaciguamiento ante un sistema sanguinario como el colombiano es la vía más corta y la de menos sacrificios o por el contrario la más larga y la más costosa para el pueblo.
- Si la alianza fundamental de la clase obrera para la revolución es la burguesía o parte de ella o son los campesinos y todas las demás clases explotadas.
- Si la discusión ideológica es la mejor manera de solucionar los problemas del partido y orientarlo como hemos sostenido los sancionados o si el garrote disciplinario preserva mejor al partido como lo piensan ustedes.

Ustedes han recurrido a maniobras incalificables para evitar un debate que pudo lanzarse en el próximo congreso. Lo que desató la ira de ustedes, sobre todo, fue la defensa que hice de la revolución y de los revolucionarios chinos y mi denuncia franca de la actitud de ustedes frente a la revolución cubana y frente al partido y la revolución de Venezuela.

Desgraciadamente para ustedes, los camaradas chinos después del 28 Pleno:

“Si en el transcurso de la revolución del proletariado llega a marchar a la cola de los terratenientes y la burguesía, será imposible la victoria completa y real de la revolución”.

“El Partido del proletariado no debe en absoluto basar su pensamiento, su política para salvar la revolución y todo su trabajo, en la suposición de que el imperialismo y los reaccionarios están dispuestos a la transformación pacífica”.

“Si el partido del proletariado no se prepara también para un desarrollo no pacífico, paralizará la libertad revolucionaria del proletariado, se desarrollará ideológicamente, se encontrará completamente desprevenido y pasivo tanto en lo político como en materia de organización y por consiguiente,

arruinará la causa revolucionaria del proletariado”.

“El abecé del marxismo-leninismo nos enseña que el parto de una revolución es, en fin de cuentas, mucho menos doloroso que el sufrimiento crónico en la vieja sociedad. Lenin tenía razón cuando decía del orden capitalista que “aún en el desarrollo más pacífico de los acontecimientos, impone incontables sacrificios a la clase obrera””.

“El partido del proletariado debe dirigir a las masas en la lucha contra los enemigos y saber utilizar las contradicciones entre ellos. Pero la utilización de estas contradicciones tiene como propósito alcanzar con mayor facilidad los objetivos de la lucha revolucionaria del pueblo y no anular estas luchas”.

“Si los comunistas se apartan de las demandas revolucionarias de las masas populares perderán fácilmente la confianza de las masas y el torrente revolucionario los dejará atrás”.

“Si la dirección de un partido adopta una línea no revolucionaria y convierte a un partido en un partido reformista, su lugar en la revolución será ocupado por los marxistas-leninistas que hayan dentro y fuera del partido, los cuales dirigirán al pueblo en la revolución. Y cuando la burguesía reaccionaria traicione y reprima al pueblo, la línea oportunista causará a los comunistas y a las masas sacrificios trágicos innecesarios”.

“Si los comunistas se deslizan por el camino del oportunismo, degenerarán en nacionalistas burgueses y en apéndices del imperialismo y de la burguesía reaccionaria”.

No pretenderán ustedes que yo les inspiré a los camaradas chinos estas cosas que parecen escritas pensando en ustedes, como pretenden que yo soy la razón de ser del descontento generalizado oculto en muchas partes del país y abierto en el Magdalena y la Guajira, con la gestión revisionista de la Dirección Nacional del P.C.C.

Después de militar quince años en las filas del partido, soy testigo no solo de que ustedes se equivocan frente a los problemas nacionales como lo reconocen a veces y con bemoles después de cada bandazo quinquenal, y que detestan la discusión de carácter ideológico porque siempre los pone en peligro de que se vea su esencia revisionista.

La unidad del partido es la razón de ser de su propia existencia, afirman ustedes en gruesas letras de

molde. Porque no agregan con Lenin *“que la unidad sólo se realiza por una organización única cuyas decisiones se llevan a la práctica no por miedo, sino a conciencia de todos los obreros conscientes. Discutir una cuestión, manifestar y oír las diferentes opiniones, conocer el punto de vista de la mayoría de los marxistas organizados, expresar este punto de vista en la decisión tomada, cumplir a conciencia esa decisión, es lo que en todas partes del mundo y entre personas razonables se llama unidad”.*

La razón de ser del partido es la revolución misma que está llamada a dirigir o, para decirlo de otro modo, la urgencia misma de la revolución. Partidos para esperar la revolución no son revolucionarios sino evolucionistas, es decir burgueses. Y luchas populares, aún armadas, para conservar la situación existente, como las que ustedes plantean al erigir la autodefensa en forma superior de lucha, no son revolucionarias sino conservadoras.

La unidad del partido es indispensable para que el partido sea el estado mayor revolucionario de todo el pueblo. Pero esta unidad no la quieren ustedes sino con el criterio de camarilla y expulsan a todos los luchadores que se atreven a discrepar, así sean los más probados e inteligentes. No es alrededor de los pontífices sino alrededor de los principios y de un enfoque acertado de la realidad nacional, como hay que hacer la unidad.

De otra manera el centralismo deja de ser democrático y se convierte en garrote. La dirección se convierte en agencia caudillesca del manzanillismo empeñado en establecer el culto a las gentes sin personalidad, de pequeños burgueses que se sienten amenazados con cada brote de discusión ideológica.

Por ese camino han llegado ustedes a exigir a la base el cumplimiento de un centralismo democrático que ustedes violan brutalmente, y a contratar con la burguesía la pasividad frente al genocidio monstruoso, a cambio de un poco de comodidad. Ustedes han querido esa comodidad para sentarse a esperar que los proletarios de otros países venzan al capitalismo, derroten al imperialismo y nos hagan la revolución. Entretanto dispensan a manera de gajes, para entretener a los descontentos o domesticar a los débiles, la ayuda que suministra el internacionalismo proletario.

Por ese camino han llegado ustedes hasta predicar la delación abier-

ta y la implícita contra los revolucionarios y a aplaudir las masacres oficiales de revolucionarios, e inclusive hasta denunciar tareas revolucionarias hechas bajo la dirección de ustedes mismos en otras épocas.

Yo les digo que ni con mi expulsión ni con mi muerte solucionarán sus problemas, porque estos no nacen de los revolucionarios sino de su propio pecado: Atravesarse como vacas muertas en el camino del pueblo.

Tengo que decirles esto para que luego no quieran acogerse a la tesis de que estaban equivocados, para continuar vapuleando a los revolucionarios desde la dirección del partido. Y porque ustedes odian de corazón a los revolucionarios colombianos y esa es su razón de ser. Por eso su criterio sobre la unidad es la abdicación de la facultad de pensar.

Pero los verdaderos luchadores, los verdaderos comunistas, los verdaderos marxistas de dentro y fuera del partido, saben que lo que hay que hacer, es levantar muy alto la bandera del marxismo-leninismo contra el imperialismo que agotó ya su bagaje demagógico y contra el revisionismo de ustedes que busca hacerla sobrenadar para que no se ahogue en el mar de sangre popular por ella derramada.

Creo en el marxismo, en el leninismo, en el socialismo científico, en la revolución, en el pueblo, pero ya no puedo creer en ustedes, como no pueden creer las más claras inteligencias colombianas, ni las masas populares que ustedes dividen, fraccionan, pacifican para que la burguesía traidora sobreviva.

Les digo que la discusión no es personal, pero también afirmo que el pueblo colombiano no se unirá jamás entorno de sus delatores.

Esta discusión es entre el pueblo y los revolucionarios de Colombia y el mundo, por una parte, y los capitalistas y los revisionistas de todos los pelajes, por otra.

Me honra que justamente conmigo, ustedes hayan condenado a Mao Tse-tung y la revolución china. Pero la próxima vez no podrán rectificar ni declararse equivocados. Yo no me enfrento al partido sino a ustedes, a los jefes del revisionismo colombiano, a ustedes que se enfrentan a la clase y al pueblo.

Revolucionariamente,

Pedro Hernando Vásquez Rendón

Santa Marta, diciembre 3 de 1963

ANEXO 2

NOTAS INTERCAMBIADAS ENTRE EL CAMARADA RUBÉN Y LA COMISIÓN DE AGITACIÓN Y PROPAGANDA

Nota del Camarada Rubén

Camaradas,
Revolución Obrera

El 14 de marzo de 2019 subieron un artículo titulado “*Pedro Vásquez Rendón azote de los Revisionistas*”, en dicho texto muestran la escisión producida en el seno del viejo Partido mamerto y el surgimiento del PC de C-MI, el cual fuera vanguardia del proletariado colombiano en los años 60s y 70s, una historia valiosa que debe difundirse para desenmascarar a los que hasta el día de hoy se hacen pasar por lobos pero que son ovejas dóciles al Estado burgués.

Pero, para mostrar dicha escisión, los camaradas han hecho uso de la calumnia para atacarme personalmente, han utilizado una captura de pantalla de un tweet que hice recientemente, y mi foto de perfil, y me han acusado de pertenecer a la JUCO, así como de haberle votado al reformista Petro. Como bien decía el camarada Stalin en 1931 ante las calumnias de Trotsky, “la calumnia hay que condenarla, y no ponerla a discusión”, pero aun así me veo obligado a mostrarles a los camaradas de RO por qué están equivocados en cuanto a lo que me acusan.

Primero, si no hubieran recortado el tweet (espero que el dicho recorte no haya sido para sacarlo de contexto), se podrán darse cuenta que era un retweet, y que en el tweet original se mostraba un pequeño video en donde un hombre en medio de una fiesta le decía algunas palabras a una mujer, las cuales le generaban incomodidad, el autor del tweet original hacia la pregunta de qué era lo que aquel hombre le estaba diciendo a la mujer; a lo cual decidí participar y haciendo uso del sarcasmo escribí aquellas palabras que los camaradas de RO tomaron de manera literal y no en clave sarcástica. Segundo, la intención del retweet era la de hacer uso del sarcasmo para mostrar algunos aspectos que caracterizan a los mamertos como su fe en el Estado burgués, el posturo pseudo revolucionario, así como su tradición de ir a la cola de los líderes o partidos políticos obreros burgueses.

Tercero, basta que los camaradas de RO vean mi perfil para darse cuenta que estoy muy lejos de caer en esas posiciones que me atañen,

incluso podrán darse cuenta de que soy uno de sus lectores y que comparto su contenido. Y sé que mi foto de perfil le pertenece al camarada Pedro Vásquez Rendón, del cual siento una gran admiración y respeto por su contribución entera a la causa del proletariado.

Por tanto, exijo de ustedes una rectificación, ya que la calumnia y basándose en la mera superficialidad, no son los métodos del proletariado sino de la burguesía.

Revolucionariamente,
Rubén

Nota Aclaratoria al Camarada Rubén

Camarada Rubén:

Recibimos su nota exigiendo rectificación y consideramos que tiene Usted razón respecto a todo cuanto dice de sus concepciones de las cuales no tenemos duda. Por nuestra parte cometimos un **grave error** al publicar el artículo criticando injustificadamente su nota sarcástica frente a los mamertos.

Como habrá advertido, antes de recibir su nota retiramos la publicación y decidimos hacer una aclaración pública ofreciéndole disculpas pues esto hace parte de nuestro estilo de trabajo. También podrá notar que en la historia de nuestra publicación siempre hemos corregido públicamente nuestros errores y desatinos, ateniéndonos al criterio de **decir siempre la verdad, de actuar con lealtad, franqueza y valentía para corregir los errores.**

Ahora bien, en cuanto a las circunstancias del error cometido, solo

queremos comentarle que recibimos la contribución de un camarada y nos faltó rigurosidad para confrontar la imagen con el original. Un error de ligereza cometido, tanto por el camarada que envió la contribución como por nosotros. Un error del cual no solo nos autocriticamos sino del que sacamos la lección para no volver a cometer un desatino de ese tamaño en el futuro.

Solo nos resta decir que estamos lejos, muy lejos de querer calumniarlo o injuriarlo o que ese sea nuestro estilo de trabajo. En lo que a Usted respecta, por el contrario, valoramos sus aportes y notas frecuentes, y lo llamamos a continuar trabajando mancomunadamente por la causa que nos hermana.

A ese propósito de continuar trabajando mancomunadamente, le comentamos que nos disponemos a realizar próximamente lo que hemos llamado **Conferencia Nacional Sobre el Trabajo de Agitación y propaganda**, un evento del cual pretendemos recoger la sabiduría de las masas en cuanto a la utilización de los medos digitales para combatir el capitalismo y consideramos que serían de gran valor sus críticas, aportes, ideas y propuestas al respeto.

Finalmente, aprovechando el trabajo realizado por el camarada que hizo la nota, republicaremos el artículo corregido junto con las presentes notas y la **Rectificación Pública** de nuestra parte.

Nuevamente, reciba nuestras sinceras disculpas y saludo fraterno,

Comisión de Agitación y Propaganda
Unión Obrera Comunista (mlm)
Marzo 15 de 2019



¡Viva la Huelga de los Mineros del Carmen de Atrato!

No es una huelga común, en su justo pliego de peticiones que abarca a los pobladores del Carmen de Atrato; tiene un valor especial, porque no solo exigen mejores condiciones de vida para los trabajadores de la mina, sino que extiende sus exigencias a las más sentidas reivindicaciones del pueblo: un hospital de segundo nivel, escenarios deportivos, bibliotecas, reparación de carreteras destruidas por los pesados camiones de más de 60 toneladas, programas de proyectos productivos para los habitantes del municipio, formación para que puedan laborar en la empresa, ya que les exigen una técnica en minas, protección al medio ambiente controlando rigurosamente los desechos contaminantes emanados de la mina, como son los pozos donde se depositan los residuos del proceso de extracción, impurificando al río Atrato, generando una mortandad de peces, que además tiende a colapsar en un futuro, como ya sucedió una vez.

Los obreros Minera el Roble S.A. – Miner S.A. están huelga, no por necesidad, sino por justeza. Los patronos se negaron a negociar el pliego de peticiones que se presenta cada 2 años. La empresa peruana-canadiense, los “nuevos” dueños, lleva 6 años creando nuevas necesidades en su afán de producir y producir más, sin querer atenderlas; instaurando además desigualdad en las condiciones laborales entre los mismos obreros, como es el servicio de alimentación, donde a los obreros foráneos les dan 3 comidas al día, mientras que los lugareños tienen derecho solo a una comida; los obreros están expuestos a altos grados de contaminación, lo que exige mejor alimentación y pausas durante la jornada; igualmente existe desigualdad en las primas de ambiente de las diferentes dependencias, unos reciben \$3.500 y otros \$444; por ejemplo, a la sección de explosiones se les cancela \$3000 y a las demás como, mantenimiento, casino, talleres, laboratorios entre otras 1000, 800 y menos; piden un aumento de salario por encima de 8.5 por ciento y los empresarios solo les ofrecieron 6.1 por ciento; que se les cancele el dominical como lo demanda la ley y se les pague el día de descanso obligatorio, ya que no lo vienen haciendo; se reconozca la retroactividad en los auxilios; que la bonificación por producción deje de ser al amaño de los patronos y pase a ser protegida por la convención, entre muchos otros.

Mientras los lugareños han recibido por 35 años: contaminación del aire, de los ríos en especial del Atrato, quebradas, destrucción de carre-

teras y caminos, casas agrietadas por el paso de los pesados camiones, enfermedades respiratorias entre muchos otros males, los dueños de la mina amasaron una gran riqueza en complicidad con el Estado. Hasta el 2013 la mina estaba registrada en Cámara de Comercio como una mina de extracción de arena y arcilla, para que las regalías fueran mínimas, pero lo que realmente se extrae allí es oro, platino, plata y cobre, demostrando una vez más que el Estado es un aparato que defiende los intereses de los ricos en contra de los pobres.

¿Por qué es importante Apoyar la gran huelga de los mineros de Miners S.A del Carmen de Atrato?

Los obreros pertenecientes a la organización sindical Sintramienergética Carmen de Atrato en asamblea general decretaron la huelga por la mayoría: de 325 mineros afiliados al sindicato, 240 votaron sí a la huelga, 3 votaron por el tribunal de arbitramento y sólo dos se abstuvieron, el resto no pudo asistir por diferentes motivos: estaban en vacaciones, calamidad doméstica e incapacitados, decisión tomada por abrumadora mayoría y se convierte en una poderosa manifestación.

Llegar a la mina, ver a los huelguistas firmes, en un ambiente camaraderil, ser acogidos con una calidez de clase muy bonita, dispuestos a contar con propiedad por qué están en huelga, organizados para atender todos los asuntos de la carpa huelguística... conscientes de aportar al cuidado de su medio ambiente, de la tierra donde habitan sus seres queridos, decidieron no volver a utilizar platos desechables, cada uno lleva su coca donde se sirven los alimentos, una muestra más de que la clase obrera es consecuente valorando la naturaleza y la clase más consciente de esta sociedad. Jaime, quien labora en el casino, uno de los obreros luchadores fue cálido, desprevenido y transparente; él le da un toque de exaltación a todo lo que allí se está viviendo, así como Jaime la mayoría de los obreros también están firmes y dispuestos a salir victoriosos.

¡Si luchamos como hermanos, esta lucha la ganamos! Coreaban el pasado domingo 25 de febrero donde los huelguistas realizaron una marcha recibiendo el apoyo solidario por parte de sus familias y los habitantes del municipio.

¡Viva el justo pliego de peticiones de los obreros mineros!

¡Apoyemos la valerosa huelga de los mineros del Carmen de Atrato!

Distribuidor de R.O.

Se suicidó Alan García, un ladrón de cuello blanco y asesino del pueblo peruano



En horas de la mañana del pasado miércoles llegó un destacamento policial a la residencia de Alan García con la intención de hacer efectiva una orden de captura preventiva, como parte de un proceso penal que se adelanta en el Perú por casos de corrupción de altos funcionarios políticos con la empresa constructora Odebrecht. El mismo Alan García solicitó realizar una llamada e ingresó a su vivienda y se disparó en la cabeza resultando herido de muerte.

Los lloriqueos de sus seguidores y de la burguesía latinoamericana que no solo le rindió “honoros” sino que inclusive lo presentaron como un perseguido de la “Fiscalía” y un “luchador de la democracia” encubren en el fondo el repertorio criminal y retrógrado de Alan García; todos ellos lamentan la pérdida de su “presidente” que en los años ochenta del siglo pasado no titubeó ni vaciló en derramar la sangre del pueblo peruano para ahogar la revolución. La prensa oficial también le rindió sus honoros al blanquear su prontuario y presumir su inocencia frente a los actos de corrupción.

Por su parte, el pueblo que sufrió el castigo violento de Alan García, es decir, el pueblo llano y los revolucionarios que hoy bregan por salir del recodo y retomar el camino de la Guerra Popular sienten una satisfacción mediana, no completa, porque el mejor final para un miserable como Alan García son los tribunales revolucionarios del pueblo.

Alan García fue presidente entre los años 1985-1990 y del 2006 al 2011. En su primer mandato presidencial asumió la tarea de aplastar la Guerra Popular iniciada por las masas dirigidas por el Partido Comunista del Perú en el año 1980. Como parte de enfrentar la poderosa Guerra Popular siguió los lineamientos del imperialismo

norteamericano aplicando la “guerra de baja intensidad”, una táctica que buscó la manipulación mediática de las masas, las operaciones de bandera falsa, la utilización de escuadrones de la muerte y el asesinato sistemático en enormes proporciones de los revolucionarios.

Su acto más cruel y visible durante su primer mandato fue el genocidio de El Frontón el 19 de junio de 1986. El Frontón fue un “campo de concentración” construido en la isla que lleva ese nombre, allá iban a parar todos los detenidos sin previo juicio, entre ellos magníficos revolucionarios e incluso sospechosos de simpatizar con “Sendero Luminoso”, nombre dado por la prensa al Partido Comunista del Perú. Bajo las directrices de Alan García, un gran destacamento de la Marina de Guerra asesinó a más de 300 prisioneros políticos quienes se habían amotinado para defender sus vidas ante la inminente masacre; de igual forma ocurrió en los penales Lurigancho, Cantogrande y el Callao donde fueron asesinados otro centenar de prisioneros. Hoy en día aquellos crímenes todavía siguen impunes, todavía se burla a los familiares de las víctimas quienes aún no han recibido los restos de sus parientes asesinados.

Dentro de la táctica de “Guerra de baja intensidad”, el Ejército Peruano bajo las órdenes de Alan García cometió un sinfín de masacres contra campesinos en los andes peruanos que luego salieron a la luz pública por el descubrimiento de las fosas comunes de Uchuraccay, Putis, Pucayacu, Cayara, Pomatambo, Accomarca, Umaru, Bellavista, Lloqllapampa, Chumbivilcas, Aucayacu en donde yacían los restos de centenares de campesinos pobres.

En su segundo periodo presidencial de 2006 al 2011 Alan García llegó a tildar a los pueblos amazónicos como “ciudadanos de segunda clase” y fue responsable de la masacre de Bagua en 2009, en donde fueron asesinados más de 23 aguarunas y más de 80 heridos. Es en este periodo que recibió dadas por 4 millones de dólares para concederle a Odebrecht la construcción del tren eléctrico de Lima.

Toda su vida Alan García fue un ser frío y calculador que planificó al más mínimo detalle la ejecución de sus crímenes y como ya han llegado a escribir en el Perú: “García fue un burócrata consumado que uso con maestría las dos áreas de su cerebro: la de la izquierda para matar y la derecha para robar. Se suicidó con la mano derecha”.

CONSTRUYENDO EL PARTIDO



Importantes Tareas de Avance en la Construcción del Partido

“En tiempos difíciles, debemos tener presentes, nuestros éxitos, ver nuestra brillante perspectiva y aumentar nuestro coraje”

Mao Tse-Tung

En medio de la convulsionada realidad colombiana, del ascenso inmensurable de la lucha de masas, de la arremetida por parte del gobierno uribista de Duque en contra del proletariado y las masas populares; la Unión Obrera Comunista (mlm) avanza en las tareas para construir el partido de la clase obrera en Colombia, y lo hace con gran esfuerzo pues sabe que esta organización de vanguardia, hará que las victorias del proletariado y el fin del infierno de explotación y dominación estén cada vez más cerca.

Ha sido intensa la labor de la organización en los últimos meses, una parte de sus esfuerzos ha estado dirigida a fortalecer los centros de dirección, a cualificar los cuadros, a luchar por destacar a nuevos camaradas y a preparar nuevos revolucionarios profesionales que dediquen su vida a las tareas de la revolución; de ahí que las jornadas de formación de los nuevos cuadros desarrolladas en recientes días, son la demostración del espíritu de partido y de sacrificio del cual están dotados los militantes de la Unión. Fueron jornadas intensas sí, pero repletas de ciencia proletaria, de pensamiento dialéctico, de análisis científico y concreto de la realidad, de actitud autocrítica ante los errores y de mucha camaradería; así, la Unión Obrera Comunista (mlm) logró una nueva promoción de cuadros, algunos de ellos como profesionales. Este es un gran esfuerzo alcanzado con el apoyo en los propios esfuerzos y en las masas y que sin duda dará importantes resultados en los próximos meses.

Pero además de este importante avance en materia de organización; se realizó la Conferencia Nacio-

nal Sobre el Trabajo de Agitación y Propaganda, un importante evento realizado de cara a los comunistas y revolucionarios, así como a las masas, pensado para recoger la sabiduría de las masas, las opiniones críticas e incluso las ideas contrarias respecto a la utilización de los medios digitales para la actividad revolucionaria. Con mucho ánimo y disposición los cuadros, militantes y amigos de la Unión allegaron sus opiniones, ideas, conocimientos y críticas a la Conferencia, aportando con ello a la comprensión de la importancia en cuanto a la circulación de las ideas en la sociedad y la necesidad de llevar las ideas socialistas al movimiento por todos los medios.

A estas actividades, asistieron varios camaradas: las rocas firmes, los intelectuales de la clase obrera, los dirigentes de masas, los viejos cuadros e incluso los jóvenes que empiezan a comprender la justeza de esta causa y se acercan para apoyarla. Venciendo el cansancio, la enfermedad, los horarios de trabajo y aprovechando los tiempos que deja libre el capital, se desarrollaron estas importantes tareas, que hoy representan pequeñas victorias que elevan el ánimo de lucha de la organización, para emprender con mucho más ímpetu las tareas planteadas con la mira puesta en el Congreso del Partido.

Agradecemos a las masas que hicieron posible todas estas las actividades y a todas las personas que contribuyeron con su granito de arena a dar este paso adelante en la construcción del Partido que tanto necesita la clase obrera y el pueblo colombiano para liberarse de las cadenas de la dominación semicolonial imperialista y la explotación capitalista.

POR LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO DEL PROLETARIADO EN COLOMBIA ¡ADELANTE!

A Propósito de las Acusaciones de Adoctrinamiento en las Aulas

Gran indignación causaron las declaraciones del asesino Uribe respecto a la educación. Se sobreentiende por las sandeces que dice, que su intención es hacerle propaganda a la educación privada desprestigiando la pública y con ello, ir haciendo puntos entre los padres incautos para justificar la privatización de la educación; también es evidente que el propósito del uribismo al atacar la educación, es dominar aún más al pueblo en el terreno de las ideas usando las aulas de clase, donde por supuesto la burguesía ha adoctrinado por cientos de años a la sociedad valiéndose de la religión, de la historia contada a su acomodo y, de la preparación de nuevos obreros disciplinada y dóciles para el capital; en últimas, siempre la educación le ha servido a las clases explotadoras dominantes para adoctrinar la sociedad con el sello de clase burgués.

También los docentes saben que el ataque de Uribe va dirigido a la organización gremial del magisterio, porque el gobierno Duque se ha planteado acabar con el sindicato más grande y sólido de Colombia, es decir, con Fecode.

Pero además de esas declaraciones indignantes de Uribe, están también posiciones que los mismos directivos del gremio docente agitan a viva voz y son incorrectas; fue el caso de lo expresado en la marcha pasada en Bogotá, donde uno de los dirigentes se refería al adoctrinamiento que según Uribe se vive actualmente en las aulas de clase y, denunció esta calumnia con una justificación que da cuenta de la influencia de las posiciones burguesas al interior del sindicalismo.



Decía el compañero que por un lado se quiere acabar con Fecode, cosa que es cierta, pero, por otro lado que la rabia de Uribe hacia los docentes radica en que Fecode y la Ade, son organizaciones pluralistas, abiertas, críticas... en donde caben todos los colores y todos los partidos: Verde, Polo, Cambio Radical y hasta el Centro Democrático, gritaba aquel compañero. Y sí, las bases del gremio docente tienen diversas posiciones políticas eso es cierto, pero lo que no puede permitirse es que la política que guíe al sindicato sea la que promulga uno u otro partido politiquero; el comulgar con ello es lo que ha facilitado traiciones y sucias jugadas de algunos dirigentes que buscan hacer carrera para escalar a puestos burocráticos dentro de este Estado, y con ello desgastan la lucha de las bases sindicales que mantienen la firmeza y fuerza de Fecode.

Si en verdad se quiere luchar porque la organización sindical no se acabe, pues la lucha debe ser por los intereses del magisterio, en solidaridad con los demás sectores en conflicto y con independencia del Estado burgués y sus instituciones; de ahí que no hay tal de pluralismo ideológico y político: si el sindicato no está dirigido por la ideología y la política que sirve a los trabajadores, estará dirigido por la ideología y la política que sirve a los explotadores; en la dirección de la organización sindical deben primar los intereses de los trabajadores; de esta manera, independiente de quien componga la dirección, se garantiza que la política dirigente sea la que favorezca a las bases del sindicato y a los trabajadores en general.

Decía también el dirigente en su agitación que "...somos tan democráticos que cuando llegue el día de juzgar a Uribe, se le garantizará que (...) no pague un solo día de cárcel, eso sí para la historia quedará que es un criminal de guerra". Qué idea

tan ilusa, ya todo el mundo sabe que Uribe es un maldito criminal contra el pueblo y, sabe también que ahora el gobierno uribista está atacando por todos los flancos para hacer pasar a ese bandido como el "salvador" del país, y por ello está en campaña contra todo lo que suene a crítico, progresista o revolucionario, pidiendo la renuncia de los directores de la Biblioteca Nacional, el Museo Nacional, el Archivo General de la Nación y del Centro de Memoria Histórica, además persiguiendo a los docentes que piensan distinto y llamando a los estudiantes a grabarlos y denunciarlos.

El adoctrinamiento es en realidad lucha de ideas y la pelea es por cuáles ideas se hacen más fuerte y se convierten en fuerza material; es un combate que efectivamente compete también a los maestros. Sin embargo, hay que entender que definitivamente lo contrario de adoctrinar no es ser ecléctico; los maestros hacen parte de la clase obrera y la historia les ha legado una ciencia que los representa y los guía en el terreno de la lucha de clases, lo demás es pura ilusión en el Estado de los capitalistas; los maestros deben decidir si contribuyen a defender el sistema o aportan su conocimiento para que la sociedad cambie y no siga siendo como hasta ahora: un infierno de explotación que favorece a muy pocos.

Desde las aulas se deben formar muchachos críticos, jóvenes que no traguen entero, que luchen por sus derechos, que conozcan que el socialismo existió en el mundo y trajo consigo incontables avances, que sepan que el actual orden de cosas no es eterno y se convenzan de que en sus manos está el poder cambiar esta sociedad en favor de la mayoría explotada. "Que se abran cien flores y compitan cien escuelas de pensamiento para promover el progreso en las artes y de las ciencias y de una cultura socialista floreciente en nuestra tierra" fue la orientación del presidente Mao Tse-Tung en 1956 y esa debe ser la labor, lo demás es pura basura burguesa con la que han adoctrinado a los trabajadores desde chicos.

¡POR UNA EDUCACIÓN CIENTÍFICA Y AL SERVICIO DEL PUEBLO, UNIDAD, ORGANIZACIÓN Y LUCHA!

¡ABAJO LA ARREMETIDA DEL URIBISMO CONTRA EL MAGISTERIO Y LA EDUCACIÓN PÚBLICA EN COLOMBIA!

¿Es el EPL un Ejército del Pueblo?

La guerra en el Catatumbo entre el ELN y el EPL (conocido también con el apelativo bandidesco de “Los Pelusos”), la cual ha desplazado a miles de campesinos y que le ha costado al pueblo varios líderes sociales asesinados en Norte de Santander, puso en evidencia que el EPL, considerado casi extinto, ha cobrado fuerza. La disputa territorial en el Cauca entre disidencias de las FARC, el ELN, el EPL y los paramilitares de las Autodefensas Gaitanistas continúan desangrando el campo y llenan de zozobra a la población campesina. Allí también el EPL hace presencia y se muestra como la alternativa para la guerrillera desmovilizada, además dice estar luchando por el pueblo y por la revolución social, lo cual no es cierto.

El EPL aparece en el escenario de la presente guerra en el campo, que si bien recordamos, no es la misma guerra revolucionaria de las masas campesinas iniciada a mediados de los 50's e impulsada por los revolucionarios hasta los 70's. La actual guerra es promovida y moldeada por la renta extraordinaria de la tierra dejada por el negocio de los psicotrópicos, de la minería ilegal y de los “impuestos de guerra” a los imperialistas y enemigos del pueblo, o de las vacunas y extorsiones que sufren las masas por las bandas paramilitares, por lo tanto es una guerra ajena a los intereses del pueblo. Hoy el EPL llama a todas las bases desmovilizadas y al pueblo a unirseles. Dicen que cuentan entre sus filas con grandes contingentes de desmovilizados de las Farc, que se están desarrollando y van a crecer y hacer la revolución. Sin embargo, es necesario detenerse y cavilar sobre el asunto.

El EPL nació como una organización militar guiada por el Partido Comunista (M-L) de Colombia, partido que asimismo surgió de las entrañas del viejo partido revisionista y mamerito PCC, motivado por la fuerte lucha a nivel internacional entre el revisionista Partido Comunista ruso (de orientación jruschevista) y el Partido Comunista de China (auténticamente revolucionario). El PC de C (M-L) fue un auténtico partido proletario y dirigente del pueblo colombiano y el EPL en sus inicios guiado por él trató de desarrollar la Guerra Popular Prolongada, creando bases de apoyo en el campo para desarrollar la revolución en Colombia, rodeando las ciudades desde el campo. Fue muy rica la expe-

riencia adquirida en las campañas enemigas de cerco y aniquilamiento contra las zonas liberadas en los Llanos del Tigre en el alto Sinú y alto San Jorge. El partido y el EPL soportaron el peso de tres campañas del ejército que no lograron aplastarlo, pero ellas se encargaron también de demostrar en los hechos que Colombia no era un país para desarrollar la revolución del campo a las ciudades por ser un país predominantemente capitalista con residuos de semifeudalidad; en donde la población proletaria, la fuerza principal de la revolución, vive mayoritariamente en las ciudades.

Esa equivocación estratégica, además de costarles la vida a los más importantes dirigentes, ocasionó una gran lucha que finalmente terminó con la división del partido en tres fracciones y, posteriormente, su desnaturalización como vanguardia de la clase obrera. Libardo Mora Toro planteó la necesidad de bolchevizar la organización para restaurar su carácter proletario y corregir la desviación “izquierdista” impuesta por la pequeña burguesía en el partido. La muerte en combate y el asesinato de los mejores cuadros, entre ellos al propio Libardo Mora Toro, favoreció la línea oportunista de “izquierda” que terminó desnaturalizando el Partido y el EPL.

Los “izquierdistas”, “militarizaron” el partido y lo aislaron de sus vínculos con las masas proletarias, acogieron el hoxhismo y desecharon la correcta guía del pensamiento Mao Tse-Tung. A mediados de los 80's el EPL y el que todavía conserva el nombre de PC de C (M-L) entraron, como las demás organizaciones guerrilleras, a disputar en la nueva guerra reaccionaria, asumiendo prácticas ajenas al marxismo como el secuestro, el “impuesto de guerra” a los terratenientes, imperialistas, burgueses agrarios y mafiosos, aliándose con los enemigos en lugar de dirigir la lucha revolucionaria de los obreros y campesinos contra ellos. En lo militar reemplazaron la organización militar de las masas por las acciones “heroicas” o de sabotaje, aisladas de ellas y, en el campo actuaron conjuntamente con otras guerrillas cuando las combatieron en la lucha por el territorio. Por aquel entonces los dirigentes del EPL y del Partido comenzaron sus esfuerzos por la conciliación con los enemigos del pueblo y a buscar acuerdos de paz y constituyentes (la prédica reformista

de los hoxhistas de la revolución que no rebasa los esquemas burgueses).

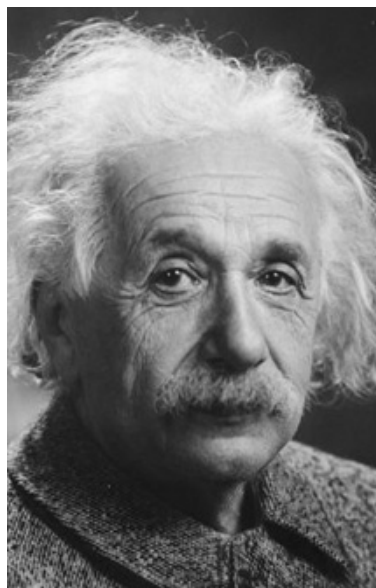
Finalmente, el grueso del EPL terminó desmovilizándose y acogiéndose a los acuerdos de paz de Cesar Gaviña a cambio de participar en la constituyente de 1991. El EPL desmovilizado o “Esperanza, Paz y Libertad”, surgió de esos acuerdos y en muchas ocasiones vendió información valiosa a los paramilitares para masacrar a las mismas bases del EPL y otras guerrillas; muchos dirigentes se descompusieron y se pasaron al lado del enemigo, aliándose incluso al uribismo en el Urabá antioqueño. Para nadie es secreto que Bernardo Gutiérrez, el mismo jefe máximo del EPL y quien después fuera senador, se convirtió en un abierto agente del enemigo.

Es cierto que no todo el Partido ni todo el EPL se entregaron; desde los acuerdos se ha mantenido una disidencia minoritaria, que hoy se fortalece con la desmovilización de las Farc, pero aun así continúan no solo participando de la guerra contra el pueblo, sino defendiendo la idea de otros acuerdos de paz y otras constituyentes. De nada les ha servido la experiencia de la entrega de sus excompañeros ni el asesinato de sus principales dirigentes, los hermanos Calvo, a manos del Estado.

En la actualidad, el llamado Partido (M-L) y el EPL son organizaciones que hablan de la revolución en general y en abstracto, pero de nuevas constituyentes y reformas sociales en concreto, así como son muy pocos sus actos de guerra contra los enemigos y sí muchos los hechos de guerra contra el pueblo. Es decir, en el fondo son los más despreciables reformistas.

Todo esfuerzo que realicen las bases y los revolucionarios en ese Partido y en el EPL cae en saco roto y nunca van a llevar a la verdadera revolución que necesitan las masas en Colombia, porque terminarán en el callejón de la entrega, de las constituyentes y reformas. ¿Por qué usar las armas entonces? No hay necesidad de semejante esfuerzo por un plato de lentejas, eso lo saben los jefes de esas organizaciones, pero necesitan de las armas para presionar una mejor negociación con los enemigos del pueblo. Los obreros revolucionarios saben que cuando las masas se subleven y sean guiadas por un partido comunista auténtico, las metas de todas las organizaciones guerrilleras actuales serán irrisorias porque la conquista será todo el poder para las masas armadas ¡Salvo el poder todo es ilusión!

¿Por qué socialismo?



“Estoy convencido de que hay solamente un camino para eliminar estos graves males, el establecimiento de una economía socialista, acompañado por un sistema educativo orientado hacia metas sociales”.

Albert Einstein

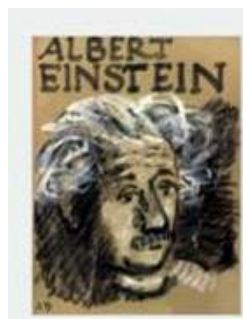
Es un ensayo del científico Albert Einstein, famoso por avances en la ciencia como **la equivalencia masa-energía, la relatividad especial, la relatividad general**, entre otros. Ensayo publicado en el primer número de la revista socialista *Monthly Review* en 1949, que nos permitimos reproducir aprovechando la conmemoración de su natalicio el pasado 14 de marzo.

En este artículo, Einstein, en el marco del desarrollo del Socialismo en la Unión Soviética, argumenta en sus líneas la imperiosa necesidad de avanzar a una sociedad diferente y lo que conlleva ese cambio social. Teniendo en cuenta que es un artículo publicado hace 70 años, su exposición de una sociedad capitalista depredadora, la explicación del valor que le da esta sociedad al trabajo de quienes todo lo producen y el avance tecnológico en los medios de producción, refleja el punto de vista científico del autor sobre las leyes que rigen lo social e identifica la necesidad de una nueva sociedad para el avance de la humanidad.

Es importante tener en cuenta al final del artículo los interrogantes que deja el autor viendo la necesidad de cómo mantener el socialismo sin que las ideas de la clase burguesa cundan nuevamente y perjudiquen el avance de los “trabajadores” como los llama.

Este artículo demuestra el importante salto que debe dar la clase de los que todo lo producen para librarse de las cadenas de la explotación y opresión del capital.

¿Por qué Socialismo?



Albert Einstein is the world-famous physicist. This article was originally published in the first issue of *Monthly Review* (May 1949). It was subsequently published in May 1998 to commemorate the first issue of MR's fiftieth year.

—THE EDITORS

Is it advisable for one who is not an expert on economic and social issues to express views on the subject of socialism? I believe for a number of reasons that it is.

¿Debe quién no es un experto en cuestiones económicas y sociales opinar sobre el socialismo? Por una serie de razones creo que sí.

Permítasenos primero considerar la cuestión desde el punto de vista del conocimiento científico. Puede parecer que no hay diferencias metodológicas esenciales entre la astronomía y la economía: los científicos en ambos campos procuran descubrir leyes de aceptabilidad general para un grupo circunscrito de fenómenos para hacer la interconexión de estos fenómenos tan claramente comprensible como sea posible. Pero en realidad estas dife-

rencias metodológicas existen. El descubrimiento de leyes generales en el campo de la economía es difícil por que la observación de fenómenos económicos es afectada a menudo por muchos factores que son difícilmente evaluables por separado. Además, la experiencia que se ha acumulado desde el principio del llamado período civilizado de la historia humana –como es bien sabido– ha sido influida y limitada en gran parte por causas que no son de ninguna manera exclusivamente económicas en su origen. Por ejemplo, la mayoría de los grandes estados de la historia debieron su existencia a la conquista. Los pueblos conquistadores se establecieron, legal y económicamente, como la clase privilegiada del país conquistado. Se aseguraron para sí mismos el monopolio de la propiedad de la tierra y designaron un sacerdocio de entre sus propias filas. Los sacerdotes, con el control de la educación, hicieron de la división de la sociedad en clases una institución permanente y crearon un sistema de valores por el cual la gente estaba a partir de entonces, en gran medida de forma inconsciente, dirigida en su comportamiento social.

Pero la tradición histórica es, como se dice, de ayer; en ninguna parte hemos superado realmente lo que Thorstein Veblen llamó “la fase depredadora” del desarrollo humano. Los hechos económicos observables pertenecen a esa fase e incluso las leyes que podemos derivar de ellos no son aplicables a otras fases. Puesto que el verdadero propósito del socialismo es precisamente superar y avanzar más allá de la fase depredadora del desarrollo humano, la ciencia económica en su estado actual puede arrojar poca luz sobre la sociedad socialista del futuro.

En segundo lugar, el socialismo está guiado hacia un fin ético-social. La ciencia, sin embargo, no puede establecer fines e, incluso menos, inculcarlos en los seres humanos; la ciencia puede proveer los medios con los que lograr ciertos fines. Pero los fines por sí mismos son concebidos por personas con altos ideales éticos y –si estos fines no son endeables, sino vitales y vigorosos– son adoptados y llevados adelante por muchos seres humanos quienes, de forma semi-inconsciente, determinan la evolución lenta de la sociedad.

Por estas razones, no debemos sobrestimar la ciencia y los métodos científicos cuando se trata de proble-

mas humanos; y no debemos asumir que los expertos son los únicos que tienen derecho a expresarse en las cuestiones que afectan a la organización de la sociedad. Muchas voces han afirmado desde hace tiempo que la sociedad humana está pasando por una crisis, que su estabilidad ha sido gravemente dañada. Es característico de tal situación que los individuos se sienten indiferentes o incluso hostiles hacia el grupo, pequeño o grande, al que pertenecen. Como ilustración, déjenme recordar aquí una experiencia personal. Discutí recientemente con un hombre inteligente y bien dispuesto la amenaza de otra guerra, que en mi opinión pondría en peligro seriamente la existencia de la humanidad, y subrayé que solamente una organización supranacional ofrecería protección frente a ese peligro. Frente a eso mi visitante, muy calmado y tranquilo, me dijo: “¿por qué se opone usted tan profundamente a la desaparición de la raza humana?”

Estoy seguro que hace tan sólo un siglo nadie habría hecho tan ligeramente una declaración de esta clase. Es la declaración de un hombre que se ha esforzado inútilmente en lograr un equilibrio interior y que tiene más o menos perdida la esperanza de conseguirlo. Es la expresión de la soledad dolorosa y del aislamiento que mucha gente está sufriendo en la actualidad. ¿Cuál es la causa? ¿Hay una salida?

Es fácil plantear estas preguntas, pero difícil contestarlas con seguridad. Debo intentarlo, sin embargo, lo mejor que pueda, aunque soy muy consciente del hecho de que nuestros sentimientos y esfuerzos son a menudo contradictorios y oscuros y que no pueden expresarse en fórmulas fáciles y simples.

El hombre es, a la vez, un ser solitario y un ser social. Como ser solitario, procura proteger su propia existencia y la de los que estén más cercanos a él, para satisfacer sus deseos personales, y para desarrollar sus capacidades naturales. Como ser social, intenta ganar el reconocimiento y el afecto de sus compañeros humanos, para compartir sus placeres, para confortarlos en sus dolores, y para mejorar sus condiciones de vida. Solamente la existencia de éstos diferentes, y frecuentemente contradictorios objetivos por el carácter especial del hombre, y su combinación específica determina el grado con el cual un individuo

puede alcanzar un equilibrio interno y puede contribuir al bienestar de la sociedad. Es muy posible que la fuerza relativa de estas dos pulsiones esté, en lo fundamental, fijada hereditariamente. Pero la personalidad que finalmente emerge está determinada en gran parte por el ambiente en el cual un hombre se encuentra durante su desarrollo, por la estructura de la sociedad en la que crece, por la tradición de esa sociedad, y por su valoración de los tipos particulares de comportamiento. El concepto abstracto “sociedad” significa para el ser humano individual la suma total de sus relaciones directas e indirectas con sus contemporáneos y con todas las personas de generaciones anteriores. El individuo puede pensar, sentirse, esforzarse, y trabajar por sí mismo; pero él depende tanto de la sociedad -en su existencia física, intelectual, y emocional- que es imposible concebirlo, o entenderlo, fuera del marco de la sociedad. Es la “sociedad” la que provee al hombre de alimento, hogar, herramientas de trabajo, lenguaje, formas de pensamiento, y la mayoría del contenido de su pensamiento; su vida es posible por el trabajo y las realizaciones de los muchos millones en el pasado y en el presente que se ocultan detrás de la pequeña palabra “sociedad”.

Es evidente, por lo tanto, que la dependencia del individuo de la sociedad es un hecho que no puede ser suprimido — exactamente como en el caso de las hormigas y de las abejas. Sin embargo, mientras que la vida de las hormigas y de las abejas está fijada con rigidez en el más pequeño detalle, los instintos hereditarios, el patrón social y las correlaciones de los seres humanos son muy susceptibles de cambio. La memoria, la capacidad de hacer combinaciones, el regalo de la comunicación oral ha hecho posibles progresos entre los seres humanos que son dictados por necesidades biológicas. Tales progresos se manifiestan en tradiciones, instituciones, y organizaciones; en la literatura; en las realizaciones científicas e ingenieriles; en las obras de arte. Esto explica que, en cierto sentido, el hombre puede influir en su vida y que puede jugar un papel en este proceso el pensamiento consciente y los deseos.

El hombre adquiere en el nacimiento, de forma hereditaria, una constitución biológica que debemos considerar fija e inalterable, incluyendo los impulsos naturales que

son característicos de la especie humana. Además, durante su vida, adquiere una constitución cultural que adopta de la sociedad con la comunicación y a través de muchas otras clases de influencia. Es esta constitución cultural la que, con el paso del tiempo, puede cambiar y la que determina en un grado muy importante la relación entre el individuo y la sociedad como la antropología moderna nos ha enseñado, con la investigación comparativa de las llamadas culturas primitivas, que el comportamiento social de seres humanos puede diferenciar grandemente, dependiendo de patrones culturales que prevalecen y de los tipos de organización que predominan en la sociedad. Es en esto en lo que los que se están esforzando en mejorar la suerte del hombre pueden basar sus esperanzas: los seres humanos no están condenados, por su constitución biológica, a aniquilarse o a estar a la merced de un destino cruel, infligido por ellos mismos.

Si nos preguntamos cómo la estructura de la sociedad y de la actitud cultural del hombre deben ser cambiadas para hacer la vida humana tan satisfactoria como sea posible, debemos ser constantemente conscientes del hecho de que hay ciertas condiciones que no podemos modificar. Como mencioné antes, la naturaleza biológica del hombre es, para todos los efectos prácticos, inmodificable. Además, los progresos tecnológicos y demográficos de los últimos siglos han creado condiciones que están aquí para quedarse. En poblaciones relativamente densas asentadas con bienes que son imprescindibles para su existencia continuada, una división del trabajo extrema y un aparato altamente productivo son absolutamente necesarios. Los tiempos — que, mirando hacia atrás, parecen tan idílicos — en los que individuos o grupos relativamente pequeños podían ser totalmente autosuficientes se han ido para siempre. Es sólo una leve exageración decir que la humanidad ahora constituye incluso una comunidad planetaria de producción y consumo.

Ahora he alcanzado el punto donde puedo indicar brevemente lo que para mí constituye la esencia de la crisis de nuestro tiempo. Se refiere a la relación del individuo con la sociedad. El individuo es más consciente que nunca de su dependencia de sociedad. Pero él no ve la dependen-

cia como un hecho positivo, como un lazo orgánico, como una fuerza protectora, sino como algo que amenaza sus derechos naturales, o incluso su existencia económica. Por otra parte, su posición en la sociedad es tal que sus pulsiones egoístas se están acentuando constantemente, mientras que sus pulsiones sociales, que son por naturaleza más débiles, se deterioran progresivamente. Todos los seres humanos, cualquiera que sea su posición en la sociedad, están sufriendo este proceso de deterioro. Los presos a sabiendas de su propio egoísmo, se sienten inseguros, solos, y privados del disfrute ingenuo, simple, y sencillo de la vida. El hombre sólo puede encontrar sentido a su vida, corta y arriesgada como es, dedicándose a la sociedad.

La anarquía económica de la sociedad capitalista tal como existe hoy es, en mi opinión, la verdadera fuente del mal. Vemos ante nosotros a una comunidad enorme de productores que se están esforzando incesantemente privándose de los frutos de su trabajo colectivo — no por la fuerza, sino en general en conformidad fiel con reglas legalmente establecidas. A este respecto, es importante señalar que los medios de producción —es decir, la capacidad productiva entera que es necesaria para producir bienes de consumo tanto como capital adicional— puede legalmente ser, y en su mayor parte es, propiedad privada de particulares.

En aras de la simplicidad, en la discusión que sigue llamaré “trabajadores” a todos los que no compartan la propiedad de los medios de producción — aunque esto no corresponda al uso habitual del término. Los propietarios de los medios de producción están en posición de comprar la fuerza de trabajo del trabajador. Usando los medios de producción, el trabajador produce nuevos bienes que se convierten en propiedad del capitalista. El punto esencial en este proceso es la relación entre lo que produce el trabajador y lo que le es pagado, ambos medidos en valor real. En cuanto que el contrato de trabajo es “libre”, lo que el trabajador recibe está determinado no por el valor real de los bienes que produce, sino por sus necesidades mínimas y por la demanda de los capitalistas de fuerza de trabajo en relación con el número de trabajadores compitiendo por trabajar. Es importante entender que incluso en teoría el salario del trabajador no está determinado por el valor de su producto.

El capital privado tiende a concentrarse en pocas manos, en parte debido a la competencia entre los capitalistas, y en parte porque el desarrollo tecnológico y el aumento de la división del trabajo animan la formación de unidades de producción más grandes a expensas de las más pequeñas. El resultado de este proceso es una oligarquía del capital privado cuyo enorme poder no se puede controlar con eficacia incluso en una sociedad organizada políticamente de forma democrática. Esto es así porque los miembros de los cuerpos legislativos son seleccionados por los partidos políticos, financiados en gran parte o influidos de otra manera por los capitalistas privados quienes, para todos los propósitos prácticos, separan al electorado de la legislatura. La consecuencia es que los representantes del pueblo de hecho no protegen suficientemente los intereses de los grupos no privilegiados de la población. Por otra parte, bajo las condiciones existentes, los capitalistas privados inevitablemente controlan, directamente o indirectamente, las fuentes principales de información (prensa, radio, educación). Es así extremadamente difícil, y de hecho en la mayoría de los casos absolutamente imposible, para el ciudadano individual obtener conclusiones objetivas y hacer un uso inteligente de sus derechos políticos.

La situación que prevalece en una economía basada en la propiedad privada del capital está así caracterizada en lo principal: primero, los medios de la producción (capital) son poseídos de forma privada y los propietarios disponen de ellos como lo consideran oportuno; en segundo lugar, el contrato de trabajo es libre. Por supuesto, no existe una sociedad capitalista pura en este sentido. En particular, debe notarse que los trabajadores, a través de luchas políticas largas y amargas, han tenido éxito en asegurar una forma algo mejorada de “contrato de trabajo libre” para ciertas categorías de trabajadores. Pero tomada en su conjunto, la economía actual no se diferencia mucho de capitalismo “puro”. La producción está orientada hacia el beneficio, no hacia el uso. No está garantizado que todos los que tienen capacidad y quieren trabajar puedan encontrar empleo; existe casi siempre un “ejército de parados”. El trabajador está constantemente atemorizado con perder su trabajo. Desde que parados y trabajadores mal pagados no proporcionan un mer-

cado rentable, la producción de los bienes de consumo está restringida, y la consecuencia es una gran privación. El progreso tecnológico produce con frecuencia más desempleo en vez de facilitar la carga del trabajo para todos. La motivación del beneficio, conjuntamente con la competencia entre capitalistas, es responsable de una inestabilidad en la acumulación y en la utilización del capital que conduce a depresiones cada vez más severas. La competencia ilimitada conduce a un desperdicio enorme de trabajo, y a ése amputar la conciencia social de los individuos que mencioné antes.

Considero esta mutilación de los individuos el peor mal del capitalismo. Nuestro sistema educativo entero sufre de este mal. Se inculca una actitud competitiva exagerada al estudiante, que es entrenado para adorar el éxito codicioso como preparación para su carrera futura.

Estoy convencido de que hay solamente un camino para eliminar estos graves males, el establecimiento de una economía socialista, acompañado por un sistema educativo orientado hacia metas sociales. En una economía así, los medios de producción son poseídos por la sociedad y utilizados de una forma planificada. Una economía planificada que ajuste la producción a las necesidades de la comunidad, distribuiría el trabajo a realizar entre todos los capacitados para trabajar y garantizaría un sustento a cada hombre, mujer, y niño. La educación del individuo, además de promover sus propias capacidades naturales, procuraría desarrollar en él un sentido de la responsabilidad para sus compañeros-hombres en lugar de la glorificación del poder y del éxito que se da en nuestra sociedad actual.

Sin embargo, es necesario recordar que una economía planificada no es todavía socialismo. Una economía planificada puede estar acompañada de la completa esclavitud del individuo. La realización del socialismo requiere solucionar algunos problemas sociopolíticos extremadamente difíciles: ¿cómo es posible, con una centralización de gran envergadura del poder político y económico, evitar que la burocracia llegue a ser todopoderosa y arrogante? ¿Cómo pueden estar protegidos los derechos del individuo y cómo asegurar un contrapeso democrático al poder de la burocracia?

Albert Einstein