



# Revolución Obrera SEMANARIO

Órgano de la Unión Obrera Comunista (mlm) • Voz de los Explotados y Oprimidos

*“La lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo.”*

*Lenin*

**\$1.000**

16 de Noviembre de 2014 • Año 16  
www.revolucionobrera.com  
e-mail: red\_com\_mlm@yahoo.com  
blogrevolucionobrera.blogspot.com  
Colombia • Suramérica

**416**



## CONTENIDO

**Las Huelgas en Europa y la Contradicción Principal del Sistema**

**La Junta Directiva de “Ajupempúblicas” y el Comité de Lucha de Manizales,**

**Los Recicladores Luchan por la Defensa al Trabajo**

**El Engaño de la Reforma Rural Integral y la Ley de Víctimas**

**Lo que pasó en realidad con el Muro de Berlín**

**Vea en nuestra versión digital:**

**Dos Líneas Opuestas en el Movimiento Sindical Mundial  
FORMACIÓN DE LA CLASE OBRERA Y DE LAS PRIMERAS ORGANIZACIONES SINDICALES**

**EL CAMINO DE OCTUBRE GUARDA TODA SU VALIDEZ UNIVERSAL.**

## **¡EL CAPITALISMO IMPERIALISTA ESTÁ EN CRISIS, VIVA EL SOCIALISMO!**

La presente crisis económica del capitalismo mundial pretende ser ocultada por gobernantes, estadísticos y medios imperialistas quienes propagan la idea de la recuperación económica; cuando en realidad la crisis no solo continúa, sino que empeora, y esto no pueden ocultarlo ni siquiera con las mediciones de corto plazo que destacan aspectos particulares de la economía y de algunos países, especialmente Estados Unidos, la mayor economía del planeta.

Las tendencias de largo plazo indican que la economía de ese país sigue sin levantar cabeza, que las grandes economías de Europa como Alemania, tienden a crecimiento cero o negativo, que las llamadas economías emergentes, por períodos consideradas excepciones de la crisis, también están en la línea de estancamiento.

Las medidas imperialistas anticrisis en política económica, estrujan y estrangulan a países enteros en las redes del capital financiero, pero a la larga no resuelven la superproducción relativa ni la anarquía en la producción; en vez de mitigar agudizan la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación, verdadero fondo económico de la crisis. Por su interés de acumular y concentrar la riqueza mundial, los países imperialistas se ven obligados a concertar pactos que al mismo tiempo son socavados por sus inevitables contradicciones interimperialistas e intermonopolistas.

La guerra económica imperialista con la artillería pesada del capital financiero, en rapiña por países, territorios, materias primas y recursos naturales, a cuenta de destruir la naturaleza y antagonizar su contradicción con la sociedad, confirma el agravamiento de la crisis económica. Señal inequívoca de este agravamiento es la intensidad y expansión de las guerras reaccionarias de agresión imperialista, y sus frenéticos preparativos para la guerra de rapiña mundial.

La crisis económica del capitalismo mundial hace bien su trabajo: mostrar la extensión y profundidad de la descomposición mundial del régimen económico social capitalista. No se trata de resolver una u otra calamidad, ni de crear uno u otro subsidio, ni atender la situación de uno u otro país; el problema es la incompatibilidad del sistema de la explotación asalariada con la sociedad mundial, con el trabajo mundial, con las fuerzas productivas mundiales. Problema que se resuelve únicamente acabando con la causa de fondo: el sistema imperialista mundial de opresión y explotación, que debe ser destruido por la Revolución Proletaria Mundial, única fuerza capaz de vencerlo y sepultarlo para siempre.

La agudización de las contradicciones mundiales del imperialismo es inusitada y palmaria. De todas, especialmente la contradicción principal mundial entre el proletariado y la burguesía presenta una exacerbación profunda y universal, tanto en el terreno económico como en el político, si bien éste último no resalta to-

davía, dado el carácter actual no armado de las luchas de masas, la exclusividad nacionalista de las guerras y luchas de los pueblos agredidos. Es ascendente la movilización mundial de la sociedad contra la explotación, con grandes huelgas obreras en países imperialistas de occidente y de oriente en los cuales se agudiza la lucha de clases; crece el odio mundial contra el capitalismo, contra el imperialismo.

La andanada mundial imperialista de expoliación, ruina y superexplotación de toda la sociedad, ha convertido las palabras del *Manifiesto Comunista* en realidad mundial: “*La burguesía ha despojado de su aureola a todas las profesiones que hasta entonces se tenían por venerables y dignas de piadoso respeto. Al médico, al jurisconsulto, al sacerdote, al poeta, al hombre de ciencia, los ha convertido en sus servidores asalariados*”. La pequeña burguesía es lanzada en masa a las filas del proletariado, realidad que no puede ocultar la burguesía con su mentiroso “crecimiento” de la clase media en diversos países, ni tampoco la puede disimular la teoría reformista del “precariado”, acuñada por Negri y acogida por quienes se dicen voceros de los “indignados” en Europa y “Occupy Wall Street” en Estados Unidos— para evitar que la pequeña burguesía citadina arruinada se reconozca como parte del proletariado; o como se estila entre algunos maoístas, de seguir considerando “campesino” al expropiado del campo que ha sido desterrado y obligado a vender su fuerza de trabajo en las ciudades. Como si fuera poca la ruina causada a la sociedad por la guerra económica imperialista, se agrega el desplazamiento causado por sus guerras de agresión, que han disparado la crisis social mundial, la ha convertido en monumental, dramática, aterradora en los países oprimidos y alarmante en los mismos países imperialistas.

De conjunto, la contradicción fundamental del sistema capitalista —entre una producción cada vez más social y una apropiación cada vez más privada— está a punto para la revolución mundial, cuyos protagonistas, las masas, se rebelan en movimiento espontáneo por todos los países, y cuentan en su lucha con una poderosa reserva indirecta: las contradicciones interimperialistas, que debilitan a los enemigos y favorecen la revolución. La única condición que no está a tono con la situación del mundo, es la del elemento consciente, la del Movimiento Comunista Internacional sumido en la confusión, impotencia y dispersión, cuestión que no puede eludirse ni aplazarse, sino que debe ser planteada como lo exige el marxismo revolucionario: la unidad internacional de los comunistas exige la derrota del revisionismo —peligro principal— y del centrismo tolerante y conciliador con el revisionismo. He ahí, la profunda razón de las palabras de Lenin: “*La lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo.*”

Comité Ejecutivo – Unión Obrera Comunista (mlm)

## Las huelgas en Europa y la contradicción principal del sistema

La fuerza de 5400 pilotos de la aerolínea Lufthansa y sus filiales -Germanwings y Lufthansa Cargo- haciendo ocho paros desde principios de año por el derecho a su pensión, sacudió el normal funcionamiento de Europa en los últimos días. Pero no es el único movimiento, a él se sumó la más reciente huelga de trenes en Alemania que paralizó el 70% del servicio en ese país, y que es la sexta en los últimos 3 meses, donde los obreros luchan por alza de salarios y reducción de la semana laboral en dos horas.

En España también se ha realizado una gran cantidad de huelgas por todo el país, en diversas ramas de la producción y muy frecuentemente en el sector del transporte, la más reciente contra la empresa Bizkaibus donde se exigen mejores condiciones laborales y salariales. También en Italia controladores aéreos recurrieron a la huelga para enfrentar el ataque de los patronos, interrumpiendo los vuelos. A la antiobrera reforma laboral del gobierno de Matteo Renzi que ataca la estabilidad en ese país, le respondió más de un millón de personas en movilización que en protesta colmaron la capital italiana.

Este es un recuento de solo algunos de los más recientes movimientos, porque es incontable la lucha librada por la clase obrera solo en Europa. La amplitud de la movilización de fuerzas obreras es una muestra clara de la contradicción principal mundial entre el proletariado y la burguesía, que se exagera profundamente en ese continente, pero es un fenómeno universal, porque los demás continentes también son sacudidos con manifestaciones y huelgas donde la fuerza principal es el proletariado. En el terreno económico como en el político la clase obrera ocupa el escenario principal de la lucha por todo el globo terráqueo, así éste último aspecto no se destaque todavía, dado el carácter actual no armado de las luchas de masas. Es ascendente la movilización mundial de la sociedad contra la explotación y las grandes huelgas en Europa dicen del creciente odio contra el capitalismo imperialista en todo el orbe.



## Una nueva rebaja del salario está sentenciada: ¡a luchar por un alza general!

Una nueva farsa de negociación del salario mínimo está montada. Ahora “estudios” como los de Human Capital que consultaron a los capitalistas cuanto “aumentarán” de salario a sus trabajadores, ya generan opinión pública que los “ajustes al salario oscilarán entre 3,8 y 4,4 por ciento, dependiendo del sector productivo, el cargo, la ciudad y el tamaño de la empresa”, confirmando que para el 2015 los obreros tendrán una nueva rebaja real del salario, pues el costo de vida subirá como espuma, donde por ejemplo el aumento del transporte público en Bogotá, ya incrementó en \$100 diarios y la nueva legislación para el próximo año en materia de impuestos y seguridad social cargará más costos a los trabajadores, mientras tanto el incremento en su salario nominal no alcanzará, siendo en los hechos una rebaja real del salario.

Jamás había visto el país un aumento del costo de vida tan alto, como ahora, paradójicamente cuando el salario es más miserable. Es la burguesía la que no está dispuesta a ceder en nada para mejorar la economía, incrementando los salarios, en cambio pide al proletariado sacrificar los ingresos de que vive, dizque para no afectar la economía y la sociedad: ¡Qué hipocresía!

En las ramas donde se presentó un gran auge en años anteriores como hidrocarburos, los obreros perforadores de pozos están recibiendo salarios de \$1.800.000, en lugares donde los costos de supervivencia no alcanzan a cubrirse con este monto, todo con el argumento de la crisis en el sector; así mismo se encuentran los obreros “tercerizados” de Coca-cola, que como los seleccionadores de envases de devolución, deben contar montos exagerados de producto devuelto para poder ganar una comisión extra que incrementa su salario. Así es como la productividad, puesta como condición para subir el salario, es una mentira más, mientras las ganancias sí se mantienen o se siguen incrementando.

El monto del salario no afecta el costo de los productos, tampoco la inflación es un obstáculo real para subir el salario. En cambio la ganancia de los capitalistas sí es el atranque a la hora de definir este porcentaje de aumento, porque en la medida que éste sea más alto, las utilidades de los zánganos patronos rebajan. Es el interés de los capitalistas y su sistema anárquico el que está en contra de la sociedad, no la remuneración de los obreros, por esto el movimiento debe levantarse y luchar por sus reivindicaciones.

De la burguesía no vendrá una mejora real del salario, así esté produciendo a todo vapor -ya se vivió en los últimos años-, y mucho menos cuando está en crisis su economía. La ganancia es su fin y ante esto, cada capitalista, sacrifica hasta a su propia madre.

No más contemplación, hay que organizarse, luchar y parar. La clase obrera, es quien todo lo da y no debe seguir siendo la sacrificada: se necesita desatar la lucha de clases contra sus enemigos, parando, bloqueando y manifestándose por su propia cuenta y con su misma fuerza.

Si el proletariado aspira a que haya justicia con su situación, debe presionarlo con su propio movimiento y huelga, demostrando quién es el que verdaderamente produce y de quién depende que haya ganancias o no. Se debe tener en claro además que mientras no se rompa el grillete de la explotación, jamás habrá un salario justo, porque éste es producto de la explotación del trabajo.

A nuestro correo llegó la siguiente denuncia pública y la reproducimos en apoyo a la justa lucha librada por los compañeros de Ajupempúblicas y el Comité de Lucha de Manizales por defender las sedes de reunión del movimiento obrero de la ciudad y que quieren engullirse agentes patronales y oportunistas como el señor Néstor Monsalve de Sintraemsdes Nacional, demostrando en vivo cómo actúa una camarilla, contra el ejercicio de la democracia sindical y por el vil dinero, como cualquier burgués. Invitamos de todas maneras a los compañeros a librar esta importante lucha, necesaria como parte del fortalecimiento del movimiento sindical, teniendo en cuenta un aspecto muy importante, la necesidad de diferenciar entre las direcciones vendeobreras, las direcciones intermedias y las bases. Es decir, a los verdaderos oportunistas de los dirigentes intermedios y las bases engañadas por los métodos de esas direcciones oportunistas. En este sentido, llamamos a los compañeros a rectificar en el sentido que la lucha no es contra todo Sintraemsdes, sino contra sus direcciones oportunistas, la cual seguramente avanzará, bastante criticando el hecho en sí y a su principal representante, pero sobre todo, apelando a la base para que impida este esperpento. Otro asunto incorrecto de plantear es si Sintraemsdes participó o no físicamente en la construcción de la sede, pues esta pasa a ser patrimonio de los trabajadores, de nuestra clase, de nuestro movimiento, independientemente de esto, por el hecho de defender los intereses de nuestra clase.

## **A LA OPINIÓN PÚBLICA. A TODO EL MOVIMIENTO SINDICAL. ACLARACIÓN NECESARIA.**

### **LA JUNTA DIRECTIVA DE "AJUPEMPÚBLICAS" Y EL COMITÉ DE LUCHA DE MANIZALES,**

#### **MANIFIESTAN:**

Que debido a la inconsecuencia con los postulados y principios de la clase obrera, a la sevicia con que actúa contra sus hermanos de clase y movido por el interés egoísta y la codicia propia de los patrones, contra los que supuestamente lucha el señor Néstor Monsalve, quien se desempeña como representante de Sintraemsdes Nacional y como un oportunista más, bajo la presión y el chantaje, le ha arrebatado la sede sindical a la cooperativa y a los Jubilados y Pensionados de las Empresas Públicas de Manizales, como ha pasado con otras sedes en el país, con otras Juntas Directivas, y por esto nos es necesario llegar a esta instancia de denuncia pública, para aclarar que la Junta Directiva actual de "AJUPEMPÚBLICAS", no tiene nada que ver, ni ocultar, ni esconder sobre la venta o negociación de la sede. Por tanto hacemos el siguiente recuento:

En el año 1996 la Junta Directiva de SINTRAEMPÚBLICAS, sindicato de base de ese entonces, luchó por más de diez meses defendiendo la ESTABILIDAD LABORAL y la firma de la Convención Colectiva de Trabajo, se presentó Sintraemsdes Na-

cional, en cabeza del señor Carlos Flórez, a prestar solidaridad al conflicto, y en forma soterrada llevaron papelería al Ministerio de Trabajo en Bogotá D.C. diciendo que hubo una fusión con Sintraemsdes Nacional. Situación ésta que fue el origen de la desaparición de la estabilidad laboral y del sindicato, que era con sus bases, consecuente en la lucha por mejores reivindicaciones.

Ahora, estos bienes así adquiridos son puestos en venta, dinero que pasa quién sabe a dónde o para beneficio de quién. Lo cierto es que como plagas y ayudando a los empresarios de este país, estos últimos, enemigos a muerte de los sindicatos y de las organizaciones de los trabajadores, Jubilados y Pensionados, acaban con el movimiento sindical, dejando a muchos de nuestros hermanos de clase, sin donde reunirse, y en este momento, a nosotros mismos sin dónde hacer asambleas. ¿Qué puede tener en el alma, qué sentido de clase tiene alguien que sabe que al vender una sede sindical de los trabajadores o de los jubilados y pensionados, los va a dejar prácticamente sin nada?, ¿qué puede pensar alguien que

sabe, que no hizo un mínimo esfuerzo, no pegó una puntilla, ni pegó un ladrillo pero va a acabar con los que con esfuerzos y sacrificios, no sólo económicos, sino físicos, construyeron para beneficio de todos los explotados?

Esta sede fue patrimonio de la clase obrera de Manizales, por más de 45 años. En este sitio se reunían para programar actividades tales como: capacitaciones, mítines, obras de teatro, manifestaciones, asambleas, huelgas; se constituyeron los sindicatos de las madres comunitarias, los vendedores informales de la plaza de mercado y vendedores comerciales, etc. Fue lugar de encuentro del sindicalismo independiente y revolucionario; durante estos últimos 10 años, sede del movimiento obrero de Manizales, con reuniones de vendedores ambulantes, desplazados, vivienditas, Asociaciones de Pensionados, usuarios de la salud, ex trabajadores de "Tejidos Única S.A." entre otros, en actividad constante y permanente cada día, cada semana y mes a mes, sin ánimo de lucro y sólo con el objetivo de que sirviera a nuestra clase.

Las empresas públicas de Manizales en el año 1.990, empiezan a fraguar el plan macabro en contra de los trabajadores y este se empieza a consolidar con el cambio de trabajadores oficiales en empleados públicos, pretendiendo acabar de un plumazo la Convención Colectiva de trabajo. Esta dura lucha la libró "SINTRAEMPÚBLICAS", defendiéndose de esta arremetida patronal; pero el asunto no paró ahí, primero privatizaron el área de teléfonos (que ahora es "UNE") y el matadero; segundo el taller; tercero el acueducto para crear "Aguas de Manizales" y por último la liquidación del sindicato, con el visto bueno de Sintraemsdes Nacional ya que no hizo absolutamente nada por impedir esto. Por eso y como una de las salidas, en el año 1996, fortalecimos la Asociación "AJUPEMPÚBLICAS", para defender nuestros derechos y seguir dando la pelea como pensionados, a RESCATAR LA SEDE SINDICAL y a no desfallecer y al lado de nuestros compañeros. Nos propusimos además brindar solidaridad en casos de calamidad doméstica, hospitalización, asesoría para reclamar las diferentes pensiones; compramos aparatos ortopédicos para préstamo, plan exequial universal,

y seguir luchando con nuestros hermanos de clase, por transformar este sistema capitalista.

“AJUPEMPÚBLICAS” tuvo, durante más de 18 años, que librar, con la asesoría del doctor Alexander García Hernández, una dura lucha jurídica contra Sintraemsdes Nacional, ya que este sindicato, al que nada le costó nuestra sede y que en nada aportó a la organización de los trabajadores, sólo vino con artimañas a quitarnos la sede sindical, la que nos pertenecía por derecho propio, y con el único fin mezquino, de lucrarse.

**POR TANTO ACLARAMOS, QUIEN PUSO EN VENTA LA SEDE SINDICAL FUE SINTRAEMSDS NACIONAL Y NO “AJUPEMPÚBLICAS”.** Nosotros en este caso, sólo hemos sido las víctimas del engaño, la voracidad y la in fraternidad de Sintraemsdes Nacional, en cabeza de Néstor Monsalve quien para presionar la expropiación, y al mejor estilo de los usurpadores de las tierras de los desplazados, instauró demanda penal en Manizales contra el presidente de nuestra Asociación, dizque por apropiación de dineros de arrendamiento. Cabe la pregunta ¿Cómo o con qué hemos sostenido la sede, servicios públicos, aseo, vigilancia y gastos de funcionamiento, durante 18 años? No quedando otra alternativa, se “negoció” con dicho representante de ese sindicato, él retiró la demanda penal y el cobro de 144 millones de pesos de supuestos arriendos, por una “indemnización” de 75 millones de pesos. Dinero que invertimos en la compra de una oficina para la Cooperativa y la Asociación.

\$700 millones de pesos, es en lo que venden la sede, dineros que creemos van a engrosar las arcas de Sintraemsdes Nacional. Esperamos que por lo menos sirvan para luchar por condiciones más dignas de trabajo de los afiliados a dicho sindicato nacional y contra el capitalismo, y no vayan a parar en turismo sindical por el mundo, o para repartir como “mermelada” entre los amigos de la administración de Néstor Monsalve, es decir, para mantener la clientela y la maquinaria aceitada y perpetuarse en el poder. Cosa que no nos extrañaría, porque al parecer ya tiene vicios de burgués.

POR TANTO COMPAÑEROS CONSCIENTES DE LUCHAR Y NO CONCERTAR, llamamos a la más amplia solidaridad y seriedad con este tema, ya que nosotros siempre estuvimos al frente y con la frente muy en alto defendiendo lo que era un referente para todos.

**JUNTA DIRECTIVA  
“AJUPEMPÚBLICAS”  
COMITÉ DE  
LUCHA DE MANIZALES**

Manizales, septiembre de 2014

Del proyectil almibarado del SOBORNO se puede decir que es una práctica tan común en el movimiento sindical controlado por la burguesía, que ya muchos dirigentes sindicales no lo consideran erróneo y criminal contra los intereses de la clase obrera, a tal punto que se prestan como voceros del patrón para convencer a las bases de aceptar prebendas, emolumentos, dineros, ayudas monetarias, siempre y cuando se acepte dócilmente la consigna burguesa: PROHIBIR LA LUCHA, bien sea entregando los beneficios de la contratación colectiva, o renunciando a la presentación del pliego de peticiones, o simplemente aceptando los despidos masivos que deciden los capitalistas.

Sucias prácticas antiobreras como éstas son las que exigen una REESTRUCTURACIÓN DEL MOVIMIENTO SINDICAL, rompiendo la mordaza ideológica y política que le han colocado sus enemigos capitalistas con sus partidos y el Estado; destronando a las camarillas vendeobreras representantes de esos enemigos y que por decenas de años se han encargado de impedir la lucha sindical y de entregar en bandeja las reivindicaciones obreras.

Periódico *Revolución Obrera* No. 92



# Bono de Apoyo

## \$20.000

Reserve por adelantado estos dos importantes documentos que están en proceso de edición

El Primero, la cuarta edición del Programa para la Revolución en Colombia. El segundo, una parte importante de la lucha de líneas en el Movimiento Comunista en Colombia, que empuja el trabajo hacia la Construcción del Partido del Proletariado en este país.





## LUCHA DE MASAS

### Los recicladores luchan por la defensa al trabajo



El día 12 de noviembre, salieron a marchar cuatro mil recicladores por las calles del centro hacia la Plaza de Bolívar de Bogotá. Con beligerancia y optimismo, niños, jóvenes y viejos participaron para exigir el derecho al trabajo.

La protesta de los trabajadores dedicados al reciclaje se realizó en rechazo a la Resolución 53788 de 2014 emitida por la Superintendencia Bancaria y Comercio, (SIC). La cual suprime el pago por tarifa que se efectúa a los recicladores mensualmente.

La resolución también establece la multa de 61.600 millones de pesos para la empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, de 17.864 millones de pesos para la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (Uaesp) y de 1.330 millones de pesos para la empresa Aguas de Bogotá. Esto, con el argumento que el sistema de recolección de basura aplicado por la alcaldía de Bogotá *"ejecuta prácticas violatorias de la Constitución y de la ley, al limitar la libre competencia en el marco de la creación, implementación y puesta en marcha del actual esquema de recolección de basuras en Bogotá"*.

Con dicha resolución se puede apreciar el cinismo y la ambición de las grandes empresas monopólicas de la recolección de las basuras que con doble moral y a nombre de la libre competencia, exigen que el negocio de las basuras quede solamente en sus manos; pero sobre todo deja al descubierto que el Estado, en este caso a través de la Superintendencia Bancaria y Comercio, en manos del gobierno de Santos cuyo eslogan bandera es la "paz, prosperidad y equidad", realmente beneficia a las grandes empresas. Es decir que mientras las grandes empresas se pelean por las jugosas ganancias, a los ricachones, no les importa quitar el pan de la mesa a más de 12 mil familias de recicladores.

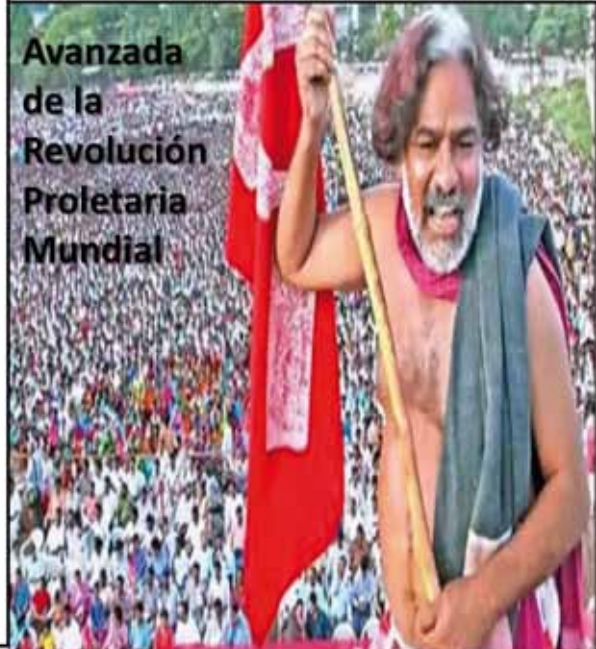
Los trabajadores del reciclaje, deben tener en claro que el logro en la mejora de sus condiciones de vida, ha sido posible por su lucha sostenida durante varias décadas y es precisamente con la unidad y la lucha organizada, como deben seguir defendiendo sus derechos.

## IMPORTANTES EVENTOS EN CALI

I  
N  
V  
I  
T  
A  
C  
I  
O  
N

¡VIVA LA GUERRA POPULAR  
EN LA INDIA!

Avanzada  
de la  
Revolución  
Proletaria  
Mundial



M  
I  
T  
I  
N

Zona industrial de Cali – Puente de Sameco AV 3N  
con Calle 70. Sábado 25 de Noviembre 5:30 am

CONVOCAN: DISTRIBUIDORES, LECTORES, AMIGOS Y EL VOCERO DEL  
**Revolución Obrera** SEMANARIO  
Órgano de la Unión Obrera Comunista (mim) • Voz de los Explotados y Oprimidos

¡VIVA LA GUERRA POPULAR  
EN LA INDIA  
CONFERENCIA

Enseñanzas históricas de la revolución en la india



Colegio Santa Librada – Cali – Calle 7 # 14

Sábado 29 de Noviembre – 2:00 pm.

¡BAJO LA OPERACIÓN IMPERIALISTA  
"CACERÍA VERDE"!

CONVOCAN: DISTRIBUIDORES, LECTORES, AMIGOS Y EL VOCERO DEL  
**Revolución Obrera** SEMANARIO  
Órgano de la Unión Obrera Comunista (mim) • Voz de los Explotados y Oprimidos

Hablar de la importancia de la Reestructuración Sindical puede ser para muchos dirigentes un tema trillado y quizá de poca monta a la hora de hablar de la situación de la lucha de los trabajadores. Pero, el caso que presentamos a continuación no puede menos que llamarnos a una reflexión sobre la gran importancia para el futuro de la clase obrera el que al frente de sus organizaciones se lleve a cabo una profunda campaña de reestructuración para poner en la dirección una política obrera y no burguesa, transparente y no oscura, al servicio de los trabajadores y no de utilización para fines personales.

Lo publicamos, no porque pretendamos juzgar a los directivos de SintraAtlas. De nuestra parte esperamos que

la petición del "Guarda Obrero" de que se haga completa claridad, sea satisfecha por los dirigentes a quienes les corresponda.

La importancia de este testimonio es poder presentar al lector un ejemplo vivo de algunos de los motivos por los cuales no se avanza como quisiéramos en el fortalecimiento de las organizaciones obreras; y por ende llamar a concretar la Reestructuración del Movimiento Sindical; es decir a dejar de ser un simple discurso en boca de *momias* enquistadas en las direcciones obreras, para ser un gran movimiento donde *no quede títere con cabeza* y se ponga al mando una política, unos métodos y unos estilos propios de la clase obrera.

## Guarda Obrero (Denuncia en SintraAtlas)

OCTUBRE 8-14

Buenas noches compañeros de SINTRA ATLAS-CALI, quiero con todo respeto y que no se vaya a malentender mi comentario; yo no sé mucho de sindicato, pero quisiera que me expliquen ¿a dónde van a parar los aportes que nosotros los guardas hacemos todos los meses cuando nos descuentan por nómina para el sindicato?. Entiendo por lo que me cuentan que ya somos un grupo bien grande en el sindicato de Cali, entonces yo quisiera que alguien de ustedes nos diga por este medio ¿cuánta plata hay ahorrada hasta ahora y en qué hemos gastado? Un compañero me dijo que desde el inicio ATLAS le entregó al Sindicato de Cali más de 15 millones de pesos y que eso era un auxilio por obligación del gobierno; entonces por favor dígnanos a los socios cuánta plata tenemos y cuáles los gastos?. Yo acepté afiliarme cuando fueron al puesto a convencerme, pero la verdad quiero saber en qué están gastando las cuotas de todos nosotros y ese poco de plata que dio la empresa. A mi ATLAS me descuenta en mi pago dizque el uno por ciento de mi salario básico y, si somos toda esa cantidad de socios que ustedes nos dicen que hay, entonces debemos tener buena plata en el sindicato. Perdonen que hable así con franqueza pero yo creo que en estas cosas deben mostrar cuentas claras y transparentes, con el fin de no crear todas esas cosas malas que dicen de los sindicatos, que trabajan unos y otros vivos se gastan la plata.

Compañeros estoy de acuerdo en unirnos contra la empresa para acabar los abusos de muchos años, pero yo vivo en Colombia y sé que cuando hay plata de por medio hay que tener cuidado.

Buenas noches y por favor les pido me contesten por aquí, para que todos puedan leer la respuesta. Muchas gracias compañeros.

El 8 de octubre colgué el anterior mensaje en el Facebook de Sintra Atlas Cali y fue borrado por ellos mismos tan pronto lo vieron, pienso que no debe ser así, por eso lo pongo de nuevo porque todas las opiniones no pueden ser siempre buenas. Me he tomado un tiempo para averiguar y volver a opinar lo siguiente: Yo si he asistido a reuniones del sindicato y en la última reunión el señor Jhon Jairo Vacca, vicepresidente nacional ni rindió cuentas muy claras, se limitó a decir que ya no había plata en el sindicato que todo se ha gastado y que a la fecha no había nada, cerró la reunión diciendo que se iba a empezar con las cuentas a partir del momento y que de lo viejo BORRÓN Y CUENTA NUEVA...

Muchos no estuvimos de acuerdo, por este motivo yo pregunto ¿y entonces qué pasó con el dinero de nuestros aportes y con la plata que Atlas entregó al sindicato nacional para que fuera repartido entre las subdirectivas en partes iguales?, fueron 16 millones. Ya averigüé, en la reunión del 11 de julio en la Asamblea Nacional en Tuluá, entregaron de los 16 millones, solo \$150.000 a cada subdirectiva que eran en ese momento solo 9, o sea que repartieron \$1.350.000. Pregunto, ¿entonces en dónde está el resto de plata?

Eso sin contar con el dinero de nosotros los afiliados de todos nuestros aportes, ¿entonces dónde está nuestra plata?

Les cuento que me enteré que el señor John Jairo Vacca hace dos meses se compró un carro, cosa que no tenía antes, lo puso a nombre de su hermano, es un Chevrolet color azul de vidrios oscuros y a su esposa de nombre Mónica Guzmán le está pagando \$150.000 mensuales, plata del sindicato, dizque porque ella le ayuda mucho en el sindicato. El señor viaja a todas las ciudades a asistir a compañeros a descargos, se aloja en buenos hoteles, viaja con su esposa y todos los viáticos son de plata del sindicato. yo pregunto: ¿acaso a los compañeros de otras ciudades no los pueden asistir a miembros de las subdirectivas de cada ciudad?. Les recuerdo que el señor John Jairo Vaca ya no trabaja en Atlas, ¿entonces por qué es nuestro Vicepresidente?; POR ESTE MOTIVO COMPAÑEROS ES QUE YO ESTOY PREOCUPADO Y PIDIENDO CUENTAS CLARAS, ESPERO TODOS USTEDES ME APOYEN EN ESTA LABOR, NO PERMITAMOS QUE DESPILFARREN NUESTRA PLATA, que con harto esfuerzo trabajamos. ESPERO QUE ESTE COMENTARIO SE MANTENGA Y NO SEA BORRADO COMO EL PRIMERO, ¿A QUÉ LE TEMEN?

### \*\* RENUNCIAR A CUALQUIER PRIVILEGIO PERSONAL:

- Tener como norma de conducta, en todos los casos, ser los primeros en los sacrificios y los últimos en los beneficios.
- Subordinar sus intereses personales a los de la revolución y a los de las masas.
- No aceptar las prebendas a que están acostumbrados los dirigentes sindicales actuales: bonificaciones, paseos, celulares, carros, hoteles caros, francachelas, etc. Incluso, en caso de que sobren viáticos de un viaje necesario, entregar las cuentas y devolver hasta el último centavo que sobre.
- No aprovecharse de su posición para aprobar o hacer aprobar incorrectamente dineros para la Unión. El apoyo a la Unión debe ser aprobado expresamente por Asamblea o por junta directiva, si ella tiene la facultad.
- No hacerse partícipe de la corruptela y del clientelismo otorgando favores a los amigos o neutralizando a los contradictores con prebendas.

\*\* Tomado de *Normas que deben observar los dirigentes de Masas organizados en la Unión* Revista *Negación de la Negación* No. 2 "Compendio de la Línea de Masas"

## El engaño de la Reforma Rural Integral y La Ley de Víctimas

La Reforma Rural integral, promete un futuro paradisiaco para los pobres del campo y las víctimas de la guerra reaccionaria, cuando en la actualidad viven un infierno de penurias. Las promesas de dicha Reforma respecto a que habrá equidad, que acabará con la extrema pobreza, devolverá tierras, entre otras, se quedaron en eso... promesas.

Al analizar los informes publicados por los medios y de algunos funcionarios al servicio del Estado burgués, se puede vislumbrar la inconsecuencia para aplicar si quiera los “pañitos de agua tibia” prometidos en sus leyes.

Según datos recopilados por la revista *Semana*, tres años después de aprobada la Ley de Víctimas (junio del 2011 al 2014) no sólo no ha resuelto el problema de los 6 millones de víctimas reconocidas formalmente, sino que ha aumentado en más de 500 mil su número, y peor aún, en medio de los diálogos de paz; en realidad, dicha ley se ha quedado en el derroche de recursos gastados en publicidad y la gigantesca planta de personal vinculada a las instituciones nacionales y regionales de la Unidad de Restitución y de Reparación, que ni han restituido ni han reparado, porque reconocido por Jaime Álvarez, quien encabeza la Procuraduría Delegada para las Víctimas, **sentenció:** “la ley de víctimas no ha reparado a nadie. Y las víctimas en este momento tampoco tienen garantizada la no repetición de los hechos.” La ley se ha quedado en dar asistencia (subsídios, mercados), es decir, dar humillantes limosnas a una parte de la población desplazada, que en la mayoría de los casos tiene que protestar mediante tomas o plantones para exigir su entrega.

Mientras el gobierno de Santos y la cúpula de las FARC, prometen la solución a los problemas del agro y de las víctimas con la futura Reforma Rural Integral, en la práctica se siguen feriendo las riquezas naturales y la fuerza de trabajo existentes en Colombia. Pues a ésto, Santos le ha dado continuidad como en su reciente gira por Europa, con la máscara de conseguir recursos para el postconflicto.

Se habla en la reforma de impulsar la pequeña producción campesina, comunitaria, pero mienten, ya que la Reforma Rural Integral es para servir a los monopolios de la agroindustria, pues ¿qué significa entonces los ocho Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos, México, Canadá, Chile, Corea del Sur, Comunidad Andina, MERCOSUR y los que están en proceso de negociación?

Y para que Colombia pueda competir como país semicolonial, inserto en la cadena de la producción mundial capitalista, se requiere de la penetración en todos los rincones del campo, de las relaciones capitalistas de producción sin traba alguna, de ahí que las inversiones en infraestructura carreteras, silos industriales para almacenamiento, puertos, aeropuertos, mejoramiento de comunicaciones y tecnología no son para mejorar las condiciones de vida de los pobres del campo sino para aumentar las ganancias y expoliar la naturaleza por parte de los grandes terratenientes y burgueses, socios del imperialismo.

El respaldo de los países imperialistas y sus instituciones internacionales no es gratis, su motivación es económica y política, en cuanto a hacerse partícipes de la repartición de ganancias, disputándose las zonas de dominio.

¿Qué esperanzas habrá para los desplazados, con la tal restitución de tierras que promete la Reforma Rural Integral, si la que se “viene aplicando ahora” (la Ley de Víctimas) no resuelve nada y está proyectada a culminar en el 2021? Las organizaciones de las víctimas han hecho propuestas para que sus derechos sean atendidos de manera efectiva y rápida, pero son desconocidas, como lo resume Camilo González

Posso, director de Indepaz: “el mayor obstáculo no han sido los ejércitos antirrestitución, sino que ha sido la misma ley y la institucionalidad las que han puesto piedras en el camino”. **La razón de tan abominable ineficacia obedece a que a los enemigos del pueblo no les interesa resolver los problemas de los desposeídos ni de las masas trabajadoras del campo;** y ante dicha realidad no se debe esperar soluciones de ellos, pues lo que desarrollan es una guerra reaccionaria y usan el poder del Estado para legislar a favor del gran capital monopolista que incluye a los grandes terratenientes, burgueses e imperialistas.

Los acuerdos de Paz en La Habana, son una ilusión más para los pobres del campo y las víctimas de la guerra reaccionaria, porque pasarán décadas y las clases dominantes junto con los pacifistas del revisionismo y reformismo, seguirán con su demagogia.

Es así como una vez más, recalamos desde las páginas de *Revolución Obrera*, que los pobres del campo y las víctimas de la guerra, no pueden esperar nada de las mentiras de los diálogos de paz; pues la paz que se negocia en la Habana no es la de las masas trabajadoras, sino la de los negociantes del jugoso negocio de los sicotrópicos y la propiedad sobre la tierra, quienes están acordando una reglas de juego para continuar apoderándose de esas ganancias, pero “en paz”, una paz relativa sólo entre ellos. Para las masas trabajadoras, mientras exista la explotación y opresión y eso genere lucha, el sueño de la paz será eso, un simple sueño por el que hay que intensificar la lucha para ser alcanzado.



# INTERNACIONAL



## Lo que pasó en realidad con el Muro de Berlín

Los muros son del capitalismo no del comunismo. Por citar apenas dos casos, desde 2001, EE.UU. aprobó la construcción de uno de 1.200 km en una frontera de 3.500 km con México donde se calculan que mueren al intentar rebasar esta frontera para alcanzar “el sueño americano”, mal contadas de 300 a 500 personas por año. La Franja de Gaza, con 360 km<sup>2</sup>, tiene 1,8 millones de habitantes confinados por muros de más de 600 km de extensión, levantados principalmente por los gringos e Israel. En el caso del muro de Berlín, fue construido por el nuevo capitalismo ruso, denominado socialimperialismo, no por el comunismo. Se hizo para cercar la población, desesperada por pasar ante la crisis de Europa oriental. El pasado 2 de noviembre se conmemoró un aniversario más de la destrucción de dicho muro, que se levantó desde 1961 y que intentando pasarlo para llegar al occidente de Alemania murieron más de 300 personas, como fueron asesinados en este año más de 2000 en la Franja de Gaza por intentar pasar mediante túneles, los muros que les encarcelan.

La canciller alemana, Angela Merkel, calificó la caída del Muro de Berlín, hace 25 años, como un “mensaje de confianza” en el capitalismo, cuando en realidad están en medio de la mayor incertidumbre en su historia, con una crisis económica que deja estragos sin igual y las contradicciones sociales más exacerbadas.

Los plumíferos y portavoces de los explotadores aprovecharon la conmemoración para hacer propaganda de que el capitalismo es el mejor de los mundos posibles, cuando este sistema expele putrefacción por todos los poros; y de que el comunismo es un fracaso económico y social, tanto así que sus habitantes tienen que derrumbar muros como el de Berlín o superar cercos como en Ucrania oriental, para pasar y poder subsistir en el capitalismo occidental, más próspero que el “comunismo”. Cuando es el claudicante sistema capitalista impuesto por los nuevos zares rusos desde 1956, quienes entregaron en bandeja de plata lo que la dictadura del proletariado defendió con sangre para que no cayera en las garras de los explotadores y fascistas.

La batalla de Stalingrado culminada el 2 de febrero de 1943 fue el punto de viraje de la II Guerra Mundial, luego de ello el Ejército Rojo de obreros y campesinos de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) comenzó su avanzada para cercar y aniquilar al ejército fascista alemán financiado por el capital imperialista occidental, principalmente el financiero de EE.UU e Inglaterra. Fueron sus bancos quienes patrocinaron esta criminal maquinaria de guerra, convencidos de que sería el arma para ahogar en sangre de una vez por todas el amenazante levantamiento de los obreros y campesinos por cada país, así como acabaría con la imparable construcción socialista en la URSS que estaba dejando en ridículo el progreso capitalista de los países más desarrollados del mundo, llamando a toda la sociedad a acabar con el capitalismo y pasar al socialismo.

Ese momento de viraje de la guerra e inicio de la contraofensiva de los obreros y campesinos, obligó a la reacción del imperialismo occidental, impávida ante el heroísmo y la capacidad de respuesta de las fuerzas revolucionarias: partidos comunistas, Ejército Rojo, milicias, etc., viéndose obligado a preparar su intervención militar de ofensiva directa, para impedir que los soviéticos avanzaran arrebatándoles toda Europa y sus zonas de influencia.

Fue en junio de 1944 cuando comenzó la ofensiva occidental con el propósito de penetrar en Europa por Francia, para llegar antes que los soviéticos a Alemania. Pero el avance impetuoso del Ejército Rojo y el arrojado de sus combatientes, conquistó primero a Berlín, donde el 2 de mayo de 1945 fue izada la bandera Roja, con la hoz y el martillo, simbolizando al comunismo, el triunfador en la guerra.

La parte oriental de Alemania fue reclamada por la URSS como la principal víctima de esta carnicería humana financiada por los imperialistas con más de 20 millones de víctimas. Mientras de manera oportunista, EE.UU. e Inglaterra, reclamaron la parte occidental.

Lo que el fascismo no pudo con guerra, el oportunismo Jruchovista lo logró con su programa traidor al comunismo y conciliador con los ex-

plotadores. En Europa oriental el capitalismo fue impuesto por mandato de una camarilla revisionista comandada por Jruchov y más tarde heredada por Brézhnev, dando golpe de Estado a los obreros y campesinos, desmontando la economía socialista, tomando las empresas estatales como botines personales de la burocracia, sustituyendo la fraternidad de los pueblos, el derecho a la autodeterminación y a la libre separación de las naciones entre los países socialistas, por un sanguinario régimen de opresión y explotación, que fue el responsable de levantar el Muro de Berin.

El mundo urge de la planificación económica general que solo puede darse con el socialismo, pues la anarquía general de la producción capitalista y la contradicción fundamental entre quienes producen colectivamente y quienes se apropian privadamente de lo producido, tiene al sistema sumido en una profunda crisis económica mundial, no quedando otro camino que, o la guerra para repartirse un mundo ya repartido entre tiburones, o la revolución para entregar el dominio de la sociedad a la clase obrera, única capaz de hacer avanzar la sociedad, pues podrá acabar con la propiedad privada, la explotación asalariada y el interés de la ganancia, planificando a favor del bienestar social de los trabajadores, recuperando y salvando la naturaleza de la depredación del capital.

El capitalismo y sus lacayos propagandistas no pueden tapar el sol con un dedo. Su sistema basado en la propiedad privada y en la explotación del trabajo asalariado condujo a la sociedad a una crisis y a una sin salida como la actual. El proletariado extendido como clase en todos los confines de la tierra, tiene en cambio una misión que solo necesita de la conciencia socialista para que se pueda cumplir, porque las fuerzas abundan. La vanguardia comunista cuenta con un contingente inagotable de manos de las masas para organizar y movilizar contra los enemigos, y así lo demuestra por ejemplo, el avance de las fuerzas revolucionarias en la India, donde su Partido Comunista, mantiene firme su línea de desarrollar la Guerra Popular, contra ofensivas tan sanguinarias como la Operación “Casería Verde”.

# LA LUCHA DE LA MUJER Y SU PAPEL EN LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL

**Una mirada a la situación de la mujer  
en dos escenarios internacionales:**

**La resistencia en Kobane  
y el avance imparable de la Guerra Popular en la India**

En estos momentos en los cuales se distribuye y difunde este importante periódico obrero, en dos partes del mundo se están librando procesos revolucionarios en favor de la liberación de los pueblos, confirmando que donde hay opresión y explotación, surge la lucha revolucionaria de las masas.

Estamos hablando de los más de 50 días que lleva la operación de cerco y aniquilamiento lanzado por la organización mercenaria imperialista, denominada Estado Islámico, también conocido como ISIS y en esos territorios como Daesh o las pandillas, en la cual los asesinos fieles a la Charia -la ley más radical del Islam-, están atacando con artillería pesada (tanques, lanza cohetes y granadas, bombas de gran poder, carros bomba etc.), desde tres frentes diferentes, a una ciudad donde gran parte de sus habitantes son civiles desarmados, quienes en su mayoría han tenido que salir huyendo de sus hogares por el temor a perder su vida, a que violen a sus mujeres o decapiten a sus hombres y niños. En la ciudad se quedaron principalmente los más de 1200 combatientes de las YPJ/ YPJ (unidades de protección popular/ de la mujer), armados principalmente con AK-47, mínima artillería y algunos lanza cohetes; las YPG son el brazo armado del Partido de los Trabajadores del Kurdistán, PKK, el cual abandonó el Marxismo-Leninismo. Las YPJ son una unidad especial de las YPG compuesta solo por mujeres, hasta el momento, según reporta el centro de prensa de las YPG.

En Kobani hay presencia de unidades armadas de los Peshmerga, soldados de la burguesía Kurda, milicianos del PKTML, partido comunista de Turquía y Kurdistán del Norte (ML) y combatientes Sirios, el último parte de Guerra habla de 3000 mercenarios muertos, cientos de heridos, armamento y municiones recuperados, además de la consolidación de territorios tomados por los mercenarios de ISIS. ¿Por qué es ésta una resistencia heroica? Por un lado la participación de la mujer en una sociedad machista y fundamentalista, la lucha con

mínimo armamento y con una gran desventaja numérica; la falta de suministros por el cierre cómplice que hizo el gobierno Turco de Erdogan de la frontera, pero sobre todo, aún así, las grandes victorias que se han conseguido hasta el momento.

Ahora hablemos del segundo escenario, la Guerra Popular en la India, el segundo país más poblado del mundo, 1.252 millones de habitantes para el 2013, con una economía denominada por los Burgueses como “emergente”, como parte del grupo BRICS, y su papel en la superexplotación de la clase obrera en aumento. Desde los años de la colonia inglesa, la India ha experimentado con procesos revolucionarios de masas, guiados por partidos políticos independientes, algunos de estos después de un tiempo y dadas las condiciones internacionales del Movimiento Comunista Internacional (MCI), traicionaron la revolución y a las masas.

Para el año 1965, en la región conocida como Naxalbari, se presentó un levantamiento armado de campesinos, guiados por un partido Marxista-Leninista. Este levamiento fue atacado por las clases dominantes indias, pero es la base histórica de la actual Guerra Popular, la cual es dirigida por el Partido Comunista de la India - Maoísta, PCI (m), fundado en 2004, por la unión del Partido comunista de la india (ML) (Guerra Popular) y el Centro Comunista Maoísta de la India, los cuales fueron resultado de la división del partido en los tiempos de la represión en el país. Este Partido cuenta con el Ejército Guerrillero de Liberación Popular EGLP como su brazo armado. Hasta el día de hoy, la Guerra Popular en la India le ha permitido a los revolucionarios el fortalecimiento del Partido, la consolidación de bases de apoyo, el surgimiento del gobierno popular y la conquista de 1/3 del territorio indio, en el denominado corredor Rojo. Todo esto no hubiese sido posible sin la participación revolucionaria de las camaradas mujeres; es evidente que son una fuerza poderosa de la revo-

lución. Como tal se puede decir que la Guerra Popular en la India desde el 65 no ha parado, pero desde el 2004 cuenta con un partido unificado e independiente, que la dirige, un partido como el que se necesita hoy en día en Colombia.

Estos dos procesos tan diferentes por su historia, las condiciones concretas de los territorios, las costumbres, cultura, hábitos y por la línea ideológica que las dirige, son similares en el terreno de la participación de la mujer, en ambos casos y con las respectivas diferencias, hay una clara vinculación de la mujer en la lucha por su liberación y por la liberación de todo el pueblo. Examinemos este punto en cada uno de los escenarios:

En Kobani las unidades de protección de la mujer a la fecha cuentan con 1000 combatientes para ser enviadas a los frentes de combate contra el EI, al interior de las YPG/ YPG las mujeres ocupan cargos de mando, son comandantes y dirigen exitosas operaciones militares contra los miembros del EI. De igual manera atienden al pueblo, lo protegen de las masacres, violaciones en masa y decapitaciones, acogen a los niños que han quedado sin padres o cuyas familias, al quedar sin recursos ya no pueden mantenerlos a su lado; luchan sin temor, siempre con un bello canto de lucha y una sonrisa que ilumina el camino hacia la batalla. Esto es una muestra de la movilización de las mujeres, al mismo tiempo en todo el territorio Kurdo se presenta una lucha porque la mujer derribe los muros de la dominación religiosa, del fundamentalismo, del capitalismo-imperialista y del machismo fruto de estos esquemas y sistemas de dominación. En este sentido, es clave anotar que para un miembro del EI es algo terrorífico el ser dado de baja por una mujer revolucionaria, debido a la creencia de que así se pierde ese derecho “divino” que dicta el Islam, de que cada uno de sus guerreros en la guerra santa, recibirá en el paraíso deliciosos manjares y múltiples mujeres vírgenes para su deleite.

Al contrario, que la mujer Kurda se vincule a la lucha armada por la defensa de su vida y su territorio, en contra del yugo religioso-fundamentalista, moral y capitalista, es una muestra material de que estas mujeres en particular las de Kobane, son un ejemplo para ser tenido en cuenta por todas las mujeres del mundo. El levantamiento al lado de sus hermanos hombres, sumado a la idea de liberar a la humanidad de la explotación asalariada, son parte de las cualidades a emular de nuestras hermanas Kurdas.

En la india, la situación desde el punto de vista de la doble opresión de la mujer, no es diferente a la de las mujeres kurdas o colombianas. En ese, un país semifeudal y semicolonial, la mujer es igualmente oprimida por el régimen de explotación asalariada impuesto por el capitalismo y por el matrimonio, lo que quiere decir la subyugación al hombre y los oficios del hogar, como una esclavitud, fruto de la ideología burguesa y de la religión. En la india existe el sistema de castas, la religión dominante es el hinduismo, también hay cierta presencia del cristianismo y está gobernado por una elite de bugueses y terratenientes en asocio con los imperialistas ingleses, yanquis, europeos y asiáticos, cuyo régimen de explotación se hace llamar “la democracia más grande del mundo”, un título enflaquecido y moribundo, ya que la democracia en ese país es una farsa al igual que en Colombia. El actual gobierno de Narendra Modi, ha combatido y ha permitido combatir al PCI (m) y la Guerra Popular que éste dirige, para ello está dispuesto a fortalecer la ya iniciada operación imperialista de cerco y aniquilamiento, fomentada desde EE.UU., llamada “operación Green Hunt” “cacería verde”, con la cual pretende, como ya lo han hecho en el pasado con otras iniciativas similares, aniquilar la revolución Naxalita.

En este ambiente es que el PCI (m) ha venido -desde el año 2004- esforzándose porque la mujer ocupe su puesto de combate en la lucha por la liberación de la clase obrera y del pueblo de la india, como parte de la revolución proletaria mundial. El PCI (m) ha heredado de la época del levamiento de Nalxabari y de sus antiguos dirigentes, como el camarada Charu Mazumdar, la base ideológica, que dicta que la revolución no es posible sin la participación de la mujer, veamos algunas cifras: las mujeres representan el 45% del EGLP, también ocupan cargos de dirección en el mismo, aún no hay miembros mujeres en el Comité Central del PCI (m), en las bases de apoyo con ayuda del gobierno popular, cuya base son los comités populares revolucionarios. Los Janatana Sarkar, han abolido varias formas de opresión de la mujer asociadas a las tribus, por ejemplo, llevar desnudo el cuerpo de la cintura para arriba después del matrimonio, el aislamiento de la mujer en una choza cuando se presenta el periodo, además se lucha para que las mujeres de las castas más bajas, como la

de los “intocables” se unan a la batalla para evitar más violaciones, y que las mujeres sean ahorcadas por sus agresores, quienes son amparados por las leyes del país.

Esta es una pequeña muestra del papel de las mujeres en los procesos revolucionarios del pueblo Kurdo, en la ciudad de Kobane, y del PCI (m) en la Guerra Popular que este dirige. Es una muestra de la vitalidad revolucionaria de las mujeres y una clara invitación a los revolucionarios de todo el mundo a continuar con el trabajo político para acercar a las mujeres a la conciencia de clase y las tareas por la abolición del capitalismo.

En Kobani y en la India, la principal causa de opresión a la mujer es el capitalismo-imperialista, el cual alimenta el fundamentalismo islámico como parte de su arsenal de opresión y desarrolla operaciones de cerco y aniquilamiento para acabar con la revolución. Un sistema caduco, que promueve la división en castas, el derecho divino de violar y decapitar; un sistema miserable que condena a la esclavitud sexual a las mujeres de las minorías Kurdas y de las castas más bajas de la India; un sistema que hace eco de la prostitución infantil y de la sobreexplotación de la clase obrera y de los campesinos de estas regiones del mundo. Las causas son concretas y tienen nombre propio: capitalismo agonizante, destructor de la naturaleza y devorador de hombres.

Para el proletariado revolucionario de Colombia y del mundo está claro que para que la liberación de la mujer sea completa, es necesario desarrollar la lucha por la Revolución Proletaria Mundial, para conquistar el socialismo que es el único sistema capaz de sentar las bases para alcanzar una verdadera igualdad y libertad para la mujer. En este sentido Mao Tse Tung nos explica lo siguiente “*En la producción, hombres y mujeres deben recibir igual salario. Solo en el proceso de la transformación socialista de la sociedad en su conjunto, se podrá alcanzar una autentica igualdad entre ambos sexos*” por lo tanto hay que ser solidarios con la lucha del pueblo Kurdo y apoyar la participación de la mujer, al mismo tiempo brindar todo el apoyo al PCI (M) y a la Guerra Popular en la India, como la avanzada de la revolución proletaria y faro para la liberación de la mujer, en la cual su papel es sobresaliente, dinámico y muy fuerte.

El pueblo está cansado de esa falsa igualdad entre el hombre y la mujer,

esa misma igualdad mediocre, que hoy en día limita a la mujer al hogar, la oprime más en el trabajo, la usa como objeto sexual y le otorga salarios menores a los de los hombres; esa igualdad que se limita a reconocerle a la mujer su participación en la farsa electoral. El pueblo está urgido de conciencia y de dirección revolucionaria para derrotar esa igualdad amputada y que está al servicio de los explotadores. Por ello es importante seguir el ejemplo de nuestras hermanas kurdas e hindúes.

En este terreno de la lucha por la liberación de la mujer y por ende de la clase obrera, no hay espacio para medidas timoratas, solo hay campo para la educación y formación de la mujer como parte de la revolución, en los sindicatos, en las juntas de acción comunal, en las universidades y de manera especial en las fábricas.

Desde el punto de vista táctico, es importante sopesar las palabras de Lenin: “*La verdadera emancipación de la mujer solo es posible a través del comunismo. Es preciso esclarecer profundamente el nexo indisoluble entre la situación de la mujer como persona y miembro de la sociedad y la propiedad privada sobre los medios de producción. Así delimitaremos campos entre nosotros y el movimiento burgués por la “emancipación de la mujer”, esto sentará las bases para examinar el problema femenino como parte del problema social, obrero, y por tanto permitirá vincularlo firmemente con la lucha proletaria de clase y con la revolución*”. En Colombia es importante difundir estas tesis revolucionarias y avanzar en el proceso de aislar al oportunismo y reformismo de la dirección del movimiento de masas.

Ya para finalizar, la lucha de las mujeres kurdas e hindúes aunque diferentes, encuentran un reflejo en el Programa para la Revolución en Colombia de la Unión Obrera Comunista (MLM) en la parte que dice: “*el alcance y el éxito de la revolución socialista, se mide en la movilización y emancipación de la mujer como parte de la emancipación del proletariado*”. Ahora hay que convertir esta fuerza ideológica en fuerza material, para que en el país se llegue a un Congreso de fundación del Partido político de la clase obrera, el cual es indispensable para declararle la Guerra Popular a las clases dominantes, así como el PCI (M) ya lo está haciendo en la India, con una excelente participación de la mujer en sus filas.

**¡VIVA LA PARTICIPACIÓN DE LA MUJER EN LA REVOLUCIÓN PROLETARIA MUNDIAL!**

**¡VIVA LA JUSTA LUCHA DEL PUEBLO KURDO EN LA CIUDAD DE KOBANE!**

**¡VIVA LA GUERRA POPULAR EN LA INDIA Y EL PAPEL DE LAS MUJERES!**

## La lucha revolucionaria de masas en México se abonó con la semilla de los estudiantes caídos



“Nos vamos a defender como pueblo, no es un reto a ninguna organización, pero si es un llamado también al gobierno para que, si es el encargado de la seguridad, que se vea, porque no queremos que sigan ocurriendo casos como lo de Iguala. Queremos la paz en la Sierra, porque la Sierra también es Guerrero. A partir de este movimiento hacemos responsable al gobierno de todo lo que pase, nosotros no vamos a provocar a nadie, vamos a tomar las medidas de prevención hasta donde podamos”

Con estas palabras, uno de los dirigentes de San Miguel en la región de Guerrero en México, presentó públicamente a decenas de pobladores que se han organizado con armas para enfrentar la violencia que azota a la región. Las palabras que se pueden encontrar en un video publicado en <http://www.youtube.com/watch?v=gBDuXn00X7w#t=116>, son verdaderamente elocuentes acerca de la rabia, pero sobre todo la decisión que tiene la población de ponerle freno a esta matanza sistemática que vienen llevando a cabo la banda de asesinos encabezados por el gobierno nacional y en una alianza macabra con burgueses, terratenientes, narcotraficantes y fuerzas armadas, legales e ilegales.

Los pobladores han tomado la decisión de armarse, cansados de que el gobierno mentiroso les diga que está para protegerlos, mientras cada mañana amanecen los cuerpos de las nuevas víctimas de una verdadera carnicería, producto del alto grado de descomposición del Estado y de todas sus instituciones. A tomar en sus propias manos el control y vigilancia de su territorio, se han visto obligados estos pobladores; un paso que si bien puede traerles consecuencias muy duras por las represalias de los reaccionarios, sí es un claro ejemplo de lo que tiene que hacer la población para impedir que sean “cuidados” por los mismos que los han de matar.

Los pobladores han tomado la decisión de armarse, cansados de que el gobierno mentiroso les diga que está para protegerlos, mientras cada mañana amanecen los cuerpos de las nuevas víctimas de una verdadera carnicería, producto del alto grado de descomposición del Estado y de todas sus instituciones. A tomar en sus propias manos el control y vigilancia de su territorio, se han visto obligados estos pobladores; un paso que si bien puede traerles consecuencias muy duras por las represalias de los reaccionarios, sí es un claro ejemplo de lo que tiene que hacer la población para impedir que sean “cuidados” por los mismos que los han de matar.

El asesinato de los estudiantes en Iguala, fue literalmente *una chispa* que está incendiando las praderas mexicanas; todos los días las masas se lanzan a las calles para condenar al gobierno como responsable principal de la masacre, y ya no sólo de ésta, sino de los miles de muertos que ha dejado una escalada de terror que viene de varios años atrás y que ha puesto a México como un territorio de muerte en masa y selectiva. La rebeldía del pueblo mexicano ha despertado; y como un volcán en erupción, está llenando de pánico a los reaccionarios, dejando con claridad inquestionable, que la única fuerza capaz de enfrentar cualquier política de las clases dominantes o el imperialismo es la fuerza de las masas. Ese es el mayor terror para los reaccionarios, esa es la pesadilla para los asesinos y todas las mesnadas de sicarios que el vetusto Estado mexicano financia y protege para sembrar el terror entre la población. Mientras el pueblo mexicano sostenga una actividad combativa en las calles; y los revolucionarios, sobre todo los comunistas, se fundan en esa lucha para llevar la esperanza de la revolución socialista, los reaccionarios se tienen que resguardar en sus madrigueras pues saben que la chispa de la rebelión brillará con más fuerza en la medida que más y más hijos del pueblo adoptan el camino de la lucha.

**¡La sangre de los estudiantes en Iguala,  
es nuestra propia sangre!**

**¡Enfrentar la violencia reaccionaria,  
con la lucha revolucionaria de masas!**

Nota – La canción revolucionaria mexicana “Mi Proletaria” fue publicada en “Cancionero Revolucionario”. Recopilación de canciones revolucionarias hecha por Vicente García. Cooperativa de Artes Gráficas S.G.L. México, D.F., Agosto 1936, pág. 27, de cuya edición *Gran Marcha Hacia el Comunismo* hemos extraído y transcrito para nuestro blog.

### Mi Proletaria

(Música de India Mía)



Mi proletaria si ya no quieres  
ser más esclava del capital  
ven a la lucha  
pues las mujeres  
contra los ricos deben luchar.

Bajo el gobierno de los tiranos  
los sufrimientos no tienen fin  
persiguen, matan  
nuestros hermanos  
bajo el pretexto de algún motín.

De Clara Zetkin y Luxemburgo  
la noble idea debes seguir  
pues nunca esperes  
que algún licurgo  
emanciparnos va a conseguir.

No tengas miedo, mi proletaria;  
la causa es noble y triunfará,  
pues no es inútil: es necesaria,  
tras ella, un nuevo mundo vendrá

Continuamos con la publicación del valioso trabajo proveniente del movimiento marxista leninista de los años 70's y traducido en dos apartes por los camaradas españoles del Blog Gran Marcha Hacia el Comunismo. Con él finalizamos y esperamos haya servido a los obreros colombianos para elevar su nivel de conciencia frente a la lucha contra las posiciones revisionistas en el movimiento sindical.

## **Dos Líneas Opuestas en el Movimiento Sindical Mundial FORMACIÓN DE LA CLASE OBRERA Y DE LAS PRIMERAS ORGANIZACIONES SINDICALES**

fragmentos de un texto\*\*\* de Filip Kota (año 1974)

### **1. Las condiciones del nacimiento y desarrollo de la clase obrera y del Movimiento Sindical**

Históricamente, el nacimiento del proletariado, como el de la burguesía y del modo de producción capitalista proviene de una época determinada, la del desarrollo de las fuerzas productivas, la de la sustitución progresiva del trabajo manual por la máquina, la de la revolución industrial naciente que conoció primero Inglaterra, después de la segunda mitad del siglo XVIII, y más tarde los demás países de Europa occidental y los EE.UU. de América.

La revolución industrial, que se manifestó ante todo por la aparición de las máquinas y fábricas no era simplemente una revolución técnica; influyó directamente en la composición de las clases en la sociedad, en la creación de nuevas relaciones entre los hombres, en el nacimiento y desarrollo de dos clases antagónicas, la burguesía y el proletariado industrial. Esta profunda transformación cualitativa de la sociedad desembocó en la aparición y desarrollo de las relaciones de producción capitalistas; por una parte el propietario que disponía de los medios e instrumentos de producción y, por otra, el proletariado que no vivía más que de sus brazos. La lucha del proletariado contra la burguesía empieza con el nacimiento del proletariado como clase.

Paralelamente al nacimiento y desarrollo del capitalismo se ha visto crecer la clase de los proletarios, de esos "esclavos asalariados", clase que empezó a formarse con el proceso de acumulación inicial de capital, como consecuencia de la expropiación de los campesinos y de la ruina de los artesanos. Eran precisamente estas nuevas masas las que formaron el ejército de los HGV <asalariados, obligados a vender a los capitalistas la fuerza de sus brazos a precios baratos.

La mecanización de la producción industrial trajo consigo la explotación sin freno e inhumana de los proleta-

rios. El trabajo penoso, la ausencia de toda seguridad técnica, de condiciones de higiene o de cualquier ley sobre el trabajo, los salarios bajos, las condiciones insalubres de vivienda de los obreros, el hambre, la pobreza y el comportamiento arbitrario de los patronos capitalistas, eran las duras condiciones en las que trabajaba y vivía el proletariado. F. Engels nos hace un retrato fiel de esta situación en su obra: "La situación de la clase obrera en Inglaterra".

Con el fin de asegurarse el máximo de beneficios posibles y producir a bajos costos, los capitalistas explotaron principalmente a mujeres y niños. En la industria textil, millares de niños trabajaban por un bocado de pan y con frecuencia había niños de cinco a seis años a quienes se pegaba para mantenerlos despiertos. "En mil ochocientos setenta y cinco, cerca de ciento veinte mil niños de menos de trece años trabajaban en la industria textil de Gran Bretaña e Irlanda. Eran obligados a trabajar doce y catorce horas por día, generalmente de pie." (1)

La Ley del 6 de abril de 1802 votada por la Cámara de los Comunes, que estipulaba que la jornada de trabajo no debía sobrepasar las doce horas para los niños y prohibía que se acostaran más de dos niños por cama, no fue jamás aplicada.

Las condiciones de vida y trabajo de los obreros eran muy duras, el obrero era una mera mercancía que se contrataba o despedía conforme a las exigencias de la producción y de la competencia y estaba sometido a los actos arbitrarios, a las reglas draconianas de los patronos. Esto es lo que se podía leer en su reglamento de la fábrica alemana KRUPP en 1838, que en aquella época era considerada como una de las empresas más adelantadas en el plano social: "Todo trabajador debe ser fiel y obedecer sin límite, comportarse decentemente en

el interior y fuera de la fábrica y mostrar con esmero que desea trabajar para beneficio de la fábrica" (2)

Víctimas de una explotación feroz y faltos de los derechos más elementales, los obreros empezaron a luchar por mejorar su situación económica. Esta resistencia que se opuso por diferentes vías –violentas y pacíficas–, hasta mediados del siglo XIX, espontánea, aislada, y sin un carácter consciente u organizado. Al principio, los obreros pensaron que las máquinas eran la causa de sus desgracias y se opusieron por todos los medios a su uso, llegando incluso a su destrucción. Pero la experiencia terminó por convencerles de que tales actos no podían desembocar en los resultados deseados, que el origen de sus sufrimientos no estaba en las máquinas sino en las relaciones de producción capitalista, en la clase capitalista que los desangraba.

Tras las revoluciones burguesas, y hasta la mitad del siglo XIX, cuando el capitalismo había sido instaurado total o parcialmente como el sistema dominante en Europa occidental y en los Estados Unidos de América, el desarrollo capitalista acelerado arrastró el crecimiento cuantitativo y cualitativo del proletariado y la creación de la clase obrera.

Históricamente, el nacimiento y desarrollo de la clase obrera, según los países y sus condiciones respectivas, ha conocido varias etapas y fases. En el transcurso de este proceso largo y laborioso, la clase obrera buscó y puso en práctica formas de trabajo, de lucha y de organización que desembocaron en la creación de sus primeras organizaciones: Cofradías, Mutualidades, Hermandades, "Trade-Unions", Cámaras Sindicales, Bolsas de Trabajo, Sindicatos, etc.

Al principio, estas asociaciones nacieron en las diversas ramas de la producción como consecuencia de los esfuerzos espontáneos de los trabajadores, como necesidad de una resistencia colectiva, para unirse y defender los intereses estrictamente profesionales. Estas reivindicaciones se limitaban a los problemas del momento: salarios, horarios de trabajo, paro, competencia, etc. Progresivamente, estas organizaciones se transformaron en "centros de organización", en "órganos de resistencia" de la clase obrera contra la burguesía capitalista, y lucharon sistemáticamente contra la opresión y la explotación capitalistas. La primera forma, la forma inferior del movimiento sindical, fue, pues, la lucha económica.

Desde 1720, los maestros sastres de Londres estaban agrupados en su organización, que tenía siete mil arte-

sanos. Una carta que ésta dirigía a la Cámara de los Comunes da a conocer que el fin de la asociación era: "...aumentar sus salarios y dejar el trabajo una hora antes ..., han acumulado grandes sumas de dinero para defenderse en caso de persecución". (3)

Con el crecimiento del proletariado y de su conciencia de clase, con su iniciación en las ideas socialistas, los sindicatos, en tanto que organizaciones de la clase obrera, estuvieron sometidos a cambios cuantitativos y cualitativos. Más tarde, respecto a su contenido y formas, tomaron un carácter de clase acentuado para realizar reivindicaciones económicas y políticas determinadas. "Los sindicatos (decía Marx), deben convencer al mundo entero que no luchan por sus simples intereses personales, sino por la liberación de millones de hombres oprimidos". (4)

La historia del Movimiento Obrero demuestra que las primeras organizaciones obreras, los sindicatos, no fueron en seguida reconocidos. La burguesía y el aparato del Estado tomaron una postura dura hacia ellos. Sus representantes, sus dirigentes sobre todo, fueron objeto de odiosas persecuciones que llegaron hasta sus muertes. La burguesía había dirigido sus flechas contra la organización de la clase obrera, promulgando toda una serie de leyes y ordenanzas. Al principio, los sindicatos eran clandestinos y considerados un peligro para el orden público burgués, por eso el

hecho de afiliarse era un acto condenado por la ley y calificado de delito.

Con el fin de debilitar y destruir el movimiento obrero y sindical, la burguesía no titubeó en usar directamente la fuerza, la demagogia y la corrupción. Según las condiciones, ha utilizado uno u otro de estos métodos, pero con frecuencia ha utilizado los tres a la vez. El canciller del imperio alemán Bismarck, con el decreto "de la ley de excepción contra los socialistas" asesinó a millares en doce años. Consciente del hecho de que no podía extirpar las ideas del socialismo sin destruir a toda la clase obrera, que estaba empapada por éstas, cambió la táctica y en lugar de "la política del látigo", les ofreció "la política del pastel", y decretó las leyes sobre reconocimiento de los sindicatos, sobre seguros sociales, sobre accidentes de trabajo, etc. Todas estas "concesiones" o "reformas", la burguesía se ve obligada a hacerlas también en nuestros días, con el fin de apaciguar a la clase obrera, e impedir las movilizaciones y los "grandes disturbios".

La creación de los sindicatos no es, pues, un regalo de la burguesía, de su "generosidad", sino el resultado de la lucha encarnizada y consecuente del proletariado. El punto de vista de los ideólogos de la burguesía, según el cual el movimiento sindical habría nacido porque era necesario a la clase obrera para colaborar con el capitalismo, apunta a despojar al régimen capitalista de su carácter de clase, a perpetuarlo y demostrar que la cola-

boración de clase entre el proletariado y los capitalistas ha sido y debe ser la tarea principal del movimiento sindical.

La clase obrera no ha conseguido nada de la burguesía sin una lucha de clases encarnizada, la cual, en etapas determinadas, ha tomado las formas más variadas y las más violentas, que van hasta la insurrección armada para el derrocamiento de la burguesía y la instauración de la dictadura del proletariado. Esta valiosa lección, la aprendió la clase obrera de su propia existencia.

La organización de la clase obrera en sindicatos ha sido una gran victoria para los obreros los cuales pasaron de ser hombres aislados a unirse y convertirse en una gran fuerza a organizada. Así pues, la burguesía se ha visto obligada, a su pesar, a reconocer la existencia de los sindicatos como representantes de la clase obrera

#### Notas

(1) BIT, L' OIT au service du progres social, Ginebra, 1969, página 10.

(2) Idem pág, 12.

(3) G. LEFRANC, Le syndicalisme dans le monde, Paris, 1963, página 6.

(4) K. MARX y F. ENGELS, Instrucciones dadas a los delegados del Consejo Central Provincial para cuestiones particulares, en Obras, edición rusa. Vol, 16, págs. 200-201.

## 2. Las diversas tendencias y los rasgos del desarrollo del Movimiento Sindical Mundial

La organización del proletariado y su lucha, al igual que los rasgos que revistió el movimiento sindical, han sido determinados por las condiciones históricas particulares de cada país: el desarrollo capitalista desigual, el grado de conciencia de clase del proletariado y la coyuntura política de la época.

El último cuarto del siglo XIX vio nacer y desarrollarse en el movimiento sindical, sobre todo en Europa, tres tipos de organización sindical que tomaron amplitud en Gran Bretaña, en Francia y Alemania y que influyeron en todo el movimiento sindical mundial. Estas organizaciones tuvieron sus propios rasgos característicos que mencionamos brevemente a continuación:

### a) El Trade-Unionismo

Es en Gran Bretaña, uno de los más antiguos países capitalistas, donde

aparece primero el proletariado y, con él, las primeras organizaciones obreras. Aunque el Gobierno británico con las leyes de 1799 y 1800 prohibió estas organizaciones y sus primeras huelgas, los obreros del textil y de las minas crearon una serie de organizaciones ilegales y semi-legales. Ante la gran presión de los obreros que, en algunos casos desencadenaron levantamientos, el parlamento británico se vio obligado a votar leyes autorizando la organización de la clase obrera en sindicatos.

Después de la derogación de las leyes que impedían la creación de las organizaciones obreras, en Inglaterra aparecieron las trade-unions, como primeras organizaciones sindicales. Estas organizaciones, que agrupaban a los obreros clasificados según sus profesiones y algunas veces según su especialidad, se unieron más tarde a nivel nacional y crearon en 1868 una central única: el Congreso de las Trade-Unions (TUC).

El movimiento obrero y sindical en Gran Bretaña se ha desarrollado en condiciones particulares, cuando el poder económico de la burguesía se acrecentaba considerablemente como consecuencia de la explotación sin freno del proletariado inglés y del saqueo sin piedad al que eran sometidos numerosos países coloniales. Es así, como acumulando grandísimos beneficios, la burguesía fue la primera en pagar a los dirigentes de la clase obrera, quienes, con los obreros más cualificados, los "líderes" de los sindicatos y los de las corporaciones obreras, formaron la amplia capa de la aristocracia de la clase obrera que participó en los órganos políticos del país, en el parlamento, en los órganos del poder local, etc.

En esas condiciones, se desarrolló en Gran Bretaña una corriente conocida bajo el nombre de Trade-Unionismo, cuya actividad está basada en la colaboración de clase, en la inviolabilidad del orden burgués y de la pro-

piedad privada, y en la defensa de los intereses de los grupos obreros más privilegiados. Las trade-unions no luchan para abolir al régimen capitalista, y todo lo que él lleva consigo, sino para “perfeccionarlo”; utilizan sólo formas aceptables para la burguesía, tales como las negociaciones y los acuerdos con los patronos, su participación en los diversos órganos económicos, estatales y patronales, etc.

Proclamando el principio “ninguna clase de política en las uniones”, las trade-unions británicas siguen así limitando su actividad únicamente al estrecho marco de las reivindicaciones económicas; las cuestiones de carácter político son tratadas por el partido laborista, que, en su origen, no fue sino el producto del movimiento sindical aburguesado, su portavoz en el parlamento.

La creación de las trade-unions era en esa época un fenómeno progresista en la historia del movimiento obrero, pero pronto el trade-unionismo se convirtió en el movimiento sindical en una corriente oportunista y empezó a jugar un papel negativo.

### b) El anarco-sindicalismo

El proletariado francés ha participado en numerosas batallas y revoluciones. A partir de 1860 aparecen en Francia las cámaras sindicales o sindicatos, que fueron creadas en base a las profesiones, como organizaciones locales. La Comuna de París dio un nuevo impulso e influyó positivamente en el movimiento obrero y sindical en Francia y fuera de sus fronteras. En 1884, cuando el derecho sindical fue reconocido por el parlamento, tras la anulación de la ley Le Chapelier, el número de obreros que se afiliaron a estas organizaciones alcanzó los cien mil aproximadamente. Algunas Cámaras Sindicales estaban dirigidas por la Sección francesa de la Primera Internacional. En 1895, en Limoges, como consecuencia de la unión de todos los sindicatos, se fundó a escala nacional, la Confederación General del Trabajo (CGT).

Las condiciones económicas y políticas de finales del siglo XIX y de principios del XX y hasta comienzos de la primera guerra mundial favorecieron, en el movimiento obrero francés, el nacimiento y difusión de las ideas anarcosindicalistas. Esta corriente encontró un terreno propicio, porque además, los obreros estaban frustrados a causa de la actividad oportunista y reformista de los dirigentes sindicales y del partido socialista francés. Más tarde el anarcosindicalismo se desarrolló también en Italia, España, Portugal, Argentina, Méjico, etc. Países, todos ellos, que tenían un claro retraso en su desarrollo capitalista.

También se considera el anarco-sindicalismo como un fenómeno propio de los países de lenguas latinas.

Los anarco-sindicalistas consideraban la huelga general de “brazos caídos” como la forma más elevada y más radical de la lucha del proletariado; su objetivo final era derrocar el capitalismo y tomar el poder mediante la Huelga General que consideraban como el “medio ideal de la revolución” y la “manifestación de la violencia que evita la efusión de sangre”. Los anarco-sindicalistas se opusieron a toda forma de Estado, independientemente de su carácter; consideraban los sindicatos como la única forma de organización del proletariado de resistencia a la burguesía y querían que el taller sustituyera al Gobierno.

Proclamando la total “independencia” de los sindicatos con respecto a los partidos políticos de la clase obrera, los anarco-sindicalistas negaban la necesidad de la lucha política de la clase obrera. El anarco-sindicalismo introdujo en el movimiento obrero y sindical la ideología, la política y la táctica del anarquismo. Así fueron adoptadas formas de lucha como el sabotaje y la destrucción de las máquinas, de las materias primas, de la producción, etc. Las huelgas y los sabotajes, fuese cual fuese su carácter, eran considerados como una “gimnasia revolucionaria”.

### c) Pluralismo sindical

El movimiento sindical y obrero en Alemania se caracterizó sobre todo por el fraccionamiento sindical. La socialdemocracia alemana ejerció una gran influencia sobre este movimiento. En Alemania, las relaciones capitalistas se establecieron más tarde que en Inglaterra y en Francia. Hacia principios del siglo XIX, el desarrollo económico de Alemania, sobre todo después de la fusión de los estados alemanes en un único estado, se realizó a un ritmo más rápido; así también la clase obrera se formó y organizó más rápidamente.

Pero fue sólo después de 1860 cuando se formaron en Alemania las primeras organizaciones de la clase obrera, porque la reacción política las había prohibido hasta entonces. Las organizaciones sindicales se multiplicaron inmediatamente; “crecieron, decía Augusto Bebel, como champiñones después de una lluvia de verano”. A causa de la diversidad de corrientes políticas, el movimiento sindical en Alemania quedó fragmentado. Se distinguían cuatro corrientes sindicales, que según el orden cronológico de su creación se pueden dividir en:

1°.- Sindicatos de Hirsch-Dunker (por el nombre de sus fundadores) que estaban bajo la influencia de la burguesía liberal, en tanto que organizaciones oportunistas y reformistas del tipo de las trade-unions británicas.

2°.- Sindicatos lasalleanos, que estaban dirigidos por el partido político lasalleano, negaban totalmente la lucha económica, se oponían a la revolución a la que sustituían por la lucha por los derechos electorales generales y la actividad en el parlamento; predicaban igualmente el paso pacífico a la sociedad socialista. Marx, en su obra Crítica del programa de Gotha denunciaba el carácter reaccionario de los lasalleanos.

3°.- Sindicatos de Eisenach a los que se conocían también con el nombre de “Asociaciones de Educación Obrera”. Fueron creados por el partido social-demócrata alemán, cuyos dirigentes permanecieron, en general, en posiciones marxistas. Al margen de la lucha económica de los obreros se habían impuesto como tarea de abolir el régimen capitalista y, a tal fin, estaban dispuestos a recurrir a todos los medios. Los sindicatos de Eisenach aceptaron en noviembre de 1868 el programa de la Primera Internacional; fueron los sindicatos más potentes y más influyentes de Alemania. En 1875 agrupaban aproximadamente a 500.000 miembros.

4°.- Sindicatos cristianos, creados sobre los principios religiosos que predicaban la armonía de clases. Su fundador fue el clero católico.

La unión de los dos partidos políticos de Eisenach y de los lasalleanos llevó a unificar el movimiento sindical de estas dos centrales. La conferencia sindical que se reunió con esta ocasión estableció dos principios:

a) “Deber de los trabajadores de alejar la política de los sindicatos”

b) “Obligación moral para los obreros de afiliarse al partido socialista, quien sólo puede hacer idónea la condición política y económica del proletariado”.

Después, el movimiento sindical unificado alemán empezó a seguir la vía del oportunismo y reformismo. Los sindicatos alemanes daban más importancia a los aspectos administrativos que a la lucha de la clase obrera. Los sindicatos se burocratizaron, a su cabeza se instalaron liberados (*sic*) quienes, aburguesándose progresivamente, desviaron estas organizaciones de la lucha de clases orientándolas hacia la lucha parlamentaria.

Estas tres principales corrientes en el movimiento sindical tuvieron una importancia particular dado que influyeron sobre la evolución del conjunto del movimiento sindical mundial.

## ACERCA DE LAS DOS LÍNEAS ANTAGÓNICAS EN EL MOVIMIENTO SINDICAL EN EL SIGLO XIX

Hacia el último cuarto del siglo XIX, cuando el movimiento obrero y sindical se convirtió en una fuerza organizada y que tomaba más peso en el plano político y social, dos líneas diferentes, que se apartaban progresivamente una de otra, empezaron a aparecer en el seno de la clase obrera: la línea oportunista y la línea proletaria de la lucha de clases. Estas dos líneas opuestas representan, hoy como en el pasado, dos plataformas políticas e ideológicas diferentes.

### 1. La línea reformista y oportunista

El nacimiento y el desarrollo del oportunismo y del reformismo en las filas del movimiento obrero y sindical fueron determinadas por una serie de condiciones objetivas, económicas y sociales, entre las cuales podemos mencionar principalmente:

1°- Las condiciones relativamente "pacíficas" del desarrollo del capitalismo cuanto todas las contradicciones propias de la sociedad capitalista no se habían manifestado aún con toda su fuerza, como lo harían en el período anterior a la crisis general del capitalismo. La explotación feroz y el saqueo sin piedad de los países coloniales dieron a la burguesía beneficios incalculables. El rápido desarrollo del capitalismo, aunque acompañado de crisis, trajo mejoras relativas y momentáneas del nivel de vida de la clase obrera, la reducción de las horas de trabajo, el aumento de los salarios, la aprobación de las leyes sobre la protección en el trabajo, seguros sociales, etc. Así, por ejemplo, en Alemania, el salario de la gran masa de los trabajadores creció un 15% en el último decenio del siglo XIX y el de los trabajadores especializados un 50 %.

2°- Tras el desarrollo de la gran propiedad capitalista, los pequeños productores (grandes capas de los campesinos, artesanos y pequeños burgueses desclasados) engrosaron las filas del proletariado y, bajo la fuerte presión de la burguesía y de su ideología, infectaron la clase obrera y el movimiento sindical con sus ideas pequeño burguesas y extendieron la desorganización, el anarquismo y la indecisión. Estas nuevas capas que se infiltraron en las filas de la clase obrera trajeron conceptos e ilusiones reformistas.

3°- La corrupción llevada por la burguesía a una parte de los obreros, a la aristocracia de la clase obrera. Esta "élite" se apartó de la masa de la clase obrera y tanto por su situación económica como por su manera de pensar, se diferenciaba poco de la burguesía, porque de hecho representaba sus intereses y su concepción del mundo. Se convirtió en la base social de la burguesía y su principal apoyo en el movimiento obrero y sindical.

Las condiciones de legalidad del movimiento obrero y sindical, la extensión de sus filas por la afiliación de numerosos elementos procedentes de la pequeña burguesía, la atmósfera de los éxitos conseguidos por ciertos partidos obreros en las elecciones (en los parlamentos de diez países industrialmente desarrollados estos partidos tenían más de doscientos diputados), así como algunas conquistas parciales en el plano social, acarrearón el nacimiento y desarrollo de las corrientes oportunista y reformista, como plataforma política de la clase obrera y del movimiento sindical. En este período aparecieron ciertas teorías y tesis que los oportunistas y los reformistas aplicaron también en el movimiento sindical.

Las tendencias estrechamente corporativas trade-unionistas tomaron

forma en los sindicatos. La actividad de estos últimos se limitó a algunas reivindicaciones económicas, a la recogida de las cotizaciones y a su transformación, en algunos casos, en organizaciones culturales y de ayuda; el principio básico del movimiento sindical fue la colaboración de clase. Los "líderes" sindicales consideraban la tribuna parlamentaria como su principal instrumento de lucha.

### 2. Acerca de algunos principios fundamentales en el Movimiento Sindical de clase

K. Marx y F. Engels, fueron los primeros en poner las bases teóricas, prácticas y de organización del movimiento obrero sindical de clase, considerando los sindicatos como una escuela de la lucha de clases del proletariado en las condiciones del régimen capitalista.

En la resolución "A propósito del papel, de la importancia y de las tareas de los sindicatos", que Marx presenta en el primer Congreso de la Internacional que se reunió en Ginebra en 1886, fueron expuestos, por vez primera, los fundamentos de la concepción marxista de los sindicatos como organización de clase. Según esta resolución, los sindicatos deberían ser centros de organización de la clase obrera, tener por tarea luchar por su liberación total, y apoyar, por otra parte, todo movimiento revolucionario. Según la resolución, los obreros no deben ni exagerar la importancia de la lucha económica (lo que sucedía entre los obreros ingleses) ni infravalorarla (como en el caso de los franceses, alemanes y, sobre todo, lasalleanos). Los sindicatos eran considerados como un fenómeno legítimo y, además, indispensable para organizar a la clase obrera contra la explotación capitalista.

## EL INTERNACIONALISMO PROLETARIO Y LA SOLIDARIDAD OBRERA: PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DEL MOVIMIENTO SINDICAL DE CLASE

Con el desarrollo y consolidación del proletariado, y con la propagación de las ideas del socialismo, los obreros tomaron más conciencia, en todos los sitios donde trabajaban y vivían, de que eran víctimas de una explotación implacable, independientemente de su nacionalidad, tenían los mismos intereses y aspiraciones, y que para liberarse de la opresión, debían organizarse, unirse y ayudarse mu-

tuamente en la lucha contra el enemigo común, la burguesía y el capitalismo. El internacionalismo fue para el proletariado una necesidad que se imponía, un principio muy importante y una norma moral de profunda significación revolucionaria. Apareció en la conciencia del proletariado como resultado del papel económico y social que esta clase cumple en el modo de producción capitalista.

El principio fundamental del internacionalismo ha sido, y es, la solidaridad de combate de los obreros, la colaboración, la ayuda y el apoyo que se han de dar en la lucha común contra el capitalismo, el establecimiento de vínculos fuertes entre ellos, la táctica a aplicar en la lucha de clases contra la burguesía compaginándola con las luchas de liberación nacional y revolucionarias.

El carácter internacional del trabajo y del capital, al igual que las condiciones concretas del crecimiento cualitativo y cuantitativo del proletariado, hicieron necesaria la creación de una organización internacional de la clase obrera que pudiera defender sus intereses, y oponer a las fuerzas de la burguesía unida las fuerzas unidas del proletariado.

Marx y Engels publicaron en 1847 en el Manifiesto Comunista la célebre consigna:

“Proletarios de todos los países, uníos”, y fueron los primeros en promover entre el proletariado la necesidad de su unión y de su organización no sólo a escala nacional sino también internacional. En septiembre de 1864, crearon la Asociación Internacional de los Trabajadores, conocida como Primera Internacional.

En el seno de la Primera Internacional, Marx y Engels llevaron una lucha enconada contra los Proudhonianos y sus colaboradores, que estaban en contra de los sindicatos, de las huelgas y de otras formas revolucionarias de la lucha de clases del proletariado. La Primera Internacional tuvo un papel histórico en el desarrollo y consolidación del movimiento obrero y sindical internacional sobre bases esencialmente de clase. Estableció los fundamentos de la organización internacional de los obreros y preparó el terreno para una nueva etapa más avanzada del desarrollo del movimiento obrero y sindical.

Más tarde, la Segunda Internacional, sobre todo en su primer periodo, cuando era dirigida por Engels y tenía posiciones revolucionarias, influyó directamente en la creación de los sindicatos, ayudando y organizando a las fuerzas del proletariado mundial. Ya en el Primer Congreso de los representantes de los partidos socialistas, que tuvo lugar en París el 14 de julio de 1889 con ocasión del centenario de la toma de la “Bastilla” y del que nació la Segunda Internacional, se acordó conmemorar cada año el 1º de Mayo, aniversario de los asesinatos de los obreros de Chicago cuando reivindicaban la jornada de trabajo de ocho horas. También se acordó que el 1º de Mayo fuese considerado como jornada de solidaridad proletaria internacional.

### **Creación de las Organizaciones Sindicales Internacionales**

La organización del movimiento sindical a escala internacional exigía un trabajo arduo. Los primeros esfuerzos se hicieron en sectores de la producción, tales como el del tabaco, cerámica, tipografía, etc. El papel de

estos sindicatos estaba limitado al estrecho marco de una categoría profesional, tenían como tarea intercambiarse las plataformas reivindicativas y apoyarse económicamente.

En 1871 fue creada la Federación Profesional Internacional de los Obreros del Tabaco. Más tarde las organizaciones internacionales se multiplicaron, hasta tal punto que en vísperas de la Primera Guerra Mundial, se podían enumerar treinta y dos Federaciones Profesionales; la más importante era la de minas, que contaba con 1.370.000 miembros. Pero, en realidad, no pudieron aún cumplir un papel importante en el apoyo y solidaridad y en la coordinación de la lucha del movimiento obrero y sindical a escala nacional e internacional.

Con ocasión del Congreso de los Sindicatos Alemanes que tuvo lugar en 1902 en Stuttgart, los delegados de las centrales sindicales de Europa y de Estados Unidos organizaron una conferencia sindical internacional y, en el mismo otoño, fue creado en Dublín, Irlanda, “El Secretariado Internacional de las Centrales Sindicales Nacionales”. Esta organización, en su Congreso de Zurich, en 1913, tomó el nombre de “Federación Sindical Internacional”.

La principal característica de estas organizaciones era que en ellas predominaba el oportunismo y el reformismo y, algunas veces, en ellas se manifestaban tendencias chauvinistas y nacionalistas. Aunque la guerra era inminente, los dirigentes del movimiento sindical internacional, consideraron el problema de la guerra imperialista como una cuestión de carácter “político” y no se sublevaron contra ella; hasta tal punto que cuando se declaró la guerra, los dirigentes del movimiento sindical Jouhaux, Gompers, Legien y compañía defendieron mezquinas posiciones nacionales burguesas y fueron ardientes partidarios de la ideología chauvinista y militarista de sus respectivos países, asumiendo incluso importantes funciones en los órganos del Estado.

La Gran Revolución Socialista de Octubre [en Rusia en 1917] trajo cambios radicales en la situación internacional y la relación de fuerzas. Era, para la clase obrera y el movimiento sindical, un ejemplo brillante y una valiosa experiencia. Los obreros del mundo entero vieron en esta revolución como podrían hacerse realidad sus auténticas aspiraciones. La revolución de Octubre fue un factor decisivo que reactivó el movimiento sindical y obrero y le elevó a un nuevo nivel. Permitted a la clase obrera de los países colonizados despertar y tomar conciencia de su fuerza, consolidarse y luchar encarnizadamente contra el

capitalismo y sus agentes reformistas. La creación de una poderosa central sindical en Rusia era de hecho un gran apoyo y ayuda para el conjunto del movimiento sindical de clase en el mundo. Por otra parte, el firme apoyo que el proletariado del mundo entero dio a la joven República de los Soviets, confirmaba que los obreros habían comprendido que la Revolución de la Rusia Soviética representaba su propia causa.

Los dirigentes sindicales oportunistas y reformistas, con el apoyo, entre otros, de los grandes capitales y de la burguesía, crearon inmediatamente después de la victoria de la Revolución Socialista de Octubre cierto número de organizaciones sindicales internacionales. Estas tenían por meta limitar la gran influencia de las ideas de Octubre, restringir la amplitud de la lucha de clases y el espíritu revolucionario que, en esos tiempos, se propagaron en todos los sitios, y tener en sus manos el control del movimiento obrero y sindical.

En consecuencia, la lucha entre las dos líneas opuestas en el movimiento obrero y sindical internacional se intensifica, la zanja se hace cada vez mayor. En el plano sindical, se concreta con la creación, por una parte, de organizaciones oportunistas y reformistas, como la “Federación Sindical Internacional”, la “Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos”; y, por otra, de la Internacional Sindical Roja, organización sindical de clase y revolucionaria.

#### **a) La Federación Sindical Internacional**

Creada en 1919 en Amsterdam, conocida también por “Internacional de Amsterdam”, actuaba principalmente en Europa occidental. Sus dirigentes mantuvieron siempre posturas oportunistas, reformistas y de colaboración de clase. Aunque esta organización se consideraba fuera de los partidos y de la política, defendía de hecho la internacional socialista que estaba en manos de los socialistas de derechas.

#### **b) La Confederación Internacional de Sindicatos Cristianos**

Creada en La Haya en 1920, basó su actividad en la doctrina cristiana. Según el artículo dos de sus estatutos, “La vida económica y social implica la colaboración de todos los hijos de un mismo pueblo. Rechaza pues la violencia y la lucha de clases...”.

#### **c) La Internacional Sindical Roja**

La creación de la Tercera Internacional Comunista en Moscú, en mar-

zo de 1919, influyó directamente en el movimiento sindical de clase mundial y le dio un nuevo impulso. En 1920, tuvo lugar en Moscú el Primer Congreso de Sindicatos Revolucionarios en el cual participaron delegados de 41 países. Allí se creó la Internacional Sindical Roja.

La tarea principal, tal como señalaba su programa era la destrucción del sistema capitalista y la instauración del socialismo. Sus puertas estaban abiertas a todas las organizaciones sindicales que aceptaban los principios revolucionarios de la lucha de clases, que unían la lucha de los obreros por reivindicaciones económicas a la lucha política, y que luchaban por denunciar el movimiento reformista representado por los dirigentes de la Federación Sindical Internacional de Amsterdam. La Internacional Roja, creada bajo los auspicios y con el apoyo directo de la Tercera Internacional Comunista, declaró abiertamente que

colaboraba con ella y que aceptaba su dirección política e ideológica.

La creación de la Internacional Sindical Roja tuvo un papel muy importante en la lucha de la clase obrera y del movimiento sindical mundial. Su auge es reflejado por el número cada vez mayor de sus afiliados, que ascendían en 1937 a veinte millones, mientras que los efectivos de la Internacional de Amsterdam bajaron de veinte a doce millones.

La Internacional Roja instó repetidas veces a la de Amsterdam a unirse, a emprender acciones conjuntas contra la ofensiva del capital, contra la aparición e instauración del fascismo y la amenaza de la guerra imperialista, pero los dirigentes de derecha de la Internacional de Amsterdam hicieron oídos sordos a estas justas propuestas y, de hecho, facilitaron la vía al fascismo.

Otra organización que sostiene y protege los intereses de la burguesía

y de los monopolios es la Organización Internacional del Trabajo (OIT), creada en Ginebra en 1919, al tiempo que la Sociedad de Naciones, creada por los países vencedores de la Primera Guerra Mundial como "una organización permanente para la protección y mejoramiento de las condiciones de los trabajadores en el plano universal".

Sus creadores y dirigentes más ardientes fueron los social-demócratas de derecha, S. Gompers, L. Jouhaux y los "líderes" de la Federación Sindical Internacional. Su primer presidente fue Albert Tomas, "socialista", sindicalista, ministro francés de Defensa durante la Primera Guerra Mundial.

El fin de la creación de la OIT era desviar a la clase obrera de la revolución, hacerla ignorar las contradicciones y la lucha de clases, y crear en el seno de la clase obrera y del movimiento sindical la ilusión de que sus intereses de clase serían protegidos y satisfechos por esta organización.

## LA FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL Y SU PAPEL POSITIVO EN EL CURSO DE SU PRIMERA FASE

Fue en el seno de la coalición antifascista donde nació la Federación Sindical Mundial (FSM) como amplia organización democrática representativa del movimiento sindical mundial. Su creación no fue casual. Constituía un hecho histórico que respondía a las nuevas condiciones creadas durante la Segunda Guerra Mundial.

Los primeros esfuerzos para el establecimiento de lazos regulares y de colaboración sindical, en el marco del conflicto antifascista, se concretaron con la creación del Comité Sindical anglo-soviético en diciembre de 1941, que debía tomar después la iniciativa de crear el Comité Preparatorio compuesto de representantes del Consejo Central de los Sindicatos soviéticos, del Congreso de las Trade-Unions británicas, así como del Congreso de las Organizaciones Industriales (CIO) de los Estados Unidos de América. Ese comité preparó y convocó la primera Conferencia Sindical Mundial.

La Conferencia Sindical Mundial tuvo lugar en Londres del 6 al 17 de febrero de 1945 con la participación de 40 centrales nacionales y de 15 organizaciones internacionales que representaban aproximadamente cincuenta millones de trabajadores. La conferencia definió las tareas del movimiento sindical para el periodo de la guerra y la post-guerra, y elaboró el programa de las reivindicaciones fundamentales socio-económicas de los trabajadores. Una de sus decisiones más importantes fue la convocatoria de un Congreso Constituyente que

debía crear la organización sindical mundial.

Así, en presencia de doscientos quince delegados de cincuenta y seis países, tuvo lugar en París del 25 de septiembre al 8 de octubre de 1945 la Conferencia Sindical Mundial de donde salió la Federación Sindical Mundial (FSM).

El Congreso aprobó los estatutos de la Federación Sindical Mundial donde se definían las metas, los métodos, el programa y la plataforma con respecto a los grandes problemas internacionales del momento, tales como la extirpación del fascismo, la cuestión de la paz, las reivindicaciones de los sindicatos en cuanto a la mejora de las condiciones de vida y de trabajo, la unidad sindical, etc. El Congreso eligió igualmente los órganos dirigentes de la FSM.

En la primera resolución aprobada por el Congreso, la lucha por la extirpación rápida y completa del fascismo era considerada como una de las principales tareas de la FSM y del movimiento sindical de todos los países. Sin duda alguna, el hecho de que el Congreso discutiese el problema de la lucha contra el colonialismo y el de la liberación nacional de los pueblos, fue un éxito para él. "Sería una victoria completa -se decía en la cuarta resolución del Congreso que trataba del derecho de los pueblos a disponer de sí mismos- si los pueblos de las colonias y las nacionalidades de todos los países se viesen privados de sus

derechos a la autodeterminación y a la independencia nacional. (1)

La Conferencia de Londres, el Congreso de París y la creación de la FSM constituyeron por sí solos un éxito para las fuerzas sindicales de clase y democráticas, pues por primera vez en la historia del movimiento sindical se hacían reuniones con tan gran número de representantes de todos los continentes. Sus acuerdos eran positivos y, en general, tenían en cuenta la defensa de los derechos e intereses de la clase obrera. Estos resultados no fueron conseguidos fácilmente, necesitaron una lucha encarnizada. Hubo divergencias y desacuerdos que lejos de ser casuales descubrieron, que tarde o temprano, saldrían a la luz en determinadas condiciones.

Por una parte, estaban las fuerzas sindicales de clase, antiimperialistas y progresistas que luchaban y pedían que la nueva organización mundial fuera creada sobre fuertes y amplias bases democráticas, antifascistas y de clase, que agrupase a la clase obrera de todos los países para resolver con éxito todos los problemas esenciales acerca de sus intereses de clase.

Hablando del problema de la unidad y de las tendencias antisoviéticas que se manifestaban en los dirigentes de las trade-unions británicas, el jefe de la delegación de los sindicatos soviéticos en la Conferencia de Londres declaró: "¿Cómo podremos hablar de unidad del Movimiento Sindical Internacional, cómo podemos hablar de los esfuerzos de la clase obrera para

conseguir la derrota de la Alemania fascista si asustamos a los delegados con el fantasma de los sindicatos soviéticos?”(2)

De otro lado, se encontraban las fuerzas reformistas y oportunistas, representadas por los líderes sindicales de Gran Bretaña y de Estados Unidos, etc., que intentaron de diversas formas poner trabas y boicotear la creación de la FSM, pues querían mantener en pie la internacional creada por ellos, la Federación Sindical Internacional de Amsterdam. Frustrados sus intentos, se vieron obligados bajo la presión de las masas y del espíritu de clase del movimiento sindical que crecía sin cesar, a quedarse en la FSM. Pero no se quedaron para consolidar la FSM, sino para apoderarse de ella desde dentro, para convertirla en su instrumento y de no conseguirlo para socavarla y destruirla desde dentro. Así, bloquearon el trabajo de la creación de departamentos profesionales de la FSM y boicotearon sistemáticamente toda una serie de acuerdos.

Todos estos hechos prueban que, desde la creación de la FSM, existieron dos líneas opuestas, que por la coyuntura política de entonces no cuajaron y se concretaron hasta más tarde.

Cuando los imperialistas angloamericanos se percataron de que no podían convertir la FSM en su propio instrumento por medio de una dirección sindical reformista, se dedicaron entonces a socavar y romper la unidad sindical en su seno. Con este fin agruparon fuerzas y buscaron un pretexto para golpearla y destruirla.

Este pretexto les fue dado por el “Plan Marshall”. En la reunión del Comité Ejecutivo de la FSM en noviembre de 1947, la delegación del CIO pidió que dicho plan fuera sometido a discusión, aunque esta cuestión no figuraba en el orden del día. Esta propuesta fue rechazada por mayoría. El 28 de enero de 1948, el Consejo General de las TUC británicas, que adoptaron la postura del CIO, dirigió a la FSM un ultimátum pidiéndole: “que el Ejecutivo de la FSM se reunirá a mediados de febrero con el tema del Plan Marshall en el orden del día, si no, las TUC se considerarían libres de convocar una reunión separada de las organizaciones sindicales favorables al plan”.(3).

Ocurrió entonces que desde fuera de la FSM y en oposición a ella, las Trade-Unions británicas, sin alejarse de ella formalmente, convocaron en marzo de 1948, en Londres, la conferencia de los países “marshallizados” que creó el “Comité Consultivo de Sindicatos para la aplicación del programa de reconstrucción europea”. Fue un acto de escisión que tenía por

meta romper definitivamente con la unidad en el seno de la FSM.

Se sucedieron los actos escisionistas. En enero de 1949, en la reunión del Ejecutivo de la FSM, el representante del Consejo General de las TUC británicas pidió la suspensión de las actividades de la FSM. Esta propuesta iba acompañada de un ultimátum que decía: “El Consejo General ha acordado, además, que en el caso de que la FSM se niegue a suspender sus actividades, se retirarían las TUC” (4).

Esta propuesta, que de hecho, apuntaba a la FSM para destruirla, no fue aceptada por su Ejecutivo, por lo que los representantes de los sindicatos británicos, americanos y holandeses salieron de la sala de reuniones y se retiraron definitivamente de la FSM. Así pues la escisión se hizo realidad.

La actitud de los dirigentes de los sindicatos americanos y otros, no fue un acto puramente sindical. Fue ante todo una postura política favorable al plan general del imperialismo americano, que quería establecer en todos los sitios su hegemonía y tener un papel preponderante. La causa de la escisión no era pues la aceptación o rechazo del “Plan Marshall”, eso no fue más que el pretexto como más tarde se supo, la escisión se produjo tras una larga y minuciosa preparación en el Departamento de Estado de EE.UU., de acuerdo con la CIA.

La estrategia y táctica seguidas para destruir la FSM habían sido elaboradas ya en la reunión de Ginebra en 1949, en la cual participaron representantes del gobierno americano y algunos líderes del CIO. Se encuentran rastros, ya en 1947, de agentes del Gobierno americano, quienes presentándose como sindicalistas, se establecieron, en calidad de agregados o delegados de asuntos sociales o de trabajo, en las embajadas americanas en los países donde funcionaba el Plan Marshall. Su principal tarea consistía en preparar el terreno para la creación de una nueva organización sindical internacional.

Otra tarea fue encomendada a la Federación Americana del Trabajo (AFL), la cual no participó en la creación de la FSM, pero, ya en 1946, había conspirado contra ella. La oficina de correspondencia que ésta creó en Bruselas tenía como fin boicotear la actividad de la FSM. Su presidente, Green, reconoció el 17 de noviembre de 1948 que había distribuido 160 millones de dólares para subvencionar las nuevas organizaciones sindicales en Europa.

A consecuencia de la escisión, una nueva organización fue creada en Londres, el 28 de noviembre de

1949: la Confederación Internacional de Sindicatos Libres (CISL). No es un secreto para nadie que esta organización fue creada por incitación y bajo los auspicios del imperialismo y como resultado del acuerdo secreto entre el ministro inglés de Asuntos Extranjeros, “el sindicalista” E. Bevin y J. Dulles, líder del Partido Republicano y más tarde secretario de Estado de EE.UU. La colaboración de clase, el apoyo activo al pacto Atlántico y a sus instrumentos así como la lucha contra los comunistas y las demás fuerzas progresistas, etc., eran los objetivos principales de la CISL.

Tras la creación de la Confederación Internacional de Sindicatos Libres (CISL), una amplia campaña de escisión y de corrupción se desencadenó directamente apoyada por el Departamento de Estado de USA y por la CIA. La creación de la central sindical en Alemania occidental (DGB), de la CGT-FO en Francia, y más tarde la Confederación Italiana de Sindicatos de Trabajadores (CISL) en Italia, fue el fruto. Así lo admitió G. Meany, presidente de AFL, quien en 1951, declaró: “cuando creció el peligro comunista en Francia e Italia, en los años de la postguerra, los sindicalistas de tendencia libre fueron apoyados por sus colegas americanos agregados a la Embajada, que proporcionaron la ayuda material para constituir sindicatos anticomunistas” (5)

Hasta los gobiernos de estos países han contribuido a la creación de las organizaciones sindicales disidentes. Baste recordar que sólo en Francia el Gobierno dio 40 millones de francos para la creación de la CGT-FO.

Los dirigentes de las centrales sindicales reformistas apoyaron las medidas de sus gobiernos que desencadenaron ataques contra el nivel de vida, los derechos democráticos y las libertades sindicales. Así pues, en la huelga general de los mineros que estalló en 1947 en Gran Bretaña, el presidente de la Unión Nacional de Mineros, atacando a los huelguistas, se expresó de la siguiente manera: “Esta huelga no es oficial y debe ser impugnada por cada miembro honrado; no la toleraremos... el gobierno tiene que valerse de todos los medios para que cesen estos ataques criminales que ponen en peligro a la producción”. (6)

La furiosa histeria anticomunista que corrió en esta época, tenía por objetivo atacar al movimiento sindical progresista y a sus dirigentes. En noviembre de 1949, Tewson, por entonces secretario general de las TUC británicas, daba a los dirigentes sindicales órdenes tajantes de luchar por todos los medios contra “la infiltración comunista” en los sindicatos.

A pesar de la retirada de las TUC británicas del CIO y otras centrales sindicales reformistas, la FSM no se debilitó, por el contrario, tomó un nuevo empuje, y todas las acciones concretas que emprendió para la defensa de los intereses vitales de los trabajadores no hicieron más que realzar su autoridad y prestigio ante las masas. Lejos de quedarse con los brazos cruzados ante los ataques de la burguesía, la clase obrera tomó la delantera y se puso a la ofensiva. En este período, ajustándose a sus principios, la FSM con documentos, resoluciones, actos de solidaridad y con su actividad práctica sostuvo activamente los amplios movimientos por reivindicaciones económicas y políticas de la clase obrera y del movimiento sindical; desplegó además una amplia actividad en el plano internacional para la movilización de todas las fuerzas sindicales sanas, para la defensa de la paz y la creación de un frente único de todas las masas trabajadoras.

Rechazando los principios de colaboración de clase, de oportunismo y reformismo en el terreno sindical, la FSM luchó en esta época para poner en práctica los principios del internacionalismo proletario y de solidaridad obrera, para consolidar la unidad de

clase. En este marco, la denuncia de las escisiones fue para ella una tarea muy importante. La resolución del Comité Ejecutivo de la FSM, que se reunió en mayo de 1950 en Budapest, decía:

“El Ejecutivo de la Federación Sindical Mundial estigmatiza a los jefes de la Internacional amarilla y todos los traidores de la clase obrera, y los considera como agentes del imperialismo anglo-americano en el seno del movimiento obrero.” (7)

La FSM se opuso con firmeza a la hegemonía y a la política global del imperialismo americano y estigmatizó sus diversas organizaciones políticas, económicas y militares. En la resolución de su programa económico y social se podía leer: “El Plan Marshall”, la “Unión Occidental” y el “Pacto del Atlántico”, son todos eslabones de una misma política agresiva de los imperialistas anglo-americanos que aspiran a la hegemonía mundial” (8)

La FSM adoptó una actitud justa con respecto a la actividad escisionista de los sindicatos yugoslavos. Su Comité Ejecutivo, con la resolución de junio de 1950 “Sobre la traición de los dirigentes del Consejo Central de los sindicatos yugoslavos” decidió romper con ellos, excluyéndoles de su

Comité Ejecutivo y de su Consejo General.

La Federación Sindical Mundial, en su primer período que se acaba hacia 1960, fue una organización que gozaba de prestigio y que adoptaba en general posiciones positivas impregnadas de espíritu de clase y antiimperialista.

#### Notas

(1) M. GEORGE, *The last five years*, Chicago, 1951

(2) G. LEFRANC, *Le syndicalisme dans le monde*, París, 1963, p. 6.

(3) FSM, *Rapport d'activité de la FSM. Résolutions adoptées par le II Congrès Syndical Mondial*, Viena, 1953, p. 99.

(4) *Idem*, p. 99.

(5) *Raportul Conferintei-Congres de constituire a Federatiei Sindicale Mondiale*, Ed. Confederatei General Muncii din Romania, pág. 323

(6) *Raport de la Conference Syndicale Mondiale*, County Hall, Londres, 1945, pág. 66.

(7) FSM, *Rapport d'activite de la Federation Syndical Mondiale*, Milán, 1949, pág. 55.

(8) *Idem*, pág. 53.

## ORIGEN DE LAS DIVERGENCIAS EN EL SENO DE LA FSM Y SU DESVIACIÓN DE LA LUCHA DE CLASES Y ANTIIMPERIALISTA

Tras el acceso al poder en la Unión Soviética de la camarilla revisionista de N. Krushev, y como consecuencia de la gran presión ejercida por los dirigentes sindicales soviéticos en la FSM, en el seno de ésta nacieron también tendencias oportunistas, que con el tiempo, se hicieron más frecuentes y evidentes. Así pues, una nueva tendencia apareció en el seno mismo de la FSM, que en su inicio fue disfrazada bajo un velo de demagogia. Según los revisionistas, los cambios en la línea de la FSM han sido con la intención de que pudiera adaptarse a la “situación concreta” y “a las nuevas condiciones” de rectificar algunas “deformaciones”, etc. El proceso de transformación de la línea general de la FSM no se hizo de una vez, evolucionó progresivamente, pasando de los aspectos secundarios a las cuestiones generales y fundamentales.

Los cambios introducidos en la FSM no eran ni aislados ni causales. Habían sido extraídos directamente de la nueva plataforma de los revisionistas de Krushev, que revisaban toda la línea y la política de la Unión Soviética. El hecho es que no estamos ante los errores de una persona

cualquiera, o de una táctica errónea, sino ante una nueva línea de la FSM, una plataforma ideológica y política que, fundamentalmente después del XX Congreso del PC de la URSS se ha configurado aún más. Esta es la razón por la cual la línea general y la actitud de la FSM han sufrido un giro radical, dominado por un espíritu oportunista, reformista y revisionista. De ahí las contradicciones que se manifestaron en el seno de la FSM. Y precisamente por esto que su dirección, y en particular los dirigentes sindicales soviéticos, son responsables ante la clase obrera y el movimiento sindical internacional de la situación creada, del golpe dado a la unidad y de la escisión que se produjo en las filas de la FSM.

Después de la reunión de la X Sesión del Consejo General de la FSM al principio de junio de 1960, los revisionistas intentaron imponer su opinión, según la cual la FSM no debía atacar en sus documentos al imperialismo americano y a su cabecilla Eisenhower, sino que debía aprobar el supuesto “Espíritu de Camp David”, etc. Los revisionistas, y principalmente los revisionistas soviéticos,

expusieron en la reunión del Consejo General sus tesis y puntos de vista oportunistas y revisionistas sobre los problemas cardinales, tales como la postura a adoptar respecto al imperialismo americano, la coexistencia pacífica, etc.

Esta nueva plataforma sindical fue sometida a discusión en la reunión del Ejecutivo de la FSM en noviembre de 1961 en Moscú, que examinó la ponencia y los documentos que serían presentados en el V Congreso de la FSM. El presidente de la FSM, A. Novella, que era también cabeza de la delegación [italiana] de la CGIL, se esforzó por cambiar el documento-programa de la FSM “Proyecto de Programa de la Acción Sindical en la etapa actual por la defensa de los intereses y derechos de los trabajadores”, que iba a ser sometido a la aprobación del Congreso.

Según A. Novella, se reflejaba demasiado “el espíritu de partido” en el proyecto del programa, por eso propuso la reelaboración sobre bases nuevas, aceptables también para los sindicatos no simpatizantes con la FSM. En el proyecto concreto que presentó se propuso, además, no mencionar

directamente al imperialismo americano, conceder, para el mantenimiento de la paz, una mayor importancia a los contactos con los jefes de Gobierno y formular la tesis del paso del capitalismo al socialismo por "la reorganización de la estructura". Son estas mismas posiciones oportunistas y reformistas las que se plantearon en relación con la cuestión de la unidad sindical.

Tras el proyecto de A. Novella se escondían los revisionistas soviéticos. Precisamente por este motivo sus tesis fueron aprobadas por el antiguo presidente de los sindicatos soviéticos V. Grichine, quien hizo presión para que en el proyecto del programa y en la ponencia del V Congreso de la FSM estuvieran también incluidas las del XXII Congreso del PC de la URSS y su programa. Los dirigentes sindicales revisionistas no consiguieron los resultados que esperaban en el V Congreso de la FSM; se vieron obligados a aprobar el Programa de Acción Sindical.

Este programa era un importante documento, y su aplicación fue una victoria importante para el movimiento sindical. En su conjunto se reflejaba el espíritu de clase antiimperialista, tanto en el análisis de la situación internacional como en la definición de la función y de las tareas del movimiento sindical. Pero los acontecimientos demostraron que no fue aplicado por la dirección revisionista de la FSM, que aunque hablara en nombre del Programa Sindical lo quebrantó prácticamente dándole una interpretación arbitraria y oportunista.

Los revisionistas soviéticos querían obtener del V Congreso de la FSM, por una parte, la "unidad" y crear una cabeza de puente entre los dirigentes de

las organizaciones sindicales oportunistas y reformistas y, por otra parte, atacar y difamar a las organizaciones de clase miembros de la FSM. Ese también fue el objetivo del discurso que N. Kruschev pronunció en este Congreso. En un editorial, dedicado a la apertura del V Congreso Sindical Mundial, "Pravda" del 4/12/1961, no menciona para nada la lucha contra el imperialismo, pero llama a luchar contra el "dogmatismo y el sectarismo" en el movimiento sindical internacional, que, según "Pravda", era el principal obstáculo para la unidad.

El periodo que siguió al V Congreso de la FSM se caracterizó por un nuevo abandono de la plataforma de clase y antiimperialista por parte de los dirigentes de la FSM, por un compromiso más marcado en la vía del oportunismo y del reformismo y por una absoluta sumisión a la línea revisionista de la URSS. Este estado de cosas tuvo como consecuencia la aparición de dos líneas opuestas antagónicas en el seno de la FSM, líneas que se iban configurando y concretando: por una parte, la de la colaboración de clases, renuncia a la lucha antiimperialista del proletariado y de los sindicatos, difundida por el revisionismo moderno, con los dirigentes sindicales soviéticos a su cabeza y, por otra parte, la línea de clase antiimperialista, defendida con fidelidad y consecuentemente por las Uniones Profesionales de Albania, los sindicatos de China y otras organizaciones sindicales progresistas.

(...) la FSM, a pesar de su demagogia, no puede ocultar su línea oportunista, de abandono de la lucha de clase antiimperialista, de sumisión a la dirección de los revisionistas soviéticos, etc. La línea de conciliación de

los jefes de la FSM ha provocado en sus filas riñas, contradicciones y rivalidades que han estallado con fuerza, sobre todo cuando la Unión Soviética agredió a Checoslovaquia [1968]. La dirección revisionista de la CGIL italiana y de la CGT de Francia, etc..., aprovechando esta ocasión, se esforzaron en sustraerse de la dirección soviética, en debilitar su influencia y reconquistar cierta autonomía. Pero las tendencias poli-centristas, sobre todo italianas que se proponían crear una central sindical europea única de los países capitalistas, donde pudieran ocupar puestos claves y hacerse ellos los amos, no fueron mirados con buenos ojos por los jefes sindicales soviéticos.

Aunque la FSM habla de universalidad, ha perdido de hecho su carácter representativo, lo que se refleja en sus órganos dirigentes que realizan toda su actividad. La mitad de los miembros de los principales órganos dirigentes elegidos en el VIII Congreso de la FSM (Varna, octubre de 1973) son europeos.

Toda una casta burocrática ha nacido en el seno de la FSM y de sus Uniones Internacionales de Sindicatos (UIS), que disponen de un aparato enorme de funcionarios, elegidos principalmente en función de su fidelidad a la política soviética. Algunos miembros elegidos del Ejecutivo de la FSM, como los representantes "argentinos, brasileños, etc.", no representan nada a no ser a sí mismos, desligados desde hace tiempo de su organización y de su país. Perciben sueldos elevados y van de un país a otro para participar en diversos congresos y reuniones. (...)

## EL PAPEL DE LA CLASE OBRERA

Los ideólogos burgueses y revisionistas intentan negar el carácter revolucionario y la función histórica y dirigente de la clase obrera en nuestra época. Se esfuerzan en presentar la sociedad capitalista moderna como "renovada" y "próspera". Según ellos, el capitalismo monopolista ha evolucionado, no es tan opresor y explotador como en el pasado; en los momentos actuales, estaría en marcha el proceso de desproletarización de la sociedad capitalista; así pues, la clase obrera deja de ser proletaria, porque las diferencias entre ella y el capitalismo son menores cada día. Esta "nueva" sociedad está bautizada con varios nombres, "capitalismo popular", "neocapitalismo", "sociedad de consumo", "sociedad industrial", etc.

En estas condiciones, siempre según su opinión, la clase obrera pierde

su espíritu de lucha, no está interesada en la transformación revolucionaria de la sociedad y, por consiguiente, en el plano sindical, los sindicatos deben colaborar con el capitalismo y solucionar las contradicciones por la vía de la negociación, en el marco del sistema burgués y de su Constitución.

Los importantes cambios que se han producido en el mundo y los fenómenos recientes no han cambiado la naturaleza y carácter del capitalismo. En vez de hacerlo más "popular", lo han hecho, por el contrario, más cruel, más agresivo y más represor. La explotación y empobrecimiento de la clase obrera no sólo persisten sino que se acentúan continuamente: esta es la ley de la sociedad capitalista. (...)

Es un hecho incontestable que en la sociedad capitalista monopolista, la proletarización, que entraña nece-

sariamente la diferenciación de clase, se realiza a ritmos muy rápidos. (...) Muy importante es el hecho de que la clase obrera no es sólo un hecho numérico, sino también una fuerza social y política, que lucha resueltamente contra la represión y explotación capitalista.

La burguesía aplica una política social sutil. Aunque observemos cierta mejora relativa de las condiciones de vida de una parte de la clase obrera en los países capitalistas desarrollados, esto se debe a la lucha de la clase obrera y de las masas trabajadoras así como a la influencia de las ideas socialistas. La burguesía está obligada a dar a los trabajadores algunas concesiones, con frecuencia temporales, como sueldos, seguridad social, vacaciones, etc. Pero esto no se debe a la humanidad, a la comprensión de

la burguesía, sino fundamentalmente a la función objetiva de la clase obrera en la producción social.

Especulando sobre estos cambios, se ha señalado la tesis sobre la "sociedad de consumo" para demostrar, según dicen, la abolición de la clase obrera por la sociedad capitalista y el cambio de la posición social y económica de la clase obrera. Pero el consumo individual del obrero no modifica su posición en la sociedad, este consumo sigue siendo destinado sólo a la reproducción de la mano de obra, a fin de que ésta sea más apta para producir y afrontar los ritmos infernales de trabajo.

En estas condiciones de la revolución científico-técnica, los capitalistas están interesados en que el obrero tenga un mayor nivel cultural y de cualificación profesional para hacer frente a la mecanización cada vez más compleja de la producción, al objeto de que el obrero les proporcione mejor rendimiento y más beneficios.

Los trotskistas y los anarquistas niegan también la función de la clase obrera y su capacidad. Consideran a los estudiantes y a los intelectuales como la fuerza principal de la revolución. Al predicar la espontaneidad en el movimiento obrero, los trots-

kistas y los anarquistas no admiten la necesidad del partido del proletariado, de la organización de la clase obrera en sindicatos que consideran como "burocráticos". De hecho, estas corrientes, han vuelto a despertar en el movimiento sindical, principalmente estos últimos años y como consecuencia de la traición revisionista y de la penetración en el movimiento de capas pequeño burguesas que vacilan de "izquierda" a derecha. Estas corrientes independientemente de las declaraciones de sus representantes, de su jerga de "izquierdas" y "revolucionaria", se alían con los objetivos principales de los revisionistas modernos.

Los conflictos sociales estallan constantemente en el mundo capitalista desarrollándose un amplio movimiento de clase que toma las formas más violentas, son verdaderas tempestades revolucionarias que remueven en sus cimientos al sistema burgués. El rasgo que diferencia a estos conflictos es que, en primer lugar, son dirigidos por la clase obrera, que emprende grandes acciones contra los monopolios y el poder político de la burguesía, contra el imperialismo y el colonialismo. En este combate se compaginan correctamente la lucha de la clase obrera y de las masas para

mejorar sus condiciones económicas con la lucha por los derechos sociales y políticos; en la base de estas batallas de clases residen el odio y la protesta contra la sociedad burguesa que es la causa de todos los males.

Con su lucha, la clase obrera demuestra que sus intereses son incompatibles con los de la burguesía, que la única vía segura para su liberación de la explotación y represión capitalista es destruir por la violencia el sistema capitalista. En toda revolución popular auténtica, no sólo socialista, sino también democrática y liberadora, la clase obrera puede y debe tener la hegemonía, esta es una cuestión de principios. La clase obrera es la artífice de las grandes transformaciones sociales, independientemente del nivel de su consciencia, ha sido y será la clase más revolucionaria, directamente interesada en derrocar el sistema capitalista.

Pero la misión histórica de la clase obrera se une estrechamente a la creación del partido político revolucionario de la clase y su función de organizar y dirigir. Estas tesis presentan una gran importancia de principios; la experiencia de la clase obrera y la práctica han confirmado que tienen siempre vigencia.



A continuación reproducimos un comunicado de los camaradas del Partido Comunista (ML) de Panamá, sobre la Revolución de Octubre, que es de los pocos que se conocen al respecto. *Revolución Obrera* lo toma como una de las correctas posiciones que este año reivindicaron este importante acontecimiento que inauguró la Era de la Revolución Proletaria Mundial, aún cuando no puede mostrarse de acuerdo con ningún “camino guía” y se reivindica dentro de la corriente ortodoxa en el seno del Movimiento Comunista Internacional que reconoce el marxismo leninismo maoísmo como la Ciencia de la Revolución Proletaria Mundial.

El material es valioso además porque reivindica la necesidad del camino revolucionario para la toma del poder, la destrucción del Estado de los capitalistas, la necesidad de un Partido político independiente de la clase obrera para dirigir la revolución, reconoce la crisis económica del capitalismo mundial y los preparativos para la Guerra Mundial imperialista.



**El camino de Octubre  
guarda toda su validez  
universal. ¡Vivan  
eternamente las  
lecciones de la Revolución  
Socialista de Octubre de  
1917!**

Henos aquí arribado al 97° Aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre, de 1917. Pletóricos de alegría revolucionaria y plenos de confianza en la reanudación de esa Gran Marcha política, ideológica, organizativa y militar, interrumpida momentáneamente por la traición del revisionismo, el liquidacionismo, el renegamiento y la cobardía intelectual. Nuestro grito resuena hoy vibrante y pleno de orgullo comunista, ¡Viva la Gran Revolución Bolchevique y sus artífices Lenin y Stalin! ¡Al comunismo en victoriosa e ininterrumpida marcha!

La Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre ha abierto una nueva época en la historia del mundo, la del imperialismo y de la revolución proletaria, con el socialismo como su aspecto principal, y a la clase obrera con conciencia de clase comunista como su factor social central.

La Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre ha asestado un demoledor golpe al capitalismo, un golpe tal, en que se ha cuarteado tanto su base material como su base real y por lo cual ya jamás se ha de recuperar. ¿Cómo se explica ello? Encuentra su explicación en que a partir de la Primera Guerra Imperialista (1914-18) y de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre, se ha dado inicio la crisis general del capitalismo la cual signa su destino final. ¡El Socialismo no es ya una posibilidad real, sino una realidad práctica transformadora!

Esta crisis del SCM es una crisis radical, incurable. Constituye la crisis omnimoda, universal, del sistema mundial capitalista, que abarca tanto la faz económica como la política, la cultural como la moral. Ocupa todo un larguísimo período de guerras injustas y guerras justas, guerras mundiales y guerras localizadas, revoluciones y contrarrevoluciones, guerras civiles revolucionarias y guerras civiles reaccionarias; de insurrecciones y guerras populares, golpes y contragolpes, instauraciones y restauraciones, expresiones que son de la lucha entre el capitalismo agonizante y las fuerzas del socialismo.

Esta crisis general del sistema capitalista mundial ha abierto, a partir del triunfo de la Gran Revolución Socialista de Octubre y la edificación del Primer Estado Obrero Socialista de la historia, un estado de situación revolucionaria crónica, permanente, y, a la vez, un estado de crisis revolucionaria general que madura y estalla de manera desigual en países, regiones y continentes diversos. El mundo capitalista, imperialista, está preñado de revolución, de guerras populares de liberación y guerras civiles por el socialismo.

Nueva época iniciada en Octubre de 1917, gracias a la acción consciente de la clase obrera y del campesinado rusos, bajo la guía del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (bolchevique), y que sólo terminará con el establecimiento del Comunismo como sistema social universal único y que sólo terminará con la desintegración revolucionaria del último país capitalista en el planeta, y; sólo puede ser realizado por la clase proletaria, única clase social global, internacional, capaz de enfrentar y derrotar a la burguesía mundial. La historia, económica y política de estos dos últimos siglos, ha confirmado este rol transformador a la clase obrera industrial, hoy ya gracias como resultado inmediato de la globalización imperialista, y presentado como la clase más revolucionaria de toda la historia de la humanidad.

Es hora de que el proletariado se reapropie de esa su misión histórica como la clase antagónica de la burguesía y creador de la conquista del socialismo, de que no se limite a pedir concesiones reformistas, que no preste

oído a los cantos de sirena de la izquierda, de la derecha burguesa; del tipo de *construir una sociedad incluyente y participativa*; de *“refundación”* de un ilusorio Estado colocado por encima de las clases acomodadas y clases pobres; de hecho traducibles en la recomendación de modernización de la dictadura bi-monopólica de capitalista-terratenientes y la efectuación de ligeros retoques emperifolladores de su esclavitud asalariada, y; el bellamente venderles concertación política y social con sus dominantes y explotadores; en vez de plantearle dirija a las masas populares a la conquista revolucionaria del poder político. Convencerles que su autoemancipación social sólo le corresponde a ellos mismos. De romper, como hicieron sus hermanos de clase los rusos con el zar en 1917, con todo el sistema oligárquico de poder, con el sistema económico que le sirve de base material, con el ordenamiento institucional y constitucional.



Misión que sólo podrá cumplir adquiriendo su independiente modo de pensar, una visión rupturista de todo lo podrido y vigente, asumiendo el marxismo-leninismo-hoy, Maoísmo y, por ende, deberá dar fuerza e intelecto a su propio Partido político, un partido intransigentemente clasista y consecuentemente revolucionario.

En su momento y en diversa situación internacional, Lenin, apuntando a las enseñanzas de la Gran Revolución Socialista de Octubre ha escrito: “La *enseñanza esencial* es que sólo a través de la lucha revolucionaria de las masas puede obtener mejoras importantes en la vida de los trabajadores y la administración del Estado. Sólo la lucha de los propios trabajadores, sólo la lucha común de millones de personas podría lograr este resultado”.

El proletariado debe adquirir confianza en el pensamiento-guía marxista-leninista, hoy Maoísta y comprometerse conscientemente con el Partido Comunista de Nuevo Tipo. Forjar una férrea cadena de enlace entre su lucha cotidiana contra la explotación capitalista e imperialista con aquella de la conquista del poder, con la revolución socialista y la instauración de la Dictadura del proletariado. Sin esa toma del poder del Estado, sin la destrucción de la vieja máquina estatal burgués-terrateniente, nunca tendrá nada. Jamás se liberará del yugo de la explotación capitalista y de la opresión de la reaccionaria dictadura política de la burguesía y de los terratenientes. Y la llave para alcanzar eso, sólo es que sepa distinguir, identificarse y unirse bajo la guía de un partido intransigentemente clasista y consecuentemente revolucionario como lo es el Partido Comunista (Marxista-Leninista) de Panamá.

En eso, apropiarse y hacer suya la teoría dimanante de las lecciones de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre de 1917. Esa teoría sólo puede ser, demostrada y pagada con sangre a lo largo de todo el siglo XX, el Marxismo-Leninismo-Maoísmo. La única y válida ideología de la revolución proletaria.

Es, ahora, tiempo de atraer hacia sí y dejar que domine nuestra mente esta teoría revolucionaria y científica. El reapropiarse de las lecciones esenciales de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre de 1917. Armados con estas lecciones los proletarios del sistema capitalista global deben hacer las cuentas que nos adeudan los señores del capital, marchan victoriosamente por el camino de la conquista revolucionaria de la libertad nacional, de la libertad política y de la libertad social para todos los explotados y oprimidos, y ya en ello, aprender a sacar el destilado político de todo lo ocurrido desde entonces a la fecha, de su propio compromiso colectivo y personal para con la historia del movimiento obrero revolucionario. Sólo así podremos escalar y dominar la cima de las tres montañas que nos han cerrado el paso por nuestro camino de la conquista de las tres libertades y al comunismo.

¿Cuáles son esas lecciones extraíbles de la experiencia histórica del proletariado ruso, nacida un octubre de 1917 y traicionada por una camarilla de renegados revisionistas y anticomunistas a partir de 1956 a 1989?

Ellas son sin duda algunas:

(1) *Que para el triunfo de una revolución consecuente es necesario la existencia de una teoría o pensamiento guía.*

Sin este pensamiento-guía –como conjunto armónico y concatenado de una **Visión General de la Naturaleza y de la Sociedad** materialista, dialéctica e histórica; de una **Orientación General** investigativa y resolutoria de la marcha progresiva sujeta a leyes de la sociedad humana; de una **Línea General** reconocente de todo el conjunto de contradicciones y de su dominio; de un **Método de Análisis** de esas realidades, contradicciones y leyes objetivas; de una **Línea Política General** determinadora del estado de las clases sociales, de la ubicación de aquellas fundamentales, de su ubicación dentro del panorama de la lucha de clases y del carácter regresivo o progresivo de su acción preparatoria del salto revolucionario cualitativo; de una **Línea Estratégica y Táctica** señaladora del camino y del cómo hacer para llevar al triunfo a la clase más revolucionaria de la sociedad, asegurar el derrocamiento de las clases explotadoras caducas y que nazca el nuevo sistema social comunista, a partir del carácter ininterrumpido por etapas de la revolución social, y; que se asuma la **Práctica Social Revolucionaria** como mando y guía de toda la lucha de clase de la clase proletaria-, como es el caso de la acción de los comunistas auténticos, que sólo puede serlo el Marxismo-Leninismo-Maoísmo no podrán la clase obrera y clases trabajadoras liberarse de las cadenas de su esclavitud asalariada que contra ellas ha forjado la aún vigente sociedad capitalista monopolista burocrática y de la dictadura internacional del capitalismo financiero-industrial monopolista de Estado.

Ese papel lo ha cumplido, con la experiencia de la revolución y construcción socialista en el antiguo imperio zarista, el Leninismo. El cual es el condensado, a partir de sus grandes predecesores Carlos Marx y Federico Engels creadores del Marxismo o Socialismo Científico, de todos los aportes, contribuciones y elaboraciones teóricas de Vladimir Ilich Lenin y la de su más fiel y directo continuador José Stalin, realizadores del salto cualitativo de la ciencia marxista a una nueva y segunda etapa de su desarrollo científico y revolucionario. El leninismo es, pues, no es sólo desarrollo del marxismo, desde allí donde lo han dejado Marx y Engels, sino a partir de la experiencia revolucionaria de la conquista del poder en la Rusia ex-zarista y de la teorización de la construcción de una sociedad socialista esa teoría general revolucionaria

tan necesaria para el proletariado internacional para liberarse de los residuos del feudalismo y del imperialismo capitalista y establecer el comunismo a escala planetaria.



Sean Lenin, Stalin y Mao los que en sus obras y dirección práctica política los que han sentado sobre bases firmes, inmovibles y científico-revolucionarias el Marxismo-Leninismo como la necesaria teoría revolucionaria tan ansiosa y largamente buscada por el proletariado ruso, el proletariado y campesinado chino y aquellos del mundo todo. Es lo que escribe brillantemente Lenin **“Rusia ha convertido en realidad al marxismo, como la única teoría revolucionaria justa, a través de las fatigas de una historia semisecular de tormentos y sacrificios inauditos, de un heroísmo nunca visto, de una energía increíble y de búsqueda incansable, estudios, tentativas prácticas, desilusiones, verificaciones, confrontando la experiencia de Europa”**. Por su parte. Mao, justipreciando la experiencia internacional de la conquista y construcción socialista en la URSS, dejaba plasmado que, **“Fue gracias a los rusos que los chinos descubrieron el marxismo. Antes de la Revolución de Octubre los chinos no sólo ignoraban a Lenin y Stalin, sino que no conocían nada de Marx y Engels. Los cañonazos de la Revolución de Octubre nos trajeron el marxismo-leninismo. La Revolución de Octubre ayudó a los progresistas chinos y a aquellos de todos los países a adoptar la visión proletaria del mundo como instrumento para estudiar el destino de la propia nación y para examinar de partida todos sus problemas”**. Agregando, en otro escrito suyo, una conclusión inolvidable sea para el proletariado mundial, que los auténticos comunistas e intelectuales comprometidos con la causa del socialismo: **“Agradecemos a Marx, Engels, Lenin y Stalin que nos han dado un arma. Esta arma no es una ametralladora, sino el marxismo-leninismo”**.

(2) *La revolución violenta es inevitable y necesaria.*

Es esta una lección, dictada por la Gran Revolución Proletaria Socialista de Octubre, que todo auténtico comunista está obligado a hacer suya, si no es que quiere caer en el revisionismo o en la traición a la revolución del propio país. Pruebe Usted a intentar llevar adelante una sedicente “revolución electoral”, “desde el parlamento burgués”, una “revolución pacífica” y sólo cosechará gravísima derrota y la eliminación sangrienta de la vanguardia social revolucionaria. El sacrificio inútil de los mejores elementos, de los más capaces, disciplinados y abnegados combatientes de la clase obrera.

¡Revolución “pacífica” no la ha habido ni la habrá nunca! ¡Ilusiones o provocación policial es lo que es!

Ya nos y les señalaba Marx, **“Las revoluciones son las locomotoras de la historia”**. **“En la historia de los pueblos –advertía Lenin- los grandes problemas son resueltos exclusivamente con la fuerza... La revolución es la fiesta de los oprimidos y de los explotados”**. Federico Engels, de su parte dirigiéndose a los anarquistas y

apuntando a los reformistas, puntualmente escribía **“Los grandes problemas de la sociedad se resuelven con fusiles y cañones”**. Aquí, brevemente, está señalado todo; actualmente en el mundo, bajo la férula del capitalismo burocrático y del imperialismo, ha cambiado algo sustancialmente que nos haga renunciar a ésta verdad universal. Todo lo contrario, el mundo está plagado de violencia reaccionaria, represiones sangrientas, de violencia contra las naciones oprimidas y contra las clases trabajadoras. Es pan de cada día para los explotados y oprimidos.

Por lo que, el uso de la violencia revolucionaria por parte del proletariado, de los pueblos y naciones oprimidas no es opcional, sino que está inserta en la lucha por la liberación nacional de las naciones con independencia mermada y en la lucha del proletariado por su emancipación social de la esclavitud asalariada.

El proletariado internacional no alcanzará a cumplir su misión histórica, emanciparse a sí misma y a toda la humanidad explotada y oprimida, si no recurre a la violencia revolucionaria. El camarada Mao desenmascarado la esencia única del Estado y de la sociedad capitalista ha señalado: **“El poder político nace del cañón de un fusil”**. No hay frase, como ésta, que no haya provocado los más ensordecedores aullidos de rabia y odio entre los reaccionarios, burgueses, imperialistas, reformistas y revisionistas. ¡Cómo ha osado Mao desnudar de tal manera lo que más ha ocultado a las masas de sus modernos esclavos! Él, Mao, con ella ha rasgado sin piedad toda la hipocresía escondida bajo el manto de la democracia representativa y de la democracia participativa, la violencia organizada por los explotadores y los opresores en daño de los trabajadores y del pueblo. Pero, contra toda la furia desatada no podrán esconder jamás que es éste un principio revolucionario marxista-leninista válido para los países capitalistas avanzados como para los países semif feudales y neocoloniales. Máxime cuando ella ha sido probada y comprobada por la historia de todas las sociedades clasistas y todas las grandes revoluciones habidas en el mundo en el transcurso del tiempo. Las que sean al inicio, en el transcurso o al final de su desenvolvimiento han asumido el carácter de guerra popular revolucionaria.

(3) *Sólo con la dictadura de la clase revolucionaria se asegura el derrocamiento del viejo sistema político de poder y el éxito ininterrumpido de la revolución.*

Contra ésta verdad universal y revolucionaria, legado a nosotros por la Gran Revolución Proletaria Socialista de Octubre, en palpable muestra de su crecido odio de clase y el miedo que las embarga, se han lanzado la burguesía, sus gobernantes y todos sus lacayos oportunistas de derecha o de “izquierda”. Qué de calumnias, qué de mentiras, qué de fango se ha lanzado contra la misma. Todo para entenebrecer la dictadura socialista del proletariado y confundir la mente de los trabajadores y del pueblo.

Pero, ¿qué es esta Dictadura de la clase revolucionaria y para qué la necesita el proletariado? Primero que todo es el órgano de poder de la clase revolucionaria, basado en la alianza de la clase obrera y la clase campesina trabajadora. El contenido fundamental de la revolución socialista. No hay revolución socialista si la clase obrera, el proletariado, no está en la dirección del nuevo Estado, del Estado Socialista. Si la clase obrera, teniendo al centro a su núcleo marxista-leninista-maoísta, no lo dirige todo. El proletariado no puede construirlo si no organiza su propio poder político y si no utiliza la violencia revolucionaria contra las clases derrocadas, se gana por la

persuasión, por la reeducación socialista de las fuerzas sociales y políticas aliadas...

La Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre, entre sus grandes cometidos históricos a cumplir, ha creado por primera vez en la historia de la humanidad un nuevo tipo de Estado —más exactamente cabría apuntar un no-Estado—, hecho, organizado y dirigido por los trabajadores y las amplias masas populares, por la parte pobre de la población. Un Estado de nueva democracia, de democracia para las masas de los nadatenientes, los que por primera vez en la historia hacían de esa posesión del aparato estatal una herramienta clave para poder construir su radiante futuro: el socialismo camino a su etapa superior el Comunismo. Su forma no podía ser otra que Estado Socialista de dictadura del proletariado, y realmente lo ha sido.

Las tareas de esa dictadura de la clase revolucionaria, el proletariado, esto es sus objetivos y programa a realizar dentro de este periodo de transición a la nueva economía y sociedad socialista, tal y como nos ha sido legadas por la Gran Revolución Socialista de Octubre de 1917 brevemente expuestas serían:

Primero: Derrocar completamente a los explotadores burgueses, destruir su máquina estatal, arrancar de raíz sus instrumentos de poder económico, político y cultural, derrotar su resistencia y toda tentativa suya de restaurar el capitalismo, e instaurar un Estado y una economía auténticamente socialista.

Segundo: Instaurar la más completa democracia socialista que permita ganar para el socialismo a todas las masas trabajadoras no —proletarias y que les hagan parte activa y consciente en la edificación de la nueva sociedad a través de la educación política proletaria, la organización, la satisfacción de sus sentidas necesidades, la superación de su estado de abatimiento espiritual, miseria e ignorancia, haciéndolas parte del poder socialista y facilitando toda su experiencia práctica laboral y cultural.

Tercero: Neutralizar favorablemente a los sectores intermedios —medianos y pequeños propietarios rurales, a las capas superiores de la intelectualidad y empleados— que inevitablemente oscilan entre el proletariado y la burguesía, entre la dictadura burguesa y la dictadura del proletariado, entre la democracia capitalista y la democracia socialista.

Cuarto: Eliminar todos los residuos del capitalismo, tanto en el campo de la estructura como de la sobre-estructura, promoviendo según las demandas de los sucesivos momentos políticos Revoluciones culturales proletarias para consolidar y llevar a puntos cada vez más altos las formas políticas y económicas socialistas.

Quinto: Defender y salvaguardar las conquistas económicas, políticas y sociales socialistas de todos los intentos restauracionistas de los elementos portadores del camino capitalista, de la subversión y agresiones del imperialismo.

(4) *La vanguardia proletaria, para poder dirigir, organizar y ejercer una dirección eficaz, y las masas trabajadoras, para alcanzar a enfrentar las tareas de la nueva sociedad, enfrentar y derrotar al enemigo derribado pero no liquidado como clase, el cual cambia de táctica y sabe incrustarse en el nuevo Estado y en la sociedad de transición, necesitan de un partido revolucionario, armado con el marxismo-leninismo-maoísmo.*

Los bolcheviques, como seguidamente los comunistas chinos, no eran seres “iluminados” o reagrupados sabiamente

mente tras de personalidades superdotadas, casi semi-dioses, sino que eran seres humanos simples que han podido jugar un papel decisivo, de dirección y orientación siempre y cuando agrupados de un partido revolucionario, basado en el marxismo-leninismo y conocedor de las contradicciones y las leyes generales del movimiento de la sociedad, lo que les ha permitido cumplir como un colectivo consciente las exigencias de una situación revolucionaria concreta y realizar un vuelco en el reloj de la historia.

Ellos han sabido, en una serie de décadas previas, construir, organizar y disciplinar un destacamento político de clase, proletario, consecuentemente revolucionario. Un partido íntimamente ligado a las masas, el que a través de una lucha ideológica y política contra todas las formas del oportunismo, firme y tenaz, que ha sabido devenir y ser reconocido por la vanguardia social proletaria revolucionaria como su núcleo dirigente, como la forma superior de todas sus formas de organización de combate.

El Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (bolchevique), luego convertido en partido comunista al calor de la lucha de clases exacerbada y del fuego de la forja de la preparación de la insurrección armada, convertido por las manos de sus máximos artífices, Lenin y Stalin, en un instrumento de combate, militarizando y de establecer una férrea disciplina casi cuartelaria lo que les ha permitido llevar al triunfo de la revolución socialista proletaria, ininterrumpidamente de la revolución democrático-burguesa a la revolución socialista en brevísimo tiempo y superar todas las trabas y obstáculos que la burguesía rusa, por intermedio de los oportunistas de derecha y de “izquierda”, ha puesto en su camino al Poder.

La fundamentación de la necesidad de la existencia de que el proletariado contase con un Partido propio e independiente, clasista, revolucionario y capaz de organizar la lucha de clase de la clase obrera, es una de las lecciones cruciales legadas a nosotros, los comunistas marxistas-leninistas-maoístas, por la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre. Lenin, Stalin y los bolcheviques rusos han teorizado y desarrollado en la práctica organizativa la urgente necesidad de que para que el proletariado mundial alcance la victoria, la construcción de un partido obrero de nuevo tipo. La necesidad y urgencia de dotarse de un auténtico Partido Comunista como fuerza dirigente en todas las luchas del proletariado y del pueblo, tanto en la etapa de la revolución de nueva democracia como en aquella, su coronamiento, de la revolución socialista. El camarada Mao Tse-tung, resumiendo estas lecciones de octubre, ha enseñado al proletariado chino y al de todo el mundo, ha dicho: **“¿Por qué es necesario un partido revolucionario? Porque en el mundo el pueblo es oprimido por sus enemigos y quiere liberarse de su opresión. En la época del capitalismo y del imperialismo es necesario un partido revolucionario como el Partido Comunista. Sin un tal partido el pueblo no puede absolutamente derrocar a los enemigos que le oprimen”**.

De ahí que un tal partido, un tal partido de nuevo tipo diverso a aquellos socialdemocráticos y “comunistas” degenerados en revisionistas, no puede no forjarse y templarse en las condiciones del capitalismo o del capitalismo en condiciones semif feudales y neocoloniales estando a la oposición del gobierno burgués-terrateniente vigente, del sistema económico explotador y de todo el conjunto de poder político estatal opresor. Por lo que, como remarca el camarada Mao, **“El Partido Comunista chino es**

**el núcleo dirigente del entero pueblo chino; sin él la causa del socialismo no puede triunfar”.**

¿Por qué eso es así? Porque si el Partido Comunista no tuviese la dirección de todas las organizaciones de combate de las masas obreras, de las masas trabajadoras y, más en general, de todo el pueblo – inclusive en condiciones de sociedad socialista- ello se traduciría, desde un punto de vista de clase, que es la burguesía, aunque en un primer momento por sus representantes en el partido y del Estado, la que tendría el poder dirigente y no el proletariado.

Con Lenin, Stalin y Mao nosotros los comunistas (marxistas-leninistas-maoístas), como los más fieles y firmes continuadores de los Maestros del socialismo; como herederos de las lecciones de octubre, reclamamos –independientemente de la cifra numérica- el hecho de no compartir por principio con ningún otro partido, aún reclamado de la clase obrera, la dirección ideológica, política, organizativa y militar de nuestra clase, la clase proletaria.

Con ello, no estamos reclamando la sedicente “dictadura del partido comunista”, ni el que los comunistas estemos erigiendo alrededor del Partido Comunista un culto religioso. Todo lo contrario, proclamamos la urgencia de la edificación de un partido obrero independiente, con una disciplina única y obligante, sea arriba que “abajo” que como lo ha demostrado la Revolución de Octubre rusa, es una condición inevitable y urgente para el triunfo de la revolución y construcción socialistas.

(5) *Hoy en el mundo, sea aquel imperialista o sea en aquellos con su independencia nacionalmente mermada, ha madurado una vez más el tiempo para reabrir todas las enseñanzas principales y secundarias de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre, así como aquellas de la revolución y construcción socialista en China, y el utilizarlas críticamente para reimpulsar la lucha por el total derrocamiento del capitalismo y el imperialismo, por la conquista del socialismo y su avance ininterrumpido al comunismo.*

Actualmente el capitalismo se debate en una gravísima, catastrófica y profunda crisis estructural agónica y sin salida. Los dirigentes políticos y estrategas burgueses proponen como fórmula de salida, aparente y no realista, un nuevo reparto económico y territorial del planeta, la conformación de un gobierno mundial único bajo la hegemonía de una o dos superpotencias –Usa y China socialimperialista- impulsando para ello el único recurso que conocen: una guerra interimperialista mundial y la implantación de una Dictadura fascista internacional, al servicio de los diversos supermonopolios internacionales de ambos bloques político-militares. Sólo olvidan una sencilla cosa, la guerra interimperialista sólo generará la maduración de la situación revolucionaria general, crónica, y su consecuencia inmediata el estallido de una crisis revolucionaria mundial.

Evidente para todos es que las amplias masas obreras y populares se han puesto en movimiento, se inclinan cada vez más al cambio revolucionario del sistema de poder y del sistema económico dominante. A todo lo

largo y ancho del planeta estallan y se generalizan movilizaciones políticas de masas, se extienden las revueltas y la rebelión, estallan y se consolidan guerras populares de liberación y guerras de salvación nacional contra las agresiones armadas imperialistas, a impulso de las fuerzas imperialistas encontradas en combate a muerte se organizan y estallan golpes de Estado reaccionarios y antinacionales y guerras civiles antigolpistas. El mundo capitalista se encuentra en una situación internacional de guerra generalizada.

Es hora, recuperando las enseñanzas de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre, en general, la voz de mando leninista probada en miles de ocasiones similares de **“transformar las guerras imperialistas en guerra civil”**. Esta consigna política continúa guardando toda su justeza, no puede ser echada a un lado por los auténticos comunistas, los marxistas-leninistas-maoístas y los revolucionarios proletarios. Es hora de retomar esa verdad universal de que el único camino que le queda al pueblo trabajador, a su vanguardia social proletaria, que sólo con la lucha de clase y llevándola a su más alta cumbre de recrudescimiento se puede derrocar al imperialismo y a los diversos gobiernos a su servicio.

Tomar conciencia que para lograr eso, hay que hacer como hiciesen los rusos un día, como el hoy, con sus reaccionarios y militaristas gobernantes haciéndoles chocar con las llamas de la lucha de clases. Que la tarea es, sin desmayo alguno, lucha, lucha y más lucha.

Aceptar que la forma principal de la lucha de clases, para estos momentos de una situación internacional de guerra generalizada, resulta ser la guerra popular revolucionaria llevándola implacablemente hasta hacerla devenir en guerra civil por el socialismo.

No se trata de repetir acriticamente las lecciones de la Gran Revolución Socialista Proletaria de Octubre, sino de asimilarlas y ponerlas al servicio de esta nueva ola revolucionaria mundial. Hacer que las masas del mundo las hagan suyas, armados con ellas avancen por la senda de la lucha de clases y de la revolución en cada uno de los países concretos donde desenvolvemos nuestra acción emancipadora.

Los sueños milenarios de millones de oprimidos, explotados, desheredados y nadatenientes a lo largo de todo el mundo y de todos los tiempos de sociedad dividida en clases sociales, con el arribo de este 97° Aniversario de la Gran Revolución Socialista de Octubre de 1917, una vez recuperadas sus lecciones y levantadas sus banderas, están a punto de ser realizables, una vez más. Nuestras luchas por un mundo mejor, empatadas con las de aquellas de las pasadas generaciones, por imperativo de las leyes imperialistas y de las leyes de la revolución proletaria, inevitablemente, sean los sacrificios que tengamos que hacer y los sinsabores que tengamos que sufrir aún, vencerán.

Hoy, 7 de noviembre, flameando nuestras rojas banderas y armados con las inextinguibles enseñanzas de Octubre les convocamos a apretar filas en derredor del Partido Comunista (Marxista-Leninista) de Panamá y entonemos victorioso canto

**¡Y animo camaradas, obreros y campesinos, un poquito más que “ya se vislumbra la aurora de la victoria” (Mao)!**

Por el Comité Central del Partido Comunista (ML) de Panamá  
Amilkar Villarreal P. - Secretario General

Dado en la ciudad de Panamá, el 5 de noviembre de 2014